

ing. A. van Beijnum en ing. R.C. Hampel  
Boterbloem 38  
2412 AG BODEGRAVEN

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
T.a.v. college van B&W  
Postbus 401  
2410 AK BODEGRAVEN

Bodegraven, 21 mei 2023

Uw kenmerk: Z/23/152469 / DOC-23311206

Betreft: Toets tariefblad Eteck

Geacht college,

Precies een jaar nadat de notitie<sup>1</sup> van DWA is gemaakt hebben we deze na veel toezeggingen uiteindelijk pas via een Woo-verzoek verkregen. Daarmee is veel tijd en energie, en daarmee ook onnodig veel geld verloren gegaan.

Wij hadden dit graag veel eerder willen weerleggen, zeker nu deze notitie door Eteck wordt gebruikt om zich achter te verschuilen.

Eteck geeft aan dat er in opdracht van de gemeente verschillende deskundigen (in 2020 door Merosch en in 2022 door DWA) hebben vastgesteld dat Eteck het contractueel met de gemeente overeengekomen kostenkader toepast. Volgens Eteck bestaat er evenmin discussie over dat Eteck steeds de met de gemeente overeengekomen projectkorting heeft gehanteerd.

## Achtergrond

Op 6 januari 2021 is er in het gesprek met de toenmalig wethouder Oskam afgesproken dat Eteck op zes punten in gebreke gesteld zou worden ten aanzien van de performance. Het kostenkader en ondeugdelijk onderhoud zouden later gedaan worden, omdat er meer tijd voor nodig was om dat te onderbouwen en we geen tijd wilden verliezen, gezien de leveringsproblemen.

In het gesprek over het kostenkader met La Gro en Merosch op 9 februari 2021 is er door La Gro gesteld dat het uitgangspunt het contact is en dat Eteck ook moet voldoen aan de warmtewet, maar los van elkaar staan. Beide partijen konden toen niet verklaren waarom de totale kosten voor een gemiddelde woning in 2020 zo'n € 100 per jaar hoger waren geworden.

Daarna is er een nieuwe projectleider ingehuurd om te bemiddelen tussen de gemeente en Eteck. Ondanks de sterke afkeuring van ons is er een route gekozen om de weerstand bij de advocaten van Eteck te vermijden en nu is er een stapel aan rapporten ontstaan waar iedereen zich achter verschuilt.

### Niet tornen aan het contract

In het Memo<sup>2</sup> Kostenkader Weideveld van Eteck van 17 juli 2020 heeft Eteck al voorgesteld om een nieuw NMDA-beginsel vast te stellen.

#### Voorstel tot vervolg

Graag zouden wij met elkaar in gesprek komen over de volgende punten;

- Wij willen met de gemeente een nieuw NMDA-beginsel vaststellen. Wij willen hiervoor zoveel als mogelijk de wettelijke kaders zoals de warmtewet hanteren.
- Wij willen een vaststellingsovereenkomst of addendum opstellen waarin wordt afgesproken om bijlage E, maar ook andere bepalingen van de overeenkomst te vervangen door nieuwe afspraken.
- Wij zouden in een addendum graag de toetsings- en vaststellingsplicht voor tarieven repareren die rust tussen gemeente en Eteck.

Dat is aan de orde gekomen in de inspraakraad en op basis daarvan is er vanuit de gemeente toegezegd dat er absoluut niet getornd zou worden aan het contract, zoals ook vastgelegd in het verslag<sup>3</sup> van de maandelijkse inspraakraad van 9 september 2020.

Daarnaast is ons altijd het beeld voorgehouden dat een aanpassing van het kostenkader niet is voorzien. In raadsinformatiebrief<sup>4</sup> nr. 109 van 16 december 2021 staat:

*“een consultatie over een (niet voorziene) eventuele aanpassing betrekking hebbende op het kostenkader, zoals opgenomen in de Overeenkomst Energievoorziening Weideveld, niet meer dan logisch.”*

In de beantwoording<sup>5</sup> van het Wob-verzoek op 25 april 2022 is aangegeven dat er geen nadere afspraken zijn gemaakt met Eteck de wijze van berekening van de tarieven:

*“Desondanks is afgesproken dat de Gemeente in het kader van uw WOB-verzoek voor de zekerheid zal nagaan of er documenten als bedoeld in de WOB bij de Gemeente aanwezig zijn uit de periode vanaf 2020 tot de datum van uw WOB-verzoek, welke documenten op grond van de WOB met u kunnen worden gedeeld en waaruit volgt dat afspraken tussen de Gemeente en het energiebedrijf zijn gemaakt die een afwijking betreffen van het kostenkader zoals in de Overeenkomst Energievoorziening Weideveld is opgenomen.*

*Wij kunnen u mededelen dat er geen documenten zijn gevonden waaruit de hiervoor bedoelde afspraken volgen.”*

#### Handhavingsverzoek

Op 26 januari 2022 is er een petitie<sup>6</sup> aangeboden over de stijgende warmtetarieven in Weideveld die door veel bewoners is ondertekend.

In het juridische antwoord van La Gro op 6 april 2022 staat:

*“Hierdoor kan ik u tevens berichten dat de Gemeente een onafhankelijk onderzoeksbureau heeft ingeschakeld om de tariefstelling van Eteck te toetsen aan o.a. de inhoud van de Overeenkomst.”*

In nieuwsbrief<sup>7</sup> #3 van 11 juli 2022 staat:

*De gemeente heeft het adviesbureau DWA gevraagd om het tariefblad Weideveld 2022 van Eteck te toetsen aan het contract. Dit gaat over de toetsing van de tarieven voor de levering van ruimteverwarming, comfortkoeling en warm tapwater aan het kostenkader zoals dat volgt uit de overeenkomst tussen de Gemeente en Eteck. DWA heeft geconcludeerd dat de contractueel overeengekomen projectkorting van 17,5%, of zelfs een hoger percentage aan korting, aan het merendeel van de huishoudens wordt verstrekt.”*

En vervolgt:

*“Deze tariefkeuze, zoals door Eteck wordt gehanteerd, wordt nog wel door de gemeente juridisch getoetst.”*

Er wordt hiermee gesuggereerd dat er een keuze is welk tarief er gehanteerd wordt, terwijl de bewoners steeds de mogelijkheid ontnomen werd om de tarieven zelf te toetsen.

## Bevindingen:

- A. Toetsingskader
  - 1. *Overeenkomst Weideveld*
  - 2. *Maximumprijzen Warmtewet volgens ACM*
- B. Vergelijking jaarlijkse kosten EnergieNed en Eteck
- C. Vergelijking jaarlijkse kosten bij werkelijke warmtevraag

De bevindingen zullen we hierna per onderwerp concreet beschrijven.

### A. Toetsingskader

#### 1. *Overeenkomst Weideveld*

Bij de genoemde artikelen die relevant zijn voor de toetsing van het tariefblad van Eteck, missen de volgende artikelen:

- Artikel 4.3.3 (tweede zin): *"Op de vastrechtbedragen voor Warm tapwaterlevering en de energieprijzen Warm tapwater is het BTW-tarief van 6% van toepassing. Wanneer hiervoor een hoger BTW-tarief gaat gelden, zorgt het Energiebedrijf voor een dussdanige aanpassing van deze tarieven (zonder BTW) zodat ze inclusief het aangepaste BTW-tarief niet hoger worden en blijven voldoen aan het kostenkader als genoemd in 4.3.9."*
- Artikel 4.3.7 (overige alinea's): *"Indien door wettelijke tariefregulering een bindend tarief wordt vastgesteld dat hoger ligt dan de in artikel 4.3.3 gestelde tarieven inclusief indexering conform artikel 4.3.8, dient het Energiebedrijf in overleg met de Gemeente aan de Gemeente of een door de Gemeente aan te wijzen partij een bedrag te verrekenen van € 1.840,- per Woning, zijnde de verhoging van de aansluitbijdrage ten opzichte van de standaard aansluitbijdrage wanneer geen projectkorting zou zijn toegepast, naar rato van de resterende looptijd en naar rato van nog toegestane tariefkorting. Het bedrag van € 1.840,- is naar prijspeil 2006 en exclusief BTW. Dit bedrag wordt geïndexeerd volgens de afspraak als bedoeld in artikel 4.2.2. Verrekenbedrag €1.840 \* resterende looptijd , 17,5% - toegestane korting (%) totale looptijd 17,5%"*
- Artikel 4.3.8: *"De in artikel 4.3.3. genoemde tarieven kunnen halfjaarlijks vanaf 1 juli 2006 door het Energiebedrijf geïndexeerd worden volgens de in bijlage E.3 beschreven methode uit het Tariefadvies warmte kleinverbruikers van EnergieNed, waarbij de periodieke actualisatie van de BAK niet wordt toegepast en waarbij de energieprijzen Ruimteverwarming wordt gebaseerd op de laagste in Nederland aangeboden Gasprijs. Het vastrecht Ruimtekoeling bedraagt 60% van het vastrecht Ruimteverwarming."*
- Artikel 4.3.9 (tweede zin): *"Het Energiebedrijf garandeert dat de jaarlijkse kosten voor Verbruikers voor Ruimteverwarming, Warm tapwater en Ruimtekoeling gedurende de contracttermijn als bedoeld in artikel 7.10, niet*

*hoger worden dan de jaarlijkse kosten in de referentiesituatie met gaslevering, waarvoor voor het jaar 2006 het bedrag van € 983,-- inclusief BTW geldt."*

- Artikel 4.3.10: *"Verbruikers hebben tevens het recht om de tarieven te toetsen. Wanneer op enig moment de tarieven niet voldoen aan het kostenkader zoals vastgelegd in bijlage E, dient het Energiebedrijf deze tarieven direct na constatering aan te passen en eventuele teveel ontvangen bedragen te verrekenen met de Verbruikers."*
- Artikel 4.3.12: *"Behoudens voor zover elders geregeld in deze Overeenkomst leidt eventueel van kracht wordende wetgeving die van invloed is op de exploitatie van de Energievoorziening van het Energiebedrijf, niet tot aanpassing van het kostenkader zoals is omschreven in bijlage e noch kunnen hieruit volgende consequenties voor de exploitatie van de Energievoorziening door het Energiebedrijf anderszins met de Gemeente, de Ontwikkelaar(s) of Verbruikers worden verrekend."*

- In artikel 4.3.6. wordt gesproken over een projectkorting van 17,5%. Op grond van de tekst van de overeenkomst kan niet met zekerheid worden gezegd of destijds de bedoeling is geweest om deze projectkorting over het totale tarief te berekenen, of over elk onderdeel afzonderlijk. Zou het op basis van de overeenkomst zo zijn dat de projectkorting op elementniveau moet worden uitgelegd, dan loop je aan tegen een praktisch probleem. Sommige van de elementen zoals destijds benoemd en omschreven zijn niet meer verifieerbaar evenals de aannames ervan. Ook is de systematiek van de wet en het wettelijk kader gewijzigd. DWA ziet daarom geen andere mogelijkheid dan toetsing van de projectkorting ten opzichte van het totale tarief.

Op grond van Bijlage E.2 is duidelijk dat het de bedoeling is geweest om deze per item - dus over elk onderdeel afzonderlijk - te berekenen. In de bijlage is duidelijk te zien dat de 17,5% korting per element is genomen en niet over het totaal. Als het de totale jaarkosten zou betreffen, dan zou er een bedrag van € 884,06 gestaan hebben als 17,5% korting op de € 1.071,59 en dat staat er niet.

Er zijn ook geen praktische problemen om 17,5% korting te berekenen over de vaste kosten en 17,5% korting over de variabele kosten. Niet valt in te zien waarom DWA deze mogelijkheid niet ziet.

<b>Weideveld / Bodegraven</b>	<b>Korting</b>	<b>BTW</b>
Totaal vastrecht ruimteverwarming	17,5%	Hoog
- Vastrecht gas		
- Levensduurverschillen		
- Onderhoud		
Vastrecht warmtapwater	17,5%	Laag
Warmteverbruik ruimteverwarming	17,5%	Hoog
Warmteverbruik warmtapwater	17,5%	Laag
Vermeden kosten waterverbruik	0%	Laag

Standpunt 01: De projectkorting dient per onderdeel afzonderlijk te worden berekend conform bijlage E.2.

Standpunt 02: De BTW dient ook per onderdeel afzonderlijk te worden berekend conform bijlage E.2.

- Uit de overeenkomst wordt niet duidelijk wat precies wordt bedoeld met 'standaard door het Energiebedrijf gehanteerde tarieven' (artikel 4.3.6). Deze tarieven zouden het uitgangspunt moeten zijn voor het berekenen van de genoemde projectkorting. Echter, sinds de inwerkingtreding van de Warmtewet in 2014 dient op grond van artikel 4.3.7 (tweede volzin) het wettelijk maximumtarief als uitgangspunt te worden genomen bij het berekenen van de projectkorting. De afnemers mogen daarbij niet meer betalen dan zij in de oorspronkelijke situatie (verwarming door middel van gas) zouden betalen.

Eteck hanteert standaard de maximum door de Autoriteit Consument & Markt (hierna: ACM) bepaalde tarieven voor de variabele kosten. De prijs per GJ is sinds 2014 exact de 17,5% korting op het maximum ACM-tarief. Op de afgelopen 2 jaar na.

Op 13 januari 2022 schreef Eteck in hun nieuwsbrief<sup>8</sup> dat hun tarieven voor 2022 10% onder het ACM-tarief lagen. Eteck gaf ook exact de 17,5% projectkorting onder dat tarief, waarmee duidelijk is wat het standaard gehanteerde tarief volgens Eteck zelf is.

Standpunt 03: Het tarief van Eteck lag in 2022 10% onder het maximum ACM-tarief en de 17,5% projectkorting dient over het tarief van Eteck genomen te worden.

In 2023 is er géén projectkorting berekend op het prijsplafond tarief, alleen op het maximum ACM-tarief. De overheid betaalt het verschil tussen het door Eteck gehanteerde tarief en het prijsplafond, dus de projectkorting dient ook voor het prijsplafond tarief te gelden.

Standpunt 04: In 2023 dient de 17,5% projectkorting ook te gelden voor het prijsplafond tarief.

Volgens artikel 4.3.7 zou bij inwerkingtreding van de Warmtewet in 2014 de projectkorting ten opzichte van dit maximumtarief worden herberekend zodanig dat de jaarlijkse kosten voor de Verbruikers hetzelfde zijn indien uitgegaan zou zijn van de oorspronkelijke tarieven inclusief projectkorting. Deze herberekening heeft niet plaats gevonden.

Standpunt 05. De herberekening van de projectkorting dient alsnog plaats te vinden conform artikel 4.3.7.

- Het Rapport 'Tariefadvies warmte kleinverbruikers van EnergieNed' is als uitgangspunt gebruikt voor de berekening van de tarieven die zijn genoemd in artikel 4.3.3 van de overeenkomst uit 2007. Maar deze publicatie van EnergieNed is stopgezet na de inwerkingtreding van de Warmtewet in 2014. Deze notitie betreft de toetsing van het kostenkader van 2022. Door middel van indexatie zijn de laatst gepubliceerde tarieven van EnergieNed daarom omgerekend naar het prijspeil van 2022.

We zijn blij te zien dat DWA het tariefadvies van EnergieNed als uitgangspunt heeft genomen, zoals dat inderdaad in het contact is afgesproken.

Voor het "Uitgespaard onderhoud en vervanging [per jaar]" lijkt het bedrag veel te hoog en mogelijk komt dat doordat in 2020 de term warmtewisselaar in de warmtewet is vervangen door afleverset, met een behoorlijk verschil aan investeringskosten.

Standpunt 06. Er dient onderzocht te worden wat het verschil is op de post uitgespaard onderhoud en vervanging.

## *2. Maximumtarieven Warmtewet volgens ACM*

De gemeente kan niet handhaven op de warmtewet, dat is voorbehouden aan de ACM die het bevoegd gezag is daarvoor en de vergelijking is daarom alleen ter informatie.

Bij het vergelijken van het maximum "Vaste kosten koude [per jaar]" dient te worden vermeld dat deze volgens het warmtebesluit niet van toepassing is gedurende 15 jaar na de datum waarop het warmte koude systeem voor het eerst in gebruik is genomen niet van toepassing op leveringsovereenkomsten met een onbepaalde looptijd, indien de leveringsovereenkomst is gesloten voor de datum van inwerkingtreding van dit artikel.

Standpunt 07. De uitgangspunten van de warmtewet worden buiten beschouwing gelaten.

## B. Vergelijking jaarlijkse kosten EnergieNed en Eteck

- De technische installatie van de aansluiting bestaat onder andere uit een circulatieleiding voor warm tapwater. Dit is tegenwoordig niet meer gebruikelijk in de woningbouw. Voor de afnemer is er geen verschil in functionaliteit, maar de meting van het verbruik is wel anders. Er wordt niet in GJ warmte, maar in geleverde m<sup>3</sup> warm tapwater gemeten. Voor de omrekening van de hoeveelheid warmte in het warm tapwater geldt een bepaalde omrekenfactor. Deze omrekenfactor is exclusief de levering van koud leidingwater door het drinkwaterbedrijf. Op basis van bijlage E.2 ('Berekeningsmethodiek jaarkosten') is deze omrekenfactor gelijk aan 0,21 GJ per m<sup>3</sup> warm tapwater. Bij de tariefkeuze van Eteck is deze omrekenfactor gelijk aan 0,23. Dit is minder voordelig voor de afnemer.

Voor het opwarmen van koud water van 10 naar 60° Celsius ( $\Delta T=50$ ) is er 0,20934 GJ per m<sup>3</sup> nodig. Eteck gebruikt afgerond 0,21 als omrekenfactor en de omrekenfactor van 0,23 komt doordat DWA niet met het BTW-tarief van 9% heeft gerekend. (Dat hoort volgens het contract 6% te zijn en in het tarief van 2023 is er zelfs met 21% gerekend.)

**Standpunt 08.** Het BTW-tarief van 6% dient gebruikt te worden voor warm tapwater conform artikel 4.3.3.

Het onderdeel 'som vaste kosten warmte en koude', bepaald volgens het tariefblad van Eteck, is hoger geprijsd, dan te verwachten op basis van de overeengekomen projectkorting. Maar hier tegenover staan dan lagere variabele kosten voor de levering van warmte. Het nadelig verschil bedraagt in theorie hooguit 20,08 euro exclusief btw per aansluiting per jaar, bij nul GJ afname warmte. Dit bedrag is gelijk aan het verschil in de vaste kosten warmte en koude.

Alléén in 2022 lag het variabele tarief van Eteck 10% onder het maximum ACM-tarief. Voor alle andere jaren zijn er geen lagere variabele kosten. DWA zal dus moeten concluderen dat de bewoners in ieder geval in alle andere jaren teveel betaald hebben aan vaste kosten en ook dit jaar weer teveel betalen!

- Variabele kosten ruimteverwarming [per GJ]  
De formule voor deze variabele kosten in het tariefadvies van EnergieNed is regelmatig aangepast op basis van eigen marktonderzoek van EnergieNed. EnergieNed heeft de meetresultaten van dit marktonderzoek nooit gepubliceerd. Daarnaast is de tariefpublicatie van EnergieNed stopgezet. Daarom is één op één het actuele maximumtarief van de Warmtewet als uitgangspunt gehanteerd.

Daarmee worden de uitgangspunten uit het contract niet gevolgd:

- De ACM vergelijkt het met de tien grootste gasleveranciers en volgens het contract wordt het halfjaarlijks vastgesteld op basis van de laagste gasprijs.
- De ACM gebruikt het G1-tarief (kleinverbruikers) terwijl het contract uitgaat van de levering, belastingen en heffingen volgens het zogenaamde G2-tarief (grootverbruikers).

**Standpunt 09.** De uitgangspunten voor variabele tarieven dienen te worden gebruikt conform bijlage E.



## C. Vergelijking jaarlijkse kosten bij werkelijke warmtevraag

- Op grond van artikel 4.3.10 van de overeenkomst hebben Verbruikers het recht om de door Eteck gehanteerde tarieven te toetsen. Daarbij geldt het kostenkader van bijlage E als uitgangspunt. Bijlage E.2 geeft ook het uitgangspunt voor het standaard verbruik, te weten de jaarlijkse warmtevraag voor ruimteverwarming en voor de bereiding van warm tapwater.

Sinds 14 februari 2020 hebben we de gemeente bij herhaling gevraagd om de onderbouwing van de tarieven die Eteck rekent. De notitie<sup>1</sup> van DWA is opgesteld op basis van het document "200713 - toetsing tarieven Weideveld – DWA.xlsx" en helaas moeten we vaststellen dat de onderbouwing van de tarieven wederom niet is verstrekt.

Standpunt 10. Alle informatie om de tarieven te toetsen dient aangeleverd te worden aan de bewoners.

- Het onderdeel 'som vaste kosten warmte en koude', bepaald volgens het tariefblad van Eteck, is hoger geprijsd, dan te verwachten op basis van de overeengekomen projectkorting. Maar hier tegenover staan dan lagere variabele kosten voor de levering van warmte.

Dit geldt alleen voor het enige uitzonderingsjaar 2022 omdat door DWA onterecht het ACM maximum heeft genomen en niet het tarief dat Eteck rekent in combinatie met het verkeerde uitgangspunt dat de 17,5% projectkorting wordt genomen over het totale tarief.

Standpunt 11. De tarieven dienen voor alle jaren te worden beschouwd en niet alleen voor 2022.

## Wijze van afhandeling

De toets zou gaan over de of Eteck zich aan de contractueel afgesproken tariefstelling houdt, maar het is verworden tot een promotie dat het eindresultaat bij Eteck aantrekkelijker is, dan wanneer Eteck gehouden is aan het contract.

Er wordt veelvuldig verwezen naar de "tariefkeuze van Eteck", maar dat is geen keuze. Het contract dient te worden nageleefd. De gemeente doet met de notitie<sup>1</sup> van DWA in de hand voorkomen dat de bewoners slechter af zijn met de tarieven uit het contract, maar dat is niet het geval. Zoals in onze bevindingen toegelicht, is deze conclusie gebaseerd op verkeerde stellingnames.

Wij vertrouwen u ermee bekend dat de gemeente de bewoners hier niet in heeft betrokken en we gaan ervan uit dat er nog steeds geen afspraken tussen de gemeente en Eteck zijn gemaakt die een afwijking betreffen van het kostenkader zoals in de Overeenkomst Energievoorziening Weideveld is opgenomen.

Standpunt 12. De contractuele tarieven dienen te worden gevolgd.

Op 8 februari 2023 heeft onze advocaat u namens ons reeds in gebreke gesteld en daarop hebben we nog geen inhoudelijke reactie ontvangen.

Graag ontvangen we van u reactie op wat u van plan bent te gaan doen, zodat wij dat mee kunnen nemen in onze overweging om de juridische procedure op te gaan starten.

Hoogachtend,

ing. A. van Beijnum en ing. R.C. Hampel

## STANDPUNTEN

Standpunt 01: De projectkorting dient per onderdeel afzonderlijk te worden berekend conform bijlage E.2. ....	6
Standpunt 02: De BTW dient ook per onderdeel afzonderlijk te worden berekend conform bijlage E.2. ....	6
Standpunt 03: Het tarief van Eteck lag in 2022 10% onder het maximum ACM-tarief en de 17,5% projectkorting dient over het tarief van Eteck genomen te worden. ....	6
Standpunt 04: In 2023 dient de 17,5% projectkorting ook te gelden voor het prijsplafond tarief. ....	6
Standpunt 05: De herberekening van de projectkorting dient alsnog plaats te vinden conform artikel 4.3.7. ....	6
Standpunt 06: Er dient onderzocht te worden wat het verschil is op de post uitgespaard onderhoud en vervanging. ....	7
Standpunt 07: De uitgangspunten van de warmtewet worden buiten beschouwing gelaten. ....	7
Standpunt 08: Het BTW-tarief van 6% dient gebruikt te worden voor warm tapwater conform artikel 4.3.3. ....	8
Standpunt 09: De uitgangspunten voor variabele tarieven dienen te worden gebruikt conform bijlage E. ....	8
Standpunt 10: Alle informatie om de tarieven te toetsen dient aangeleverd te worden aan de bewoners. ....	9
Standpunt 11: De tarieven dienen voor alle jaren te worden beschouwd en niet alleen voor 2022. ....	9
Standpunt 12: De contractuele tarieven dienen te worden gerekend. ....	10

## Referenties:

- <sup>1</sup> Bijlage bij Woo-besluit d.d. 17-5-2023.pdf
- <sup>2</sup> 20200717 Eteck Memo Kostenkader Weideveld.pdf
- <sup>3</sup> 20200909 Openbaar verslag van de inspraakraad.pdf
- <sup>4</sup> RIB\_2021\_nr.\_109.pdf
- <sup>5</sup> 20220425 WOB - verzoek mw. Hampel.pdf
- <sup>6</sup> 20220126 Handhavingsverzoek\_1.pdf
- <sup>7</sup> 20220711 Gemeente Nieuwsbrief WKO Weideveld #3
- <sup>8</sup> 20220113 Eteck Nieuwe warmtetarieven 2022