

Tijdens de inspraakraad van 7 december bleven er drie vragen openstaan, die later schriftelijk beantwoord zouden worden.

Zie hieronder de beantwoording:

De heer Zuyderduyn (LLBR)

Hij geeft met betrekking tot de CO₂-reductie aan dat uit de meetgegevens een getal van 1,05 blijkt over de periode 2020-2021. Hij merkt op dat de doelstelling 0,7 is. Hij geeft aan dat Eteck op haar website onder 'warmteregistratie' echter spreekt van -56 procent.

Vraag:

Kan er uitgezocht worden wat het daadwerkelijke cijfer is?

Antwoord:

De wijze waarop de CO₂-reductie dient te worden berekend is vastgelegd in bijlage H van het contract. Aldus is KWA tot het resultaat van 1,05 gekomen.

De methodiek zoals Eteck die hanteert en waarvan zij de resultaten op haar site publiceert zijn bij de gemeente niet bekend maar ook niet relevant aangezien wij gehouden zijn aan de uitgangspunten van het contract.

De heer Zuyderduyn (LLBR)

Geeft aan dat in een eerdere bijpraatsessie aan de raad is meegedeeld dat de gemeente niet zomaar een onafhankelijk bureau metingen kan laten uitvoeren, om deze metingen vervolgens als basis te gebruiken bij een eventuele rechtszaak.

Vraag:

Waarom kan dit nu wel?

Antwoord:

In de presentatie gegeven tijdens de besloten raadscommissie vergadering van september 2021 is aangegeven dat er in beginsel twee methodes zijn om een onafhankelijk onderzoeksbureau aan te wijzen. Enerzijds door via de rechter een "voorlopig deskundigenbericht" te laten gelasten waarbij de rechter een partij aanwijst welke gedwongen inzage krijgt in het functioneren van het systeem. Anderzijds door in minnelijk overleg gezamenlijk een onafhankelijke partij in te schakelen om hetzelfde te doen. Deze laatste voorkeur had de gemeente destijds, omdat dan niet direct een rechtsgang nodig is en in een geschil tussen twee partijen het verstandig is om eerst te kijken of door de strijdende partijen gezamenlijk een onderzoeksbureau kan worden ingeschakeld voor onderzoek. Aan de uitkomsten van een door beide partijen ingeschakeld onderzoeksbureau komt in principe meer waarde toe dan een eenzijdig ingeschakeld onderzoeksbureau door de betrokkenheid van beide partijen, ook bij een eventuele rechtsgang. Dit heeft dan ook geleid tot het samen met Eteck inschakelen van KWA. Los daarvan was een gezamenlijk onderzoek aangewezen omdat een door de Gemeente eenzijdig ingeschakeld onderzoeksbureau niet zonder meer toegang heeft tot verschillende onderdelen van het WKO-systeem te Weideveld. Met de gezamenlijke inschakeling van KWA is dat niet het geval.

De heer Borg (BBR)

Constaateert dat op slide 7 normen zijn weergegeven, zoals 'meer dan 24 uur gemiddeld >1,5°C onder stooklijn'. Hij merkt op dat eveneens is aangegeven dat de gemeente en Eteck bezig zijn om minimale prestatie-eisen vast te stellen.

Vraag:

Waaruit zijn de normen op slide 7 afkomstig?

Antwoord:

De 24uurs meting is herleid uit bijlage J van het contract. Daarin staat “De aanvoertemperatuur van het door het bedrijf geleverde verwarmingswater is weersafhankelijk en is gemiddeld over een aaneengesloten periode van 24 uur minimaal gelijk aan de aanvoerstoeklijn die is vastgesteld in de overeenkomst.” Het 24-uursgemiddelde is een bewegend kader van 24 uur. Dus elk uur reken je van de voorgaande 24 uur het gemiddelde uit. Dat getal moet aan de criteria voldoen. De criteria zelf, voor zover niet in het contract of warmtewet vastgelegd, zijn nog niet definitief bepaald noch tussen partijen vastgesteld. Gesprekken daartoe lopen nog.