

Bodegraven
23-1-2023

Geachte Gemeenteraad,

Op 11 januari 2023 heb ik ingesproken m.b.t. mijn WOO verzoek. Hierbij heb ik ook de nieuwsbrief, vanuit de gemeente aan bewoners, aangehaald. Hierop heeft het College besloten u een memo te doen toesturen voor de Gemeenteraadsvergadering van 25 januari aanstaande. Ik meen hierop meer duiding te moeten geven van mijn kant op mijn inspraak en desbetreffende memo.

Citaat memo:

“Na een verzoek van betrokkene na de initiële oplevering is een concept nieuwsbrief aan de inwoners vanuit de gemeente beschikbaar gesteld. Door de wijze van inspreken kan de suggestie zijn ontstaan dat de nieuwsbrief samen met Eteck is opgesteld en dat dat ook als zodanig gecommuniceerd had moeten worden. Vanwege het minnelijk traject is afstemming met Eteck vanuit oogpunt van zorgvuldigheid vanzelfsprekend. De vele suggesties van Eteck op de concepten zijn echter niet integraal overgenomen. Wel zijn enkele zinnen tussen concept en definitieve versie redactioneel verbeterd onder andere na overleg met team communicatie en het projectteam.”

Einde citaat.

Het projectteam heeft dus een nieuwsbrief opgesteld. Die vervolgens gedeeld is met Eteck voor *afstemming* en *zorgvuldigheid*. Daarna is de nieuwsbrief verbeterd na overleg met team communicatie en dat zelfde projectteam. De gemeente geeft aan dat de suggesties van Eteck niet integraal zijn overgenomen.

Punt 1:

Veel suggesties die Eteck doet op passages om weg te laten worden in de definitieve versie op zijn minst afgezwakt in het (juridische) voordeel van Eteck t.o.v. de bewoners. Enkele voorbeelden:

“te controleren op eventuele gelede schade door het niet afdoende functioneren van het systeem afgelopen jaren.”

Eteck heeft de suggestie gedaan deze zin helemaal weg te laten. Dit is ook gebeurd in de definitieve versie. Dit is in mijn optiek geen redactionele verbetering zoals de gemeente suggereert in haar memo richting u.

“Zou moeten zijn van het installatiewater om versnelde erosie en schade te voorkomen. Na dit advies zal het systeem daarop aangepast worden.”

Ook op deze passage heeft Eteck de suggestie gedaan om weg te laten. Ook dit is gebeurd in de definitieve versie richting de bewoners. Dit is in mijn optiek wederom geen redactionele verbetering zoals de gemeente suggereert in haar memo richting u. **Daarnaast betreft het hier feitelijk corrosie en geen erosie.**

“Eteck is in een woning gaan kijken en heeft inderdaad een extreme vervuiling van het systeemwater geconstateerd. In overleg met de bewoners zijn aanpassingen in het centrale filters doorgevoerd en wordt nu gekeken of de vervuiling daarmee afneemt.”

Deze passage is geworden:

“Op een aantal plekken worden de filters in de woningen extra in de gaten gehouden op overmatige vervuiling”

Ook op de initiële passage heeft Eteck de suggestie gedaan om deze weg te laten. De uiteindelijke passage is op zijn minst (juridisch) ernstig afgezwakt ten voordele van Eteck in mijn optiek. Dit is niet alleen een redactionele verbetering zoals de gemeente aangeeft in uw memo. Voor uw info: deze extreme vervuiling is er momenteel nog steeds. Ik reinig zelf elke week mijn filter. Daarnaast moet ik elke 3 weken momenteel een dagdeel vrij nemen omdat Eteck dan ook zelf de filters in mijn huis wilt reinigen.



Als ik de tussenrapportage zo lees maakt dit geen onderdeel uit van het onderzoek, in opdracht van de Gemeente en Eteck, dat KWA en DWA momenteel uitvoeren. Terwijl dit toch echt veroorzaakt wordt binnen de demarcatie van Eteck waarbij de Gemeente contractpartner is.

Dit zijn enkel 3 voorbeelden van aanpassingen in de nieuwsbrief vanuit de gemeente aan haar bewoners. Alle voorbeelden zijn, op zijn minst, aanpassingen ten (juridisch) voordeel van Eteck. En dit bevreemd me. In mijn optiek zijn dit dusdanige zware inhoudelijke wijzigingen die een team communicatie niet enkele om redactionele redenen doet. Ook de suggestie dat het projectteam naderhand nog zonder enig reden, m.u.v. de suggesties van Eteck, haar eigen conceptversie nog dusdanig wijzigt gaat er bij mij persoonlijk niet in. Bijgevoegd heb ik een document (bijlage 2) met alle redactionele wijzigingen van de brief.

En als de gemeente overtuigd is dat Eteck geen invloed heeft gehad op de uiteindelijke nieuwsbrief komen de volgende vragen bij me op.

1. Waarom zijn deze passages dan alsnog weggelaten? De aanvoer van vervuiling vanuit het centrale deel **is gewoon een feit en was bekend toen de nieuwsbrief verstuurd werd.**
2. Vanwege de waterkwaliteit was/is er ook sprake van een versneld *erosie* proces in de installatie. De woordkeuze voor *erosie* is foutief. Dit moet zijn *corrosie*. Er zit een groot wezenlijk scheikundig verschil tussen beide begrippen. Zie hiervoor o.a. het DWA rapport van de bewoners en Eteck en de ISSO 13 publicatie. Waarom is dit dan door de gemeente eruit gehaald? **Ook dit was bekend bij de gemeente toen de nieuwsbrief verstuurd werd.**

3. Er is sprake van *eventuele schade*. Zie hiervoor het rapport van DWA. **Ook dit was bij de gemeente bekend toen de nieuwsbrief werd verstuurd.**

Punt 2:

Waarom heeft Eteck de suggestie niet gedaan om de volgende passage uit de nieuwsbrief aan te passen:

Citaat nieuwsbrief:

“De onjuist aangesloten koelleidingen(buiten de demarcatielijn van Eteck) worden omgezet. Gedeeltelijk is dit al gebeurd en de rest is ingepland”

Einde citaat.

Zoals u in bijlage 3 (suggesties aanpassingen nieuwsbrief vanuit Eteck) kunt zien wilde Eteck die passage helemaal niet in de nieuwsbrief. Daarnaast corrigeert Eteck de gemeente niet dat de omgekeerde leidingen **wel** binnen de demarcatie van Eteck zaten en dus **niet** binnen de demarcatie van de woningen. Zie hiervoor bijlage 1. Dit betreft communicatie tussen mij en de COO van Eteck. Persoonlijk bevreemdt me dit als partijen samen zorgvuldigheid betrachten richting Gemeenteraad en bewoners. Vervolgacties hierop (spoelen binnenhuis en onderzoek etc.) zijn nog steeds niet uitgevoerd door Eteck zoals beloofd was aan de vorige Wethouder door Eteck.

Daarnaast wil ik u nog iets meegeven uit de door het College aan u verstrekte memo *Raad voortgang WKO*.

Het door Eteck zelf uitgevoerde destructieve onderzoek van de binnenhuisinstallaties op schade door o.a. putcorrosie is maar uitgevoerd op verdelers in 3 woningen. Waarvan vooralsnog onbekend is welke huizen dit waren. Terwijl het hier gaat om een 143 woningen. In mijn optiek niet heel erg representatief. Daarnaast is het onderzoek voorbarig omdat op dit moment nog steeds alle waardes niet aan de normen voldoen die de markt gesteld heeft. Zie hiervoor het rapport van KWA. Daarin ziet u dat **80% van de waardes niet voldoet**. Echter willen de partijen daarover nog geen oordeel geven. Tevens worden niet in enkele huizen de spindels vervangen maar in alle koopwoningen.

Hierin staat tevens het volgende citaat:

“Op basis van voortschrijdend inzicht, andere minimale prestatie-eisen te gelden aan het centrale watersysteem zijn dan initieel in discussie waren (eisen ten aanzien van een zogenaamd “niet robuust” systeem)”

Einde citaat.

Het is jammer te concluderen dat hierbij niet is opgemerkt/benoemd dat de bewoners (lees; ik) alle partijen daarop heb moeten wijzen en daarvan heb moeten overtuigen met data en feiten. Er zit zo enorm veel kennis bij enkele bewoners m.b.t. dit WKO.

Echter merk ik dat er door alle partijen vrij weinig gedaan wordt met deze kennis en dat de bewoners keer op keer achteraf feitelijk moeten aantonen dat e.e.a. niet strookt met datgene wat gepresenteerd wordt naar U, bewoners en de buitenwereld. Zie bijvoorbeeld de omgekeerde leidingen waarvan dus wordt aangegeven/gesuggereerd dat dit binnen de demarcatie van de bewoners is **terwijl dit dus feitelijk niet zo is**. En dat vindt ik jammer.

Ook wil ik u nog meegeven dat in de tussentijdse rapport van KWA een overzicht geplaatst is m.b.t. de *storingen* in voorliggende periode. Hierin zijn een drietal meldingen van ons huisadres niet meegenomen. Het verweer zal zijn dat dit geen storingen zijn geweest echter vind ik ze wel noemenswaardig en wil ze u niet onthouden.

← Storingen
Overig

Controle conform planning

Historie

26-10-2022 Heer/mevrouw Hogendoorn-Verwoerd:

Voor jan \$*% vrij genomen. Want wederom had u als bedrijf uw zaakjes weer niet op orde. Wanneer zijn de spindels binnen?

Noot: monteur had zijn materialen niet bij hem en ging dus onverrichte zaken huiswaards. Eteck heeft nog steeds niet de desbetreffende materialen

Dit was de **derde keer in 2022** dat we vrij hadden genomen waarbij medewerkers van Eteck of niet kwamen opdagen of niet de juiste materialen bij zich hadden.

15-9-22

← storingen
Overig

Controle op lekkage afleveret en werking: Controle op doorstroming alle grond (binnenhuisinstallatie) Ontluchten van installatie (binnenhuisinstallatie). Contact: +31651015528

Historie

15-9-2022 Eteck B&O:
onterecht aangemaakt

Deze storing is aangemaakt vanwege onderstaande onderdeel aangetroffen in ons filter:



Achteraf heeft de monteur aangegeven dat dit mogelijk een packing van een sluitring is.

10-9-22

← Storingen

Lekkage

[L010] Dit is een nieuwe storing die zich niet recent eerder voorgedaan heeft. De storing betreft een druppelende lekkage. De melder geeft aan dat de lekkage zich hier bevindt: afleverset Meneer geeft aan dat er iets is afgebroken in de afleverset. Melder is bereikbaar op: 06-15389215

Historie

24-10-2022 Eteck B&O:
Vervolgafpraak heeft plaatsgevonden

Ik wens u bij deze veel kennis en wijsheid toe voor de vergadering van 25 januari aanstaande. Ik ben eventueel altijd bereikbaar om duiding en/of weerlegging d.m.v. feiten aan u te geven.

Mvg

Levi Hogendoorn
06-15389215