

Bodegraven, 19 augustus 2022

Betreft: Open brief over WKO Weideveld

Geachte wethouder Kersbergen,

Op 6 december 2021 heeft de Stichting WKO Wijk Weideveld (SWWW) in een open brief laten weten dat: *"Omdat de bewoners geen partij zijn in het contract wordt de stichting alleen betrokken voor hun kennis, zonder dat ze in kunnen stemmen met keuzes die gemaakt worden en gaan worden die hen als belanghebbenden aangaan. Dat is vanuit de stichting ongewenst en we overwegen daarom onze activiteiten richting gemeente neer te gaan leggen, omdat we op deze manier de verantwoordelijkheid richting onze leden niet kunnen dragen."*

Op 16 december 2021 heeft SWWW in een open brief de samenwerking met de gemeente afgebroken. De gemeente deed voorkomen alsof de stichting betrokken was bij de te volgen routekaart en meebepaald en beslist wat er gebeurt. Het tegendeel was waar, we werden mondjesmaat geïnformeerd en de informatie die we inbrachten werd uit de context gehaald. Dit ondanks toezeggingen dat er borgmomenten zouden zijn in het te volgen traject, waarin de bewoners mee zouden mogen beslissen. SWWW werd niet als serieuze, gelijkwaardige gesprekspartner gezien in het WKO-dossier.

Daarom heb ik op persoonlijke titel vier handhavingsverzoeken ingediend:

1. Op 26 januari 2022 over de tarieven van Eteck (29 weken geleden);
2. Op 27 februari 2022 over de CO2-reductie van Eteck (24 weken geleden);
3. Op 29 april 2022 over het vervuild CV-water van Eteck (16 weken geleden);
4. Op 13 mei 2022 over legionellagevaar door Eteck (14 weken geleden).

Bij navraag op 20 mei 2022 (13 weken geleden) over de handhavingsverzoeken bij de ambtenaar (van RPR) kwam de wedervraag om toch nog even geduld te hebben.

Op 25 juli (ruim 3 weken geleden) hebben we met u een informeel gesprek gehad en de vraag vanuit de ambtenaar (van RPR) was of de stichting terug wilde komen op het eerder ingenomen standpunt (zie mail d.d. 12 maart 2022) waarin de stichting aangeeft niet "slechts" consulterend en voor de kennis betrokken te willen zijn bij de ontwikkelingen. Omdat de ambtenaar heeft aangegeven dat het zijn opdracht is om met alle bewoners te communiceren en wij dus ook op een nieuwsbrief moeten wachten, is er géén reden om vanuit de stichting iets richting gemeente op te gaan pakken.

In dat gesprek is er, buiten de vier handhavingsverzoeken, vanuit mij een standpunt van de gemeente gevraagd over de onderbouwing van de kosten en de gevolgschade. Daarnaast wilde ik weten of ik nog een vijfde handhavings-verzoek over service moest indienen. Vanuit de advocaat van de gemeente is immers duidelijk aangegeven dat ik geen bestuursrechtelijk verzoek om handhaving kan doen. Om die reden geldt er bijvoorbeeld ook géén wettelijke beslistermijn van 8 weken op mijn verzoeken en nu sleept het maar voort.

Gezien ik geen antwoord meer heb gekregen, heb ik naast de vier eerdere handhavingsverzoeken ook een vijfde handhavings-verzoek over service bijgesloten.

De motie "Nú handelen in WKO-dossier" is aangenomen op 25 maart 2020. Daarin staat: *"Het WKO-dossier reeds 2½ jaar voortsleept en zowel de bewoners als de gemeenteraad een totaal gebrek aan voortgang en daadkracht ervaren". We zijn inmiddels wéér 2½ jaar verder en de situatie is na 5 jaar uitzichtloos!*

Het politieke standpunt van de VVD over het WKO in Weideveld was als volgt: *"Wat de VVD betreft laat het oplossen van de problemen met het WKO in Weideveld te lang op zich wachten en zijn er onvoldoende resultaten geboekt. We zien twee belangrijke pijlers om naar een oplossing te werken: dossieropbouw en contractmanagement. De gemeente moet objectief (en juridisch houdbaar) vast kunnen stellen of het systeem werkt zoals het hoort: meten is weten. Daarna volgt contractmanagement: afspraak is afspraak. Voldoet het niet? Dan volgen de stappen waarschuwing, dwangsom, en uiteindelijk juridische procedures. Na zoveel jaar voortmodderen is de tijd van coulance en bemiddeling een keer voorbij. Gebruikers van een gasvrije woning verdienen hetzelfde comfort als ieder ander en ze moeten er van op aankunnen dat hun huis duurzaam is en niet duur. In Weideveld is het nu duur en niet duurzaam, om over comfort nog maar te zwijgen. Dat moet echt anders."*

Is het uw intentie om naast en niet tegenover de inwoners te gaan staan? Of blijft u toestaan dat de ingehuurde ambtenaren, zonder kennis van zaken, hun eigen gang gaan en een-tweetjes blijven maken met Eteck? En blijft u doorgaan op de al ingeslagen weg of bent u alsnog van plan dit samen mét de bewoners op te lossen? Want dadelijk is misschien de waterkwaliteit op orde en zitten de bewoners opgescheept met de gevolgschade. Bij mij is daardoor de WOZ-waarde dit jaar al met € 31.000 naar beneden bijgesteld.

Er wordt mij nog steeds om geduld gevraagd, maar ik heb geen idee waar ik op wacht. Zou u mij misschien kunnen aangeven wat er anders gaat worden en wat het plan is om naar een oplossing te werken waar ook de bewoners wat aan hebben?

Met vriendelijke groet,

Arjan van Beijnum