

Beste Projectambtenaar WKO Weideveld,

Gezien de beantwoording vandaag van uw assistent/secretaresse van uw extern bureau namens de gemeente m.b.t de vragen gesteld door LLBR (20 juli 2022 kenmerk Z/21/112080 / DOC-22249164) zie ik niet in waarom de uitnodiging aan u doorgang zou moeten vinden voor een visitatie aan mijn huis. Los van het feit dat ik het heimelijk laat vind om met bewoners te gaan praten is dat vanwege het volgende feit. Uit de antwoorden moet ik concluderen dat u of de Gemeenteraad moedwillig feitelijk onjuist informeert of dat u echt geen kennis heeft van voorliggend traject of allebei. Want ik ga ervan uit dat uw assistent deze antwoorden met u overlegd heeft alvorens dit te publiceren. Daarnaast concludeer ik dat de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk **wederom twijfelt aan mijn integriteit**. Dit vind ik een treurige constatering gelet op de formulering van de antwoorden. Mijn complete inspraak is gebaseerd op onafhankelijke rapportages en feiten waarvan een groot deel van de informatie afkomstig is van partners van het bedrijf Eteck. Het was netjes geweest als u mij geconsulteerd had m.b.t. het beantwoorden van deze vragen. Daarnaast onderstreept dat wederom dat ik een juiste beslissing heb genomen m.b.t. mijn keuze niet in de politiek actief te blijven en dat wederom mijn conclusie bevestigd word.

Uw antwoord op vraag 2:

*Antwoord: Het College constateert dat er stappen zijn gezet alhoewel nog niet alle problemen met het WKO-systeem zijn opgelost door Eteck. Daarnaast is de leveringszekerheid in grote delen van de wijk Weideveld verbeterd en worden – zo begrijpt de Gemeente van bewoners – klachten van bewoners sneller opgevolgd door Eteck. Op huishoudniveau blijken nog niet alle problemen opgelost door Eteck en worden door Eteck individuele aanpassingen gedaan aan het systeem. Tevens heeft Eteck in afgelopen periode een onderzoek laten verrichten naar de binnenhuisinstallaties en met name de mogelijk daarin opgetreden vervuilingen, Pagina 2 Gemeente Bodegraven-Reeuwijk Z/21/112080 / DOC-22249164 alsmede de oorzaak c.q. oorzaken daarvan. Resultaten van dat onderzoek zijn met het bewonerscollectief gedeeld.*

Hoe kunt u constateren dat “niet alle problemen met het WKO systeem zijn opgelost”? Eteck communiceert naar bewoners, media en de buitenwereld dat het systeem goed functioneert en dat er geen problemen zijn. Informeert Eteck u anders dan bovengenoemde partijen of concludeert u dit ergens anders uit?

Welke individuele aanpassingen dan? Met de bewoners is hier niks over gecommuniceerd. Ik kan u feitelijk melden dat Eteck helemaal niks doet aan het aanpassen van individuele systemen en dat ze openlijk communiceert naar de buitenwereld dat er niks aan de hand is. Waarom controleerde u niet bij de bewoners dat wat Eteck zegt ook daadwerkelijk klopt? Daarnaast had u dat kunnen concluderen uit de brief die het bewonerscollectief de gemeente 2 weken geleden heeft toegestuurd dat dit niet klopt. Zie ingekomen stuk 088 op 12-7-22 in het RIS. Of word er dan door de gemeente ook geschermd dat de bewoners belanghebbenden zijn?

U doelt op het onderzoek dat er gedaan is door (Extern bureau)? En waardoor het bewonerscollectief is opgestapt uit het overleg omdat het rapport, en de communicatie daarover, niet volledig is?

U praat over “mogelijk daarin opgetreden vervuilingen”. Wederom is dit een feitelijk onjuist antwoord van u. Tijdens ons gesprek op 10 juni jongstleden, waarbij op voorwaarde v.d. gemeente de advocaat van de gemeente bij aanwezig was, heb ik u alle potjes laten zien. Gezien het feit dat u twijfelt aan mijn inbreng verwijs ik u graag naar de rapportages van Technolab, AVF, IAC en DWA. Zij allen constateren de aanwezigheid van metalen delen en magnetiet in de installaties. Ik vind het dan

jammer dat u dan spreekt van “mogelijke vervuiling” of is deze bewoording u in de mond gelegd door een andere partij? Het is een **feit dat er grote hoeveelheid magnetiet en metalen** in het water aanwezig was de afgelopen jaren. Ook op dit punt word de Gemeenteraad wederom feitelijk onjuist geïnformeerd.

Uw antwoord op vraag 3:

*Antwoord: Uit de vraagstelling is niet geheel duidelijk over welke meetresultaten het specifiek gaat. Het is noodzakelijk dat er metingen van de prestaties van het WKO-systeem door een onafhankelijke partij uitgevoerd gaan worden en niet door direct belanghebbenden. Aan de hand van objectieve onderzoeksresultaten kan worden beoordeeld of Eteck voldoet aan haar (contractuele) verplichtingen jegens de bewoners en/of de Gemeente. Het vinden van een onderzoekpartij die enerzijds de expertise heeft een dergelijk objectief onderzoek te verrichten en anderzijds capaciteit beschikbaar heeft vergt echter meer tijd dan eerder ingeschat. Momenteel loopt een offertetraject voor deze door de Gemeente en Eteck geïnitieerde monitoring van het WKO-systeem. Er wordt nu verwacht in september 2022 te kunnen starten met metingen in de wijk. Gedurende meerdere seizoenen zullen de prestaties van het WKO-systeem worden vastgelegd en vergeleken met de contractuele uitgangspunten zoals neergelegd in de (leverings-)overeenkomsten tussen Eteck en de bewoners enerzijds en tussen de Gemeente en Eteck anderzijds.*

De meting die ik heb uitgevoerd is gebeurd door het bedrijf Technolab. Dit is een onafhankelijk meetbureau. Ik kan u de factuur overhandigen maar dat hoeft niet want ik heb u erop gewezen dat deze ook in het RIS staat. Zie de bijlages van mijn inspraak van 2-6-2021. Hierbij was Eteck uitgenodigd echter zagen zij daarvan de noodzaak niet om bij aanwezig te zijn gezien zij beweerden dat het systeem voldeed.

Daarnaast heb ik uw voorganger/huidige baas van (extern bureau namens de gemeente) zeven rapportages gegeven van AVF en Technolab. Deze metingen zijn uitgevoerd in opdracht van Eteck. Naar deze metingen refereer ik.

Ik concludeer hieruit dat er geen overdracht van dossier is geweest toen u het overnam van uw voorganger/directeur Dhr R van (extern bureau ingehuurd door de gemeente). Of zit hier iets anders achter vraag ik mezelf dan af? U had het me ook kunnen vragen van wie en hoe de metingen tot stand waren gekomen. Dan had u de Gemeenteraad juist kunnen informeren. Maarja dat is niet gebeurd en ik vraag me af waarom niet?

Daarnaast zal ik doorgeven aan de bedrijven AVF en Technolab (die een zeer groot aandeel hebben in wateronderzoek binnen Nederland) dat ze in de ogen van de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk niet objectief zijn. Persoonlijk vind ik dat een behoorlijk zware aantijging richting deze twee grote gerenommeerde bedrijven. Of komt daar weer het gebrek aan kennis naar voren?

Bent u er trouwens van op de hoogte dat het bedrijf dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk heeft geconsulteerd op andere projecten door Eteck is ingehuurd? Dit wil ik even gezegd hebben zonder hier een waardeoordeel over te geven.

Daarnaast val ik nog extra over deze passage:

*“Het is noodzakelijk dat er metingen van de prestaties van het WKO-systeem door een onafhankelijke partij uitgevoerd gaan worden en niet door direct belanghebbenden.”*

Waarom gaat u dan, in samenspraak met Eteck, een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren? Een onderzoek waarbij de onderzoeksvraag samen met Eteck tot stand is gekomen? In mijn optiek is Eteck ook een belanghebbende. Dan zou ik zeggen, stel u als gemeente neutraal op en betrek ook Eteck niet bij dat onderzoek.

Daarnaast wijs ik u erop dat u nog 48 uur heeft om een inhoudelijke reactie te geven op de toezeggingen die de gemeente en u mij gedaan hebben m.b.t. mijn WOO verzoek, namelijk:

*“De Gemeente zal u uiterlijk op of voor 22 juli 2022 informeren indien zienswijzen zijn opgevraagd, wanneer die zijn opgevraagd en zal u tevens informeren over de hoeveelheid documenten die (bij benadering) vallen onder uw Woo-verzoek en waarvan de Gemeente het voornemen heeft die openbaar te maken.”*

Daarnaast denk ik dat het goed is deze antwoorden aan LLBR maandagavond a.s. te bespreken in het overleg met de Wethouder.

Deze mail zal ik ook geanonimiseerd richting alle partijen, de griffie en de lokale media sturen gezien het feit dat de antwoorden openbaar in het RIS staan. Ikzelf hecht veel belang aan transparantie, objectiviteit en feiten daarom voel ik me genoodzaakt, door deze antwoorden van de Gemeente, als bijlage alle metingen bij te voegen zonder daar toestemming van Eteck te hebben. De consequenties hiervan leg ik volledig bij de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Echter zie ik me ertoe genoodzaakt door u als gemeente. Waardoor er duidelijkheid komt over de metingen en er dus niet over getwijfeld hoeft te worden. Uit de rapportages kan er dan feitelijk geconcludeerd worden dat ik de metingen niet verzonnen heb zoals uw antwoord nu voelt voor mij.

Fijne avond,

Mvg

Levi Hogendoorn

PS als toevoeging hier de waardes vanuit de ISSO 13 publicatie sinds 1983

Richtlijnen robuuste installatie en niet robuuste installatie (ISSO 13)

<b>PH - waarde</b>	9,0 – 9,5
<b>Geleidbaarheid (EGV)</b>	<500 uS/cm
<b>Zuurstof</b>	<0,1 mg/l
<b>Hardheid</b>	< 0.1 DH
<b>Chloride</b>	<100mg/l
<b>Uiterlijk</b>	Helder, kleurloos en geurloos en vrij van deeltjes en vervuiling

Eteck

Dit dient u als referentie waardes te gebruiken bij het lezen van de rapportages gezien het feit dat Eteck bij elke meting andere normwaardes gebruikt. Daarnaast klopt de Ph waarde niet dit behoord tussen de 9 en 10.5 te liggen zoals is vastgelegd in de initiële aansluitvoorwaarden.

- e Deze bestand is tegen verwarmingswater met een pH tussen de 9 en 10,5. In verband hiermee is het gebruik van aluminium en/of aluminiumlegeringen, op een zodanige manier dat deze in contact kan komen met het verwarmingswater, niet toegestaan.
- f Deze bestand is tegen verwarmingswater waarin zwevende