

Bodegraven, 14 november 2022

Betreft: Open brief over WKO Weideveld

Geachte wethouder Kersbergen,

Op 19 augustus 2022 heb ik u een brief open geschreven over mijn ingediende handhavingsverzoeken en ik heb daar tot op heden geen enkele inhoudelijke reactie meer over gehad. Er wordt mij steeds om geduld gevraagd, maar ik heb nog steeds geen idee waar ik op wacht.

Handhavingsverzoeken

Via de advocaat van de gemeente La Gro heb ik wel op alle 5 de handhavingsverzoeken een reactie gehad, waaronder:

“Wij vertrouwen u ermee bekend dat u geen contractspartij bent bij de Overeenkomst en dat de Gemeente om die reden niet gehouden is om op uw verzoek Eteck aan te spreken op nakoming van de Overeenkomst.”

“Voor de Gemeente is het juridisch niet mogelijk om Eteck aan te spreken op een (door u gestelde) tekortkoming zonder enig bewijs dat sprake is van een tekortkoming van Eteck in de nakoming van haar verplichtingen aangaande de storingsafhandeling.”

In het kort komt het erop neer dat er wat betreft de gemeente niet zo veel aan de hand is en dat ik Eteck gewoon zelf dien aan te spreken.

In het kort de voortgang op de handhavingsverzoeken die heb ik ingediend:

1. [Tarieven van Eteck \(26 januari 2022\)](#)
Na bijna 10 maanden is er nog steeds géén overeenstemming met Eteck over de gehanteerde tariefberekening, laat staan dat de bewoners betrokken worden
2. [CO₂-reductie van Eteck \(27 februari 2022\)](#)
Er is al 11 jaar géén CO₂-reductie, terwijl de Nuon de aanbieding had ingediend van 51%, waarmee een CO₂-reductie zou worden gerealiseerd die hoger was dan de doelstelling van 30%
3. [Vervuild CV-water van Eteck \(29 april 2022\)](#)
De gemeente heeft, naar eigen zeggen, geen bemoeienis met de gevolgschade, ondanks dat de ambtenaar op 28 september 2021 heeft aangegeven zich verantwoordelijk te voelen voor het voorkomen van schade
4. [Legionellagevaar door Eteck \(13 mei 2022\)](#)
Er is volgens de ambtenaar geen legionellagevaar, maar op basis van één monsternamen kan er niet vastgesteld worden dat er geen legionellagevaar is, het gaat om het legionella preventieplan
5. [Storingsafhandeling van Eteck \(19 augustus 2022\)](#)
“De storingsrapportages over het eerste en tweede kwartaal van 2022 geven een verbeterd beeld van de storingsafhandeling door Eteck.”
De gemeente vindt het prima als Eteck zegt dat het beeld verbeterd is (wij van wc-eend), terwijl de rapportage nog steeds niet voldoet aan het contract (zoals de opsplitsing in urgent en niet-urgent) en ook hier zijn de bewoners niet betrokken

Bij navraag naar de voortgang op 16 augustus 2022 kreeg ik van uw ambtenaar het volgende antwoord:

“U heeft nog niets gemist.

Zoals in een eerder Emailbericht en de nieuwsbrief aangegeven is de gemeente de wijze waarop Eteck de gehanteerde tarieven berekend juridisch aan het toetsen. Zodra er documenten zijn welke met u als bewoners van de wijk gedeeld kunnen worden zal ik weer in contact treden. Evenzo voor wat betreft de contractuele minimale prestatie-eisen van het WKO-systeem.”

Het is inmiddels bijna 3 maanden later en er is nog helemaal niets gedeeld. De laatste nieuwsbrief is inmiddels van 11 juli 2022 en ook dat is alweer 4 maanden geleden.

Motie

Het WKO-dossier sleept zich al meer dan 5 jaar voort en het einde is voorlopig nog niet in zicht.

Op 20 oktober 2022 is er daarom een motie unaniem aangenomen, waarin u bent opgeroepen om:

“Binnen 2 maanden (deadline 20 december 2022) vast te stellen op welke punten Eteck, volgens de interpretatie van het college, niet voldoet aan de minimale prestatie-eisen uit de overeenkomst en de bewoners hierbij te betrekken;”

Helaas hebben we niets meer van u vernomen om gezamenlijk vast te stellen op welke punten Eteck niet voldoet. Op basis van de reactie van La Gro van 19 oktober 2022 kan ik vaststellen dat de gemeente van mening is dat Eteck voldoet aan het contract. Wel jammer dat de bewoners daar tot op de dag van vandaag niet bij betrokken zijn.

Als het uw intentie was om naast en niet tegenover de bewoners te gaan staan, dan had ik minimaal excuses verwacht over de brief die de La Gro namens de gemeente heeft verstuurd.

Wet open overheid verzoek

Op dinsdag 30 augustus 2022 ontvingen wij een brief van de gemeente dat een onafhankelijke partij namens de gemeente en Eteck onderzoek gaat uitvoeren naar de leveringsprestaties van het WKO-systeem in de wijk Weideveld te Bodegraven. Daar zijn wij door de gemeente verplicht op aangesloten, maar het plan van aanpak, wat, hoe, en met welke frequentie er gemeten wordt, is bewust niet gedeeld.

Op 1 september 2022 heb ik daarom een Woo-verzoek gedaan om alle informatie over het “Plan van aanpak”, de parameters, de aanbesteding en alle onderlinge communicatie tussen RPR Stakeholdermanagers, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, Eteck, KWA Bedrijfsadviseurs en andere betrokken partijen ten behoeve van de monitoring van het WKO-systeem.

Wettelijk gezien heeft de gemeente 6 weken om dit verzoek af te handelen, maar de gemeente beroept zich op overmacht en we zijn nu al ruim 10 weken verder. De gemeente is wettelijk verplicht om aan te geven binnen welke termijn er wel kan worden geleverd, maar ook dat blijft helaas uit.

Ik moet het dus doen met de notitie “Parameters monitoring Weideveld Bodegraven” van DWA van 16 mei 2022, die tot 26 september 2022 geheim is gehouden voor de bewoners. Die notitie is in opdracht van gemeente gemaakt en is definitief. De ambtenaar heeft op 25 juli 2022 aangegeven dat de gemeente en Eteck het voor 70% eens zijn en dat er alleen nog discussie is over de pH-waarde en de CO₂-reductie.

Parameters monitoring Weideveld Bodegraven

Eteck en de gemeente zijn nu samen bezig tegen de bewoners. Ze doen immers samen monitoring om aan te tonen dat Eteck voldoet en de parameters zijn zo opgesteld dat Eteck gewoon kan voldoen aan haar wanprestaties.

In de brief van 26 augustus 2022 van de gemeente aan de bewoners staat immers:

“Met de verkregen resultaten zal komen vast te staan of het WKO-systeem in de wijk Weideveld voldoet aan de leveringsprestaties, zoals contractueel overeengekomen.”

Volgens het contract moet de aanvoertemperatuur minimaal 60 °C zijn op het afleverpunt, mede vanwege legionellagevaar.

Volgens de definitieve parameters monitoring:

- daarnaast per product maximaal 200 uur afwijking van contract groter dan:
 - tapwater temperatuur < 52°C en minder dan 8 ltr/min (CW4 bij 55 °C)

Volgens de gemeente hoeft Eteck dus maar 52 °C te leveren, want pas daaronder is het een storing. En hoe kan het toch dat er zelfs door de gemeente steeds geen rekening wordt gehouden met het legionellagevaar?

Volgens de definitieve parameters monitoring:

- maximale onderbreking op jaarbasis door storing 24 uur (opgeteld) per product. Onder onderbreking wordt verstaan:
 - tapwater temperatuur < 40°C en minder dan 6 ltr/min (CW4 bij 55 °C) uur)

Volgens de gemeente is het prima als warm tapwater er 3 volledige werkdagen uit ligt per jaar. Even ter vergelijking: elektriciteit heeft in Nederland een uur uitval per jaar en dat heb ik op 3 juli 2021 al gemeld aan de ambtenaar die dit in opdracht heeft gegeven. Daarnaast is het woord “EN” hier misplaatst en kan zomaar uitgelegd worden dat er geen onderbreking is als alléén de temperatuur onder de 40 °C is.

Volgens het contract is de stooklijn maximaal 45 °C en volgens de specificatie van levercondities in het contract mag de stooklijn maar 50 °C zijn.

Volgens de definitieve parameters monitoring:

- De maximale aanvoertemperatuur bedraagt 100 °C

De leidingen in onze woningen kunnen maar 50 °C aan, maar volgens de parameters van de gemeente mag er dus kokend water door onze vloer.

Volgens de definitieve parameters monitoring:

Reductie in procenten ten opzichte van de referentie. Referentie is woning met HR ketel (aardgas) met een EPC van 1,0. Deze eis geldt voor de warmtevraag tot 125% van de in de woningontwerpen berekende warmtevraag. Voor de overige warmtevraag mag direct met aardgas gestookt worden.

Er wordt niets gedaan met het minimaliseren van de energieverliezen, terwijl het contract dat wel voorschrijft. Daarnaast vindt de gemeente het zelfs prima dat voor de overige warmtevraag direct met aardgas gestookt wordt.

Volgens de definitieve parameters monitoring:

- Eisen waterkwaliteit volgens ISSO 13
 - De PH- waarde: opgave volgt.
 - Geleidbaarheid: 100-1500 $\mu\text{S}/\text{cm}$
 - Kiemgetal: <100 kve/ml
 - Zuurstof: <0,1 mg/l
 - Hardheid: (geldt alleen voor vulwater en afhankelijk van grootte)
 - Uiterlijk: helder, kleurloos en geurloos en vrij van deeltjes (groter dan 500 μm en vervuiling)

Volgens de gemeente zijn de eisen waterkwaliteit volgens ISSO 13, maar gebruiken daarvoor de waarden uit tabel 3.2. Dat zijn de parameters die gelden voor een robuust systeem en inmiddels is zowel door de gemeente als Eteck toegegeven dat het een niet-robuust systeem is! Dan geldt volgens ISSO 13 tabel 3.3 en die komen niet overeen met wat er nu gebruikt wordt voor de monitoring.

Tabel 3.3 Richtlijnen watersamenstelling bij ontzout water voor een niet-robuust systeem

Parameter	Vul-/suppletiewater	Systeemwater
pH-waarde	-	8,5 à 9,5 ¹⁾
Geleidbaarheid (EGV) (zie paragraaf 2.2.2.)	< 30 $\mu\text{S}/\text{cm}$	< 100 $\mu\text{S}/\text{cm}^2$
Zuurstof	-	< 0,1 mg/l

1) Bij gebruik van koper en staal in een systeem waar ook zuurstof aanwezig is, dient de pH-waarde verhoogd te worden naar 9,0 à 9,5.

Volgens de definitieve parameters monitoring:

- Aanvoertemperatuur gemiddeld minimaal volgens stooklijn over een aaneengesloten periode van 24 uur:
 - Buitentemperatuur -10 °C: aanvoer 45 °C
 - Buitentemperatuur 20 °C: aanvoer 25 °C

De stooklijn hangt af van de buitentemperatuur en als het dan 's nachts vriest en overdag lekker warm is, dan is de gemiddelde aanvoertemperatuur 35 °C. Heeft er überhaupt iemand met verstand van zaken naar gekeken?

Er staat helemaal niets in waarmee de bewoners geholpen worden om te zorgen dat de levering stabiel is. De huidige instabiele levering, zoals de grote schommelingen in aanvoertemperatuur leiden tot comfortproblemen. De door de gemeente vastgestelde parameters zijn niet in het belang van de bewoners en gaan hen niet helpen. Integendeel. En waarom wordt er met Eteck onderhandeld over deze parameters, terwijl het contract gewoon duidelijk is?

In Raadsinformatiebrief nr. 109 van 16 december 2021 staat:

“De eventuele contractuele verduidelijkingen/aanscherpingen die we nastreven zullen altijd in het belang van de bewoners gemaakt worden en te nimmer een slechtere situatie opleveren voor hen dan het nu voorliggende, en te handhaven, contract.”

De door de gemeente vastgestelde parameters zijn niet in overeenstemming met het contract. Als op basis daarvan vast komt te staan of het WKO-systeem in de wijk Weideveld voldoet aan de leveringsprestaties - zoals contractueel overeengekomen - dan levert dat wel degelijk een slechtere situatie op dan het contract!

Met vriendelijke groet,

Arjan van Beijnum