



Openbaar verslag van Gemeenteraad op 15 februari 2023

Datum	: 15 februari 2023
Aanvang	: 20:00 uur
Einde	: 23:05 uur
Vergaderlocatie	: Raadszaal
Voorzitter	: M.K.A. (Michiel) Grauss
Griffier	: J.H. (Hans) Rijs
Notulist	: William van Keulen
Aangemeld	: D.A.M. (Dirk) van den Acker, G.B.R. (Gerrit-Jan) Ankone, J. (Jacob) Biemond, R.J.M.A. (Robin) Borg, P.A. (Peter) Breedveld, H.P. (Hennie) Castelein, M.M.E. (Merel) van Dijk-Baak, R.G.P. (Reinoud) Doeschot, M.K.A. (Michiel) Grauss, N.A.V.C. (Nico) de Heij, J.L. (Jan Leendert) van den Heuvel, M.M. (Monique) Jonker-Verbakel, M.C. (Marijke) Kasius - Krist, L. Keijzers, J.P.J.M. (John) Kempeneers, R.S. (Robin) Kersbergen, D.J. (Dirk-Jan) Knol, J.H. (Johan) Langelaar, E.D. (Dieter) Möckelmann, E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom, C.W. (Kees-Willem) van Os, A.M.W. (Annemiek) Oskam, S. (Bas) Otting, L.F.G. (Leon) Prijs, F. (Frank) Rijkaart, J.H. (Hans) Rijs, J.C.H. (Jan) van Rooijen, H. (Henk) van der Smit, R.A.E. (Remco) Tijssen, J.A. (Jan) Vergeer, E.S. (Elly) de Vries, J.T.M. (John) Zwetsloot
Afgemeld	: G.C. (Gerrit) Weerheim, W. (Willem) Zuyderduyn

1. Opening en mededelingen voorzitter;

Notulen:

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Hij deelt mee dat de heren Weerheim en Zuyderduyn afwezig zijn.

Mevrouw Jonker (PvdA) heeft namens scouting Bolaro voor iedere fractie een pak stroopwafels meegenomen. Ze geeft aan dat hun verkoopactie zeer voorspoedig liep en dat zij om die reden niet voor ieder raadslid een pak stroopwafels kon meenemen.

De voorzitter bedankt mevrouw Jonker.

b. Aanbieden petitie werkgroep A12 Gouda-Reeuwijk;

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Zwaan namens de werkgroep A12 Gouda-Reeuwijk een petitie zal aanbieden.

Mevrouw Zwaan geeft aan dat zij de woordvoerder is namens de werkgroep A12 Gouda-Reeuwijk. Zij biedt de raad een petitie aan, die door 1758 inwoners uit Reeuwijk en Gouda ondertekend is. Zij geeft aan dat deze inwoners overlast ervaren van de snelweg A12, met name geluidsoverlast en fijnstofoverlast. De werkgroep is anderhalf jaar bezig geweest met

het inventariseren in kaart brengen van deze klachten. Daarnaast deelt zij mee dat deze petitie vorige maand in de gemeente Gouda is aangeboden en dat de wethouder met deze petitie aan de slag is gegaan. Ook heeft de gemeenteraad van Gouda schriftelijke vragen gesteld aan de Provincie. Zij roept de gemeenteraad van Bodegraven-Reeuwijk op om daadkrachtig op te treden en de leefbaarheid te verbeteren.

De voorzitter neemt de petitie namens de raad in ontvangst en geeft aan dat de petitie via de griffie onder de raadsleden verspreid zal worden.

2. Vaststelling agenda;

Notulen:

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter stelt, omwille van de omvang van de agenda, voor om de eerste termijn zonder interrupties te laten plaatsvinden. Hij voegt toe dat in de tweede termijn wel interrupties mogelijk zijn.

3. Verslag d.d. 16 januari 2023, 25 januari 2023 en 1 februari 2023;

Notulen:

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

BESLUITVORMING HAMERSTUKKEN

4. Nota Kostenverhaal Technische Actualisatie 2023;

Notulen:

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Stemmingen:

Raadsbesluit Nota Kostenverhaal Technische Actualisatie 2023:

5. Voorbereidingskrediet project Kromme Kamp;

Notulen:

De heer Otting (D66) legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat de D66-fractie het voorstel steunt, maar stelt dat hij in herinnering wil brengen dat deze locatie niet de eerste keuze van de inwoners is geweest. Hij geeft aan dat veel andere plekken in het dorp beter aansluiten bij de dorpsvisie. Bovendien hebben andere plaatsen minder invloed op de historische betekenis van de locatie. Ook stelt hij dat deze locatie in een eerdere poging niet succesvol ontwikkeld is en spreekt de hoop uit dat de gemeente gebruikmaakt van de lessen die hieruit getrokken zijn.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Stemmingen:

Raadsbesluit Voorbereidingskrediet project Kromme Kamp:

BESLUITVORMING BESPREEKSTUKKEN

6. Aanstellen adviescommissie voor Bodegraven-Noord;

Notulen:

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat het gebied waarover de adviescommissie adviseert de afgelopen dagen ernstig onder vuur is komen te liggen door het handelen van de Provincie. Hij merkt op dat er geen landeigenaren of agrariërs zitting nemen in deze commissie. Hij stelt dat hij deze betrokkenen ontbreken in de commissie.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de CU-fractie, op basis van op de achtergrondstukken, vertrouwen heeft in de deskundigheid van adviescommissie. Zij wenst de adviescommissie veel succes en spreekt de hoop uit op een prettige samenwerking. Verder verwijst zij naar het artikel in het AD en stelt dat tijdige communicatie tussen gemeente, provincie en betrokkenen van groot belang is.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat zij zich zal aansluiten bij de stemverklaring van de GL-fractie.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat de aangekaarte commotie de Meijegraslanden betreft en stelt dat dit gebied in de gemeente Nieuwkoop ligt. Dit voorstel betreft Bodegraven-Noord. De gemeente heeft enkele jaren geleden besloten om dit gebied om te zetten naar de bestemming natuur. Een adviescommissie is op verzoek van de raad voorgesteld om zo een laatste toets ten aanzien van het inrichtingsplan te doen bij de betrokkenen. Het college heeft vertrouwen in de deskundigheid van de voorgestelde samenstelling van de commissie en in hun vermogen om alle belangen, ook die van de landeigenaren, te wegen.

De heer Rijkaart (LLBR) benadrukt het belang van de inbreng van de landeigenaren. Verder erkent hij dat de commotie over de noordzijde van de Meije gaat, maar stelt dat deze bedrijven ook aan de zuidzijde gevestigd kunnen zijn. Dit gebied valt wel onder de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

Mevrouw Van Dijk (GL) legt een stemverklaring af. Zij geeft aan dat zij het onvoorstelbaar acht dat de natuurontwikkelingen geen gevolgen hebben voor de agrarische sector. Zij stelt dat de adviescommissie zich moet buigen over een vraag die in haar optiek reeds beantwoord is. Om die reden acht zij de adviescommissie niet van toegevoegde waarde en zal zij tegen stemmen.

Het voorstel wordt in stemming gebracht.

Het voorstel is met 20 stemmen voor en 3 stemmen tegen aanvaard.

Stemmingen:

Raadsbesluit Adviescommissie wijzigingsplan natuurontwikkeling Bodegraven-Noord:

Stemming: 23

Voor: 20 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1),
ChristenUnie (2), D66 (2)

Tegen: 3 GroenLinks (2), PvdA (1)

- 7.** Advies Vaststelling bestemmingsplan Hoge Rijndijk 15, Nieuwerbrug aan den Rijn;
Dit agendapunt is als hamerstuk naar de raad gestuurd, maar toch een bespreekstuk geworden vanwege de PvdA-motie bij dit onderwerp.

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat de PvdA-fractie een motie heeft ingediend.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie wil waarborgen dat in dit gebied goedkope en betaalbare woningen gerealiseerd worden. Tevens heeft de gemeente dit gebied al een boost gegeven door de parkeerplaatsen te financieren. Om die reden dient zij motie 1 in. Zij roept het college op om een garantie te geven dat de woningen die in dit gebied gerealiseerd worden in de klasse sociale huur of betaalbare koop vallen.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat de SGP-fractie had toegestemd dit voorstel als hamerstuk naar de raad te geleiden. Hij geeft aan dat de SGP-fractie motie 1 niet steunt, omdat de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd dat hij zich zal inspannen voor twee kleinere woningen. Daarnaast acht hij het te gemakkelijk dat er gesteld wordt dat de grond reeds van de gemeente is, omdat niet duidelijk is of de oproep past binnen de gemeentelijke financiën.

De heer Langelaar (CU) geeft aan dat de CU-fractie moeite heeft met het woord 'garantie'. Om die reden wacht hij de reactie van de wethouder af.

Mevrouw Castelein (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie de intentie van motie 1 begrijpt, maar acht de oproep overbodig gezien de gedane toezegging in de commissievergadering. Om die reden steunt zij motie 1 niet.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat de LLBR-fractie moeite heeft met de afdwingbaarheid en de uitvoerbaarheid van motie 1. Hij acht motie 1 sympathiek, maar wacht de reactie van de wethouder af.

Wethouder de heer KnoI antwoordt dat het uitgangspunt van dit bestemmingsplan is dat er meer parkeergelegenheid gerealiseerd wordt. Hij stelt dat het bouwen van een of twee woningen bijvangst is en geeft aan dat er tevens er financiële randvoorwaarden meegegeven zijn door de raad. Hij geeft aan dat hij heeft toegezegd zich in te spannen om tot twee goedkope woningen te komen, maar stelt dat hij geen garanties kan bieden. Om die reden ontraadt hij motie 1.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht.

Het voorstel is met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen aanvaard.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de CU-fractie abusievelijk tegen het raadsvoorstel heeft gestemd, omdat zij in de veronderstelling verkeerde dat motie 1 in stemming gebracht werd.

Motie 1 wordt in stemming gebracht.

Motie 1 is met 3 stemmen voor en 20 stemmen tegen verworpen.

Stemmingen:

Raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Hoge Rijndijk 15 Nieuwerbrug aan den Rijn:

Stemming: 23

Voor: 21 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1),
GroenLinks (2), D66 (2), PvdA (1)

Tegen: 2 ChristenUnie (2)

PvdA Motie 1 Bouwplan Hoge Rijndijk:

Stemming: 23

Voor: 3 GroenLinks (2), PvdA (1)

Tegen: 20 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1),
ChristenUnie (2), D66 (2)

8. Vaststelling bestemmingsplan Lemsteraak, Rijnhoek;

Toegevoegd op 13 februari 2023:

- Memo aan raad mbt detailhandel in Bestemmingsplan Lemsteraak, Rijnhoek

Notulen:

De heer Otting (D66) geeft aan dat de D66-fractie zich kan vinden in de voorgestelde uitbreiding op het bedrijventerrein. Hij roept op, met het oog op de bewoonbaarheid van het centrum, om te waarborgen dat er niet teveel retail in die omgeving wordt gerealiseerd.

De heer Van der Smit (SGP) merkt op dat dit stuk uitvoerig is besproken in de commissievergadering en dat er daarna een memo nagezonden is. Hij geeft aan dat SGP-fractie bezorgd was aangaande het forse percentage detailhandel, maar stelt dat de gedane toezeggingen de zorgen van de SGP-fractie voldoende hebben weggenomen. Hij geeft aan dat de SGP-fractie zal instemmen met het voorstel, maar roept op om in de toekomst een discussie te voeren over de volumineuze detailhandel in de gemeente.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie zal instemmen. Zij stelt echter dat veel problemen voorkomen hadden kunnen worden als de gemeente de winkelsluitingstijden losgelaten had. Ze vraagt of het vraagstuk middels het voorliggende voorstel afgedaan is en niet meer in de raad terug hoeft te komen.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat na de vaststelling van dit raadsvoorstel nog steeds juridische mogelijkheden zijn om in beroep te gaan bij de Raad van State. Om die reden kan hij geen garantie geven aan mevrouw Jonker. Hij acht de kans op een succesvol beroep echter klein gezien de kwaliteit van het stuk. Hij spreekt de hoop uit dat dit dossier middels het raadsvoorstel afgerond zal zijn. Hij benadrukt dat er geen uitbreiding ten aanzien van retail op het bedrijventerrein mogelijk is. Daarnaast is het college bereid om mee te werken aan de agendering van het onderwerp volumineuze detailhandel.

Het raadsvoorstel wordt met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen unaniem aanvaard.

Stemmingen:

Raadsbesluit Bestemmingsplan Lemsteraak Rijnhoek:

Stemming: 23

Voor: 23 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1),
ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (2), PvdA (1)

9. Zienswijze Kadernota GR Ferm Werk 2024;

De fractie van het CDA heeft 2 amendementen ingediend.

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat er twee amendementen voorliggen.

Mevrouw Kasius (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie naar aanleiding van de commissievergadering twee amendementen heeft opgesteld. Zij geeft aan dat amendement 1 besluit om de toetsing van effectiviteit ten aanzien van acties en doelstellingen op te nemen in de kaderbrief. Amendement 1 is mede-ingediend door de D66- en BBR-fractie. Verder geeft zij aan dat de Groene Hart Rekenkamer vorig jaar een onderzoek heeft gedaan naar de participatiewet. Hieruit zijn in haar optiek goede aanbevelingen voortgekomen. Om die reden besluit amendement 2 om deze aanbevelingen op te nemen in het raadsbesluit. Zo kan het college, in samenwerking met regio, met deze aanbevelingen aan de slag. Amendement 2 is mede-ingediend door de D66-, BBR- en VVD-fractie.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie het verzoek van Ferm Werk om extra middelen steunt. Zij is blij dat Ferm Werk, ondanks het feit dat Ferm Werk in haar optiek jarenlang gekort is, veel voor elkaar krijgt. Om die reden acht zij het juist om Ferm Werk de ruimte te geven om plannen te realiseren. De PvdA-fractie maakt zich zorgen over het feit dat Ferm Werk argwanend benaderd wordt. Zij stelt dat dit niet bevorderlijk is voor de samenwerking. Daarnaast is zij van mening dat de heer Doeschot, als lid van het AB, het standpunt van de raad voldoende kan overbrengen. De PvdA-fractie steunt amendement 1 niet. De PvdA-fractie steunt ook amendement 2 niet, omdat zij van mening is dat deze aanbevelingen eerst in een commissievergadering besproken moeten worden.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat de GL-fractie zich kan vinden in de eerste twee punten van amendement 1, maar niet in het derde punt. Hij geeft aan dat Ferm Werk een uitvoeringsorganisatie is die het beleid van de gemeente uitvoert. Hij stelt dat Ferm Werk een oordeel moet vormen over de uitvoerbaarheid van het beleid en dit in samenhang met de andere gemeenten moet beschouwen. Om die reden steunt de GL-fractie amendement 1 niet. Verder geeft hij aan dat amendement 2 zijn inziens een versterking is van wat reeds is opgenomen in de zienswijze. Hij stelt dat amendement 2 overbodig is, maar benadrukt dat hij niet tegen de inhoud van amendement 2 is.

De heer Biemond (SGP) spreekt zijn waardering uit richting Ferm Werk voor het feit dat zij de gemeenteraad in een zeer vroeg stadium meeneemt in de begroting van 2024. Hij geeft aan dat de SGP-fractie begrip heeft voor de genoemde besluiten uit amendement 1 en 2, omdat zij het doel hebben om extra scherpheid aan te brengen. Hij wacht echter de reactie van de wethouder af, omdat hij benieuwd is hoe deze boodschap zal landen bij Ferm Werk.

Verder wijst hij erop dat in de zienswijze reeds wordt aangegeven dat de gemeente instemt met de voorgestelde verhoging van het budget voor 2024. Hij vraagt, gezien de financiële situatie van de gemeente, of het verstandiger is om eerst een deel van het budget beschikbaar te stellen en in het AB te beoordelen of het effect van de genomen maatregelen waarneembaar is.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) uit haar complimenten aan Ferm Werk voor de voorgelegde kaderbrief. De CU-fractie erkent dat de zienswijze lastig is, maar stelt dat zij de boodschap kan volgen. Verder spreekt zij haar dank uit aan de CDA-fractie en de heer Van der Haas voor het tijdig aanleveren van de amendementen. Ze geeft aan dat zij het eerste besluit van amendement 1 overbodig acht, omdat dit reeds in de negende en tiende alinea van de zienswijze is opgenomen. De CU-fractie sluit zich wel aan bij het tweede punt van amendement 1. Ten aanzien van het derde punt merkt zij op dat dit reeds gebeurt. Zij wijst tevens op pagina elf van de kaderbrief. Daar geeft Ferm Werk aan op zoek te gaan naar een optimale inrichting en uitvoering van en regievoering over de gemeentelijke minimabeleidskaders. Zij stelt dat een aangepaste uitvoering voor iedere gemeente niet kostenefficiënt is en dat dit ook niet strookt met het doel van een gemeenschappelijke regeling. Verder vraagt zij wat er wordt bedoeld met de slotzin, waarin wordt voorgesteld om dit niet terug te laten komen in de komende meerjarenbegrotingen. Verder steunt CU-fractie steunt amendement 2, maar wacht de reactie van de wethouder af ten aanzien van amendement 1.

De heer Kempeneers (BBR) is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van de SGP-fractie. Verder geeft hij aan dat dit voorstel kritisch besproken is in de commissievergadering. Hij stelt dat er sprake is van een complexe constructie. Om die reden vindt hij het prettig dat de raad een zienswijze kan indienen op de kaderbrief. Hij geeft aan dat de BBR-fractie de twee amendementen heeft medeondertekend, met als doel om de scherpte in de zienswijze te optimaliseren. Hij geeft aan dat de BBR-fractie dit met de intentie heeft gedaan om uiteindelijk de begeleiding van de cliënten van Ferm Werk te optimaliseren. Hij geeft aan dat de BBR-fractie de ontwikkelingen kritisch zal blijven volgen. Hij roept de andere fracties op om de beide amendementen te steunen.

De heer Ankone (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie van mening is dat Ferm Werk op de goede weg is en beschouwt om die reden de extra middelen als een noodzakelijke en toekomstgerichte investering. De VVD-fractie onderschrijft de zienswijze, mede omdat daarin het advies van de Adviescommissie Sociaal Domein en de aanbevelingen van de Groene Hart Rekenkamer worden aangehaald. De VVD-fractie wil deze aanbevelingen scherper en duidelijker neerzetten. Om die reden heeft de VVD-fractie amendement 2 medeondertekend. Verder wacht hij de reactie van de wethouder af ten aanzien van amendement 1. Tot slot spreekt hij zijn dank uit aan de heer Van den Heuvel en de heer Doeschot voor hun zitting in het AB en omdat dat zij vinger aan de pols houden aangaande de ontwikkelingen van Ferm Werk.

De heer Prijs (D66) geeft aan dat de D66-fractie veel waarde hecht aan het samenbrengen van mensen met werk, maar ook aan de financiële situatie van de gemeente. Om die reden is hij van mening dat iedere extra uitgave buiten de programmabegroting kritisch tegen het licht gehouden moet worden en afgezet worden tegen de baten. Hij geeft aan dat Ferm Werk in het verleden te weinig daadkracht en efficiëntie heeft getoond ten aanzien van de

financiën en de dienstverlening. Hij stelt echter dat de D66-fractie zich bewust is van het feit dat een aantal zaken veranderd zijn en dat zij met voorzichtig optimisme de toekomst tegemoet gaat.

De heer Rijkaart (LLBR) sluit zich aan bij de fracties die oproepen tot extra scherpste, al heeft de LLBR-fractie twijfels over de vraag waar die scherpste aangebracht moet worden. Hij geeft aan dat amendement 2 hiervan een tastbaar voorbeeld is. Hij vult aan dat de LLBR-fractie dit amendement steunt. De LLBR-fractie kan zich echter niet vinden in het voorliggende besluit. Hij geeft aan dat hij in de commissievergadering heeft opgemerkt dat hij in november 2022 veel vragen heeft gesteld over Ferm Werk. In de commissievergadering werd verwezen naar een presentatie van begin januari 2023, maar hij stelt dat in die bijeenkomst deze vragen niet aan de orde zijn gekomen. Hij concludeert dat zijn vragen tot op heden niet beantwoord zijn en dat ze niet zijn meegenomen in het uitvoeringsprogramma. Hij vindt deze gang van zaken vervelend en vraagt waarom zijn vragen niet beantwoord kunnen worden. Hij uit zijn zorgen over de financiën en stelt dat er € 80.000,- beschikbaar gesteld wordt voor een trajectbegeleider voor statushouders. Hij geeft aan dat hiermee 35 procent van de statushouders succesvol begeleid wordt naar werk. Hij stelt echter dat de statistieken van het CBS al jarenlang uitwijzen dat 65 procent afhankelijk is van bijstandsuitkering. Zodoende concludeert hij dat de gemeente € 80.000,- extra uitgeeft voor een percentage dat reeds jaren bereikt wordt. Hij stelt dat hiermee middelen besteed worden die geen effect zullen hebben. Verder merkt hij op dat een ander argument zijns inziens wel valide is. Er zijn namelijk per duizend werkzoekenden twee casemanagers. Hij stelt dat dit het juiste argument had moeten zijn. Nogmaals benadrukt hij dat geen goed signaal afgegeven wordt wanneer de argumentatie van het uitvoeringsprogramma niet deugt en kritische vragen structureel niet beantwoord worden.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat het college de amendementen niet als een koerswijziging beschouwt, maar als een extra nadruk interpreteert. Hij merkt op dat de raad ook meegenomen zal worden in de definitieve vaststelling van de begroting van Ferm Werk. Hij geeft aan dat de vragen van de raad uit november 2022 deels in de commissievergadering beantwoord zijn en dat hij een ander deel op dit moment schriftelijk kan doen toekomen. Hij betreurt overigens dat de beantwoording nog niet gereed was voorafgaand aan deze raadsvergadering. Hij geeft aan dat de raad in de gelegenheid gesteld zal worden om toe te zien op het beleid ten aanzien van Ferm Werk. Hij merkt op dat hij zich blijft inzetten voor de samenwerking in de gemeenschappelijke regeling ten behoeve van de efficiëntie. Verder geeft hij aan dat andere gemeenten in de gemeenschappelijke regeling financieel eveneens in een lastige positie verkeren, zoals de gemeente Montfoort en Woerden. Om die reden heeft het AB en DB besloten om terughoudend te zijn met het vragen van extra middelen. Hij stelt dat de gevraagde verhoging van ongeveer € 100.000,- getuigt van behoedzaamheid, omdat voor dit bedrag niet veel gedaan kan worden. Verder wijst hij op amendement 2 en stelt dat het college dit besluit interpreteert als een inspanningsverplichting. Als deze interpretatie door de raad gedeeld wordt, kan het college dit amendement omarmen.

Mevrouw Kasius (CDA) bedankt de wethouder voor zijn beantwoording en geeft aan dat het college de amendementen juist interpreteert.

De heer Biemond (SGP) geeft aan dat hij het juist acht om aan het begin van het proces besluiten te nemen over de middelen voor Ferm Werk en stelt dat het niet netjes is om dat bij de aanbidding van de begroting terug te draaien. Op basis van de beantwoording van de wethouder zal de SGP-fractie de amendementen steunen. Hij spreekt echter uit dat de SGP-fractie zich niet kan vinden in het besluit dat Ferm Werk haar armoedebeleid niet kan meer kan harmoniseren.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat de LLBR-fractie de amendementen zal steunen. Hij kondigt aan dat hij een stemverklaring zal afleggen.

Amendement 1 en 2 worden in stemming gebracht.

Amendement 1 wordt met 18 stemmen voor en 5 stemmen tegen aanvaard. Amendement 2 wordt met 22 stemmen voor en 1 stem tegen aanvaard.

De heer Rijkaart (LLBR) legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat de LLBR-fractie voor zal stemmen, omdat hij ervan overtuigd is dat de extra gelden zullen leiden tot de gewenste personele uitbreiding. Hij stelt echter dat de LLBR-fractie zich niet kan vinden in de argumentatie van het onderliggende uitvoeringsprogramma.

Het geamendeerde raadsbesluit wordt in stemming gebracht.

Het geamendeerde raadsbesluit wordt unaniem aanvaard.

Stemmingen:

CDA, D66, BBR Amendement 1 'Zienswijze kaderbrief Ferm Werk':

Stemming: 23

Voor: 18 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1), D66 (2)

Tegen: 5 ChristenUnie (2), GroenLinks (2), PvdA (1)

CDA, D66, BBR, VVD Amendement 2 'aanbevelingen rekenkameronderzoek':

Stemming: 23

Voor: 22 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1),
ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (2)

Tegen: 1 PvdA (1)

Raadsbesluit Zienswijze op Kaderbrief Ferm Werk 2024:

Stemming: 23

Voor: 23 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1),
ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (2), PvdA (1)

10. Beleidsnotitie kleine windmolens;

Notulen:

De vergadering wordt op verzoek van de CDA-fractie geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat er zijns inziens een goede beleidsnotitie voorligt waarmee initiatiefnemers uit de voeten kunnen. Bovendien wordt veel aandacht besteed aan de omgeving voor de inpassing van kleine windmolens voor ondernemers in het buitengebied. De CDA-fractie dient twee amendementen in. Amendement 3 besluit tot een wijziging van paragraaf 4.1 voor de plaatsing van een windmolen tot 50 meter uit het bouwvlak. Amendement 5 is volgorde-lijk aan amendement 3, omdat amendement 5 enkele tekstuele wijzigingen betreft. De CDA-fractie heeft zojuist geschorst vanwege amendement 4. Hierin wordt besloten om de afstand tot de woning van 80 meter te wijzigen in 120 meter. In de schorsing is het een tweede besluitpunt aangevuld: 'En toe te voegen: Het college wordt de mogelijkheid geboden om hiervan af te wijken wanneer er ruimtelijk geen andere mogelijkheden zijn om aan deze afstand te voldoen en waarbij de omwonenden in de directe omgeving verklaren daar geen bezwaar tegen te hebben en de afstand niet minder is dan 80 meter.' Hij is van mening dat de raad met het geamendeerde voorstel een mooie stap zet voor de ondernemers in het buitengebied die hernieuwbare energie willen opwekken.

De heer Otting (D66) geeft aan dat de D66-fractie het juist acht dat ondernemers in het buitengebied hun onderneming kunnen ontwikkelen. Hij geeft aan dat de kleine windmolens bijdragen aan de duurzaamheidsopgave van de gemeente en ze maken de bedrijven slagvaardiger en efficiënter. Hij benadrukt echter dat hij het belang van omwonenden niet uit het oog wil verliezen. Om die reden heeft hij de wethouder gevraagd om informatie ten aanzien van geluidsoverlast. Hij bedankt de wethouder voor de beantwoording, maar stelt dat de gegevens gericht zijn op grote windmolens. Om die reden is zijn inziens nog onduidelijk wat de overlast kan zijn. Hij geeft aan dat de windmolen in Waarder overlast geeft, maar stelt dat dit slechts één molen is en dat daaraan geen conclusies verbonden kunnen worden. Om die reden dient hij amendement 4 in, waarin wordt besloten om de afstand tot de woning te vergroten tot 120 meter in de hoop dat daarmee de risico's verminderd worden voor de omwonenden. Tot slot roept hij de wethouder op om de plaatsing van kleine windmolens te evalueren en de raad te informeren over het effect hiervan op de omgeving. Tot slot is hij blij dat de voorliggende beleidsnotitie duidelijkheid biedt. De D66-fractie steunt het raadsvoorstel en alle drie de amendementen.

Mevrouw Jonker (PvdA) stelt een vraag over punt 3 uit het raadsbesluit en citeert: 'Het college mandateren om de beleidsnotitie aan te passen, indien nieuwe milieukundige inzichten of nieuwe beleidskaders van medeoverheden daartoe aanleiding geven'. Zij vraagt wat met dit besluit uit handen gegeven wordt. Verder vraagt zij zich af waarom er niet eerst ingezet wordt op zonne-energie, zoals dat ook bij de RES is verzocht. Naar aanleiding van amendement 3 vraagt zij of het klopt dat de kleine windmolens bijdragen aan de opgave van de RES. In haar optiek is dit argument onjuist, omdat er niet ingezet wordt op overcapaciteit. Verder vraagt zij wat de wethouder vindt van het schrappen van de term 'bouwvlakken'. Zij stelt dat dit verrommeling van het landschap in de hand kan werken. Om die reden ziet zij liever een of twee grotere windmolens in het open veld, in plaats van meerdere kleine wind-

molens. Verder vraagt zij waarop de afstand van 120 meter gebaseerd is. Zij geeft aan dat de PvdA-fractie amendementen niet steunt en dat zij ook geen geamendeerd voorstel zal steunen. Tot slot is zij blij dat het onderdeel participatie duidelijk geborgd is in de beleidsnotitie.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat de GL-fractie de bijdrage van kleine windmolens minimaal acht voor de energietransitie en dat hij liever inzet op een aantal grote windmolens. Anderzijds beseft hij dat er ondernemers zijn die de wens hebben om gebruik te maken van zelf opgewekte stroom. Hij benadrukt wel dat dit in zijn ogen inefficiënt is. Hij geeft aan dat de GL-fractie desondanks het raadsvoorstel steunt. Verder vraagt hij naar de participatie in relatie tot de slagschaduw. Hij vraagt hoe het college dit beoordeelt en hoe hierop geparticipeerd zal worden, aangezien de desbetreffende passage geschrapt is uit de beleidsnotitie. De GL-fractie steunt amendement 3 en 4, maar acht amendement 5 overbodig.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat de SGP-fractie het raadsvoorstel steunt. Hij acht kleine windmolens een bittere noodzaak voor een goede bedrijfsvoering. Hij geeft aan dat dit voor eigen gebruik is, maar spreekt de hoop uit dat het elektriciteitsnetwerk uitgebreid zal worden. Op die manier kunnen agrarische bedrijven elektriciteit leveren aan het net. Hij geeft aan dat de SGP-fractie de voorkeur heeft voor zonnepanelen in combinatie met een kleine windmolen voor eigen gebruik boven energiewinning van enkele grote windmolens. De SGP-fractie steunt alle amendementen, omdat daarin sprake is van samenhang. Tot slot legt hij een stemverklaring af. Hij geeft aan dat de SGP-fractie zich niet kan vinden in de uitspraak dat zonder bezwaar van omwonenden de plaatsing van windmolens toegestaan is. Hij benadrukt dat het bevoegd gezag bij het college ligt en dat zij alle belangen moeten wegen. Om die reden is er sprake van een participatietraject, dit draagt bij aan een gefundeerde beslissing van het college. Hoewel de SGP-fractie deze formulering ongelukkig acht, steunt hij amendement 4 met de kanttekening dat de beslisbevoegdheid alleen bij het college ligt en niet bij de omwonenden.

De heer Langelaar (CU) geeft aan dat de CU-fractie het raadsvoorstel en amendement 3 steunt. De CU-fractie steunt amendement 4 niet, omdat de minimale afstand van 80 meter ook in de Krimpenerwaard gehanteerd wordt. Om die reden ziet hij geen reden voor een verhoging naar 120 meter. Daarnaast zou het in zijn optiek mogelijk een beperkend effect hebben. Tevens beschouwt hij de toevoeging op amendement 4 als overbodig, omdat er te allen tijde buiten de kaders van de beleidsnotitie een aanvraag gedaan kan worden.

Mevrouw Castelein (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie in eerste instantie tegen deze beleidsnotitie was. Zij constateert echter dat er met de beleidsnotitie ook tegemoetgekomen wordt aan wensen uit de samenleving. De BBR-fractie had een aantal vragen bij de hoogte, het aantal windmolens en het bouwvlak, maar stelt dat de deskundige toelichting in de commissievergadering meer vertrouwen en voortschrijdend inzicht heeft gegeven. Daarnaast ziet zij de samenhang binnen de amendementen en zal zij die dus allemaal steunen. Zij geeft echter aan dat binnen de fractie nog verdeeldheid heerst aangaande dit dossier. Dit zal ook blijken uit het stemgedrag van de BBR-fractie.

De heer Van Os (VVD) geeft aan dat er goede commissievergaderingen hebben plaatsgevonden over dit stuk. De VVD-fractie is blij dat aan de agrarische sector de kans geboden

wordt om extra te verduurzamen, mede met het oog op de afbouw van de salderingsregeling. De VVD-fractie steunt de amendementen, zeker omdat daarin aandacht besteed wordt aan het tegengaan van overlast. Verder betreurt hij het de GL-fractie van mening is dat kleine windmolens niet bijdragen aan de energietransitie. Hij wijst erop dat een windmolen evenveel kan opwekken als honderd zonnepanelen.

Wethouder de heer KnoI antwoordt dat het college blij is dat er stappen gezet kunnen worden voor agrarische ondernemers die willen investeren in duurzame energieopwekking. Hij benadrukt dat deze investeringen fors zijn en dat er een lange terugverdientijd is. Hij geeft aan dat veel agrariërs deze stap willen maken. Hij acht dat winst voor het milieu en voor de agrarische ondernemers. Daarnaast levert het mogelijk in toekomst verdienmodellen op voor de agrarische sector. Hij ziet het belang van het evalueren van kleine windmolens, al duurt het nog even voordat er meerdere molens geplaatst zijn en er voldoende gegevens verzameld zijn. Hij zegt toe om de plaatsing van kleine windmolens over twee jaar te evalueren. In reactie op mevrouw Jonker merkt hij op dat er vaak reeds zonnepanelen geplaatst zijn en dat een windmolen een aanvullende verduurzaming is voor bewolkte dagen en de nacht. Verder merkt hij op dat de energieopwekking voor eigen gebruik is en dat het niet op het elektriciteitsnet wordt teruggeleverd. Op dit moment kan hij echter geen duidelijkheid geven over hoe plaatsing van kleine windmolens in regelgeving van de RES geregeld is. Hij benadrukt dat het bijdraagt aan verdere verduurzaming. Ten aanzien van het beleidskader merkt hij op dat de raad betrokken kan worden bij aanpassingen die niet door wetgeving van meerdere overheden zijn beperkt. Verder geeft hij aan dat het college uitgaande van het voorzichtigheidsprincipe een afstand tot woningen gekozen heeft op basis van het beleid van andere gemeenten. Om die reden is er gekozen voor vier keer de tiphoogte, dat wil zeggen tachtig meter. Ook ziet hij in sommige gevallen mogelijkheden voor de plaatsing van windmolens buiten het bouwvlak, maar stelt dat er in de commissievergadering verschillende opvattingen over heersten. Om die reden is dit onderdeel in eerste instantie niet opgenomen in de beleidsnotitie. Hij geeft aan dat het college het oordeel aan de raad laat, al ziet hij geen bezwaren in de voorliggende amendementen. Verder geeft hij aan dat de participatierichtlijn in lijn is met de aanstaande Omgevingswet. Hij geeft aan dat er binnen een straal van 250 meter, gerekend vanaf de voet van de molen, omwonenden betrokken moeten worden. Vervolgens wordt er een participatieverslag opgesteld en dit wordt meegenomen in de afweging van alle belangen. Hij onderstreept dat het college de beslisbevoegdheid heeft, aangezien het college een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven.

De heer Van Rooijen (CDA) is blij met beantwoording en de positieve houding van andere fracties. Tevens is hij blij met de toezegging.

De heer Doeschot (GL) is blij dat het participatietraject serieus meegenomen wordt in de weging van de belangen. In reactie op de heer Van Os merkt hij op dat één grote windmolen evenveel opwekt als 220 kleine windmolens. Tevens is één grote windmolens vier keer zo goedkoop als een kleine windmolen. Om die reden raadt hij de agrariërs nog steeds aan om zich aan te sluiten bij een energiecoöperatie, omdat dit in zijn optiek efficiënter en goedkoper is.

De heer Van Os (VVD) is blij met de reactie van de heer Doeschot en kijkt uit naar een participatietraject bij grote windmolens, omdat dat traject binnen een straal van drie kilometer

moet plaatsvinden.

De heer Otting (D66) is blij met de toezegging. Hij kijkt uit naar de evaluatie over twee jaar.

De drie amendementen en het raadsvoorstel worden in stemming gebracht.

Stemmingen:

CDA, VVD, SGP, D66 Amendement 3 Beleidsnotitie kleine windmolens:

Stemming: 23

Voor: 21 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (3), SGP (2), LLBR (1),
ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (2)

Tegen: 2 Burgerbelangen (R.J.M.A. (Robin) Borg), PvdA (1)

D66, CDA, VVD Amendement 4 Beleidsnotitie kleine windmolens:

Stemming: 23

Voor: 20 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1),
GroenLinks (2), D66 (2)

Tegen: 3 ChristenUnie (2), PvdA (1)

CDA, VVD, SGP, D66 Amendement 5 Tekstuele wijzigingen Beleidsnotitie kleine windmolens:

Stemming: 23

Voor: 19 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (3), SGP (2), LLBR (1),
ChristenUnie (2), D66 (2)

Tegen: 4 Burgerbelangen (R.J.M.A. (Robin) Borg), GroenLinks (2), PvdA (1)

Raadsbesluit Beleidsnotitie kleine windmolens:

Stemming: 23

Voor: 21 CDA (5), VVD (4), Burgerbelangen (3), SGP (2), LLBR (1),
ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (2)

Tegen: 2 Burgerbelangen (R.J.M.A. (Robin) Borg), PvdA (1)

11. Initiatiefvoorstel kaders opvanglocatie AMV;

Notulen:

De heer Vergeer (CDA) geeft aan dat op 1 februari 2023 een goed gesprek heeft plaatsgevonden over het voornemen van het COA om op het perceel aan de Goudseweg 28 een opvanglocatie voor maximaal honderd alleenstaande minderjarige vluchtelingen te realiseren. De zorgen over dit voornemen: de sociale veiligheid, de verkeersveiligheid, de begeleiding van deze kinderen, de uitstraling van het pand, de samenhang met de huisvesting van arbeidsmigranten en de financiële gevolgen zijn uitgebreid besproken in de commissievergadering. Hij erkent dat de afhandeling van het verzoek van het COA een collegebevoegdheid is, maar tijdens de commissievergadering werd duidelijk dat de raad een verantwoordelijkheid voelt om het college met concrete kaders te ondersteunen. Om die reden dienen de BBR-, SGP-, D66-, CU-, GL- en CDA-fractie het voorliggende initiatiefvoorstel in en de fracties hopen dat dit als steun in de rug van het college zal dienen. Tot slot spreekt hij zijn trots uit over wijze waarop de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor de opvang van mensen die zich in moeilijke levensomstandigheden bevinden. Hij is trots op het college, de raad, maar vooral ook op de vrijwilligers die concrete hulp bieden aan de mensen die opgevangen worden in gemeente.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat zij het initiatiefvoorstel niet steunt, omdat zij van mening is dat het COA veel ervaring heeft met de opvang van vluchtelingen en dat extra kaders in haar optiek overbodig zijn. Zij vraagt het college of deze kaders een noodzakelijke aanvulling zijn. Tot slot spreekt zij haar waardering uit voor het juiste en kordate optreden van het college. Zij spreekt haar vertrouwen uit dat het verzoek van het COA in harmonie zal worden uitgevoerd.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat de GL-fractie de voorliggende kaders wenselijk acht voor eventuele toekomstige discussies over locaties en uitbreidingen.

De heer Van der Smit (SGP) sluit zich aan bij de woorden van de heer Vergeer.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) spreekt haar dank uit aan de fracties die het voortouw hebben genomen voor het initiatiefvoorstel. De CU-fractie dient graag dit initiatiefvoorstel mede in. Zij roept op om ervoor te waken dat dit dossier in de praktijk niet leidt tot een 'zij daar, wij hier' beeld. Zij geeft aan dat de CU-fractie betrokkenheid van bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties erg belangrijk acht. Ook hecht de fractie waarde aan goed contact met de omgeving en de inwoners. Zij noemt het winst dat vrijwilligers zich inspannen om spelletjesavonden te organiseren. Zij heeft daar ook enkele malen aan meegedaan en geeft aan dat zij dit als zeer positief heeft ervaren. Daarnaast is het bevorderlijk voor de ontwikkeling van de Nederlandse taal. De kwetsbaarheid van deze jongeren gaat de CU-fractie aan het hart. De gemeente moet in haar optiek zorgdragen voor hun sociale en fysieke veiligheid.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie blij is dat dit initiatiefvoorstel nu voorligt. Hij geeft aan dat het niet alleen een ruimtelijk vraagstuk is, maar dat er ook kaders opgenomen zijn die richting geven aan andere zaken. Om die reden acht hij het juist dat de raad hierover een uitspraak doet middels het voorliggende initiatiefvoorstel. Hij stelt dat dit als handvat kan dienen voor het college in hun onderhandelingen met het COA. Verder geeft hij aan dat hij erg blij is met het resultaat op deze korte termijn, aangezien het idee

voor een initiatiefvoorstel in de algemene commissievergadering tot stand gekomen is. Hij geeft aan dat deze kaders duidelijkheid bieden, niet alleen bij de onderhandelingen, maar ook gedurende de tien jaar dat deze opvang gefaciliteerd wordt. Hij vraagt aandacht voor het tiende kader, namelijk de druk op de zorg. Hij acht het juist dat het COA gewezen wordt op hun verantwoordelijkheid om zorg en onderwijs te leveren. Hij stelt dat de gemeente erop toe moet zien dat het COA gedurende de tien jaar haar verantwoordelijkheid neemt.

De heer Van den Acker (VVD) geeft aan dat het voor de VVD-fractie van belang is dat GR8 hotel niet als huisvestingslocatie gebruikt wordt. Hij is blij dat dit kader opgenomen is in het initiatiefvoorstel. Verder is het hem niet helemaal duidelijk van welke termijn er sprake is. Daarnaast stelt hij voor om als gemeente het eerste recht van aankoop te bedingen op het moment dat het COA de locatie weer afstoot. Hij vraagt de wethouder om een reactie.

De heer Otting (D66) is blij dat dit initiatiefvoorstel tot stand gekomen is. Verder sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Van der Smit.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat de LLBR-fractie niet tevreden is over de gebeurtenissen in aanloop naar dit proces en hij merkt op dat hij zorgen heeft. Hij stelt echter dat er een goed voorstel voorligt, maar heeft wel zijn bedenkingen over kader 15: Verkeersveiligheid. Hij geeft aan dat dit eigenlijk een noodzakelijke voorwaarde moet zijn. Hij spreekt de hoop uit dat de wethouder zich inspant om erop toe te zien dat de verkeersveiligheid gewaarborgd blijft.

Wethouder de heer Knol antwoordt dat dit dossier een collegebevoegdheid betreft, maar stelt dat het college het initiatief als een geweldige steun in rug waardeert. Hij is blij met de positieve houding van de raad. Hij geeft aan dat de kaders een meerwaarde zijn, omdat deze de positie van het college extra kracht bijzetten. Bovendien heeft het COA niet op alle terreinen eigen kaders, zoals de verkeersveiligheid. Verder onderstreept hij het streven om zo snel mogelijk asielzoekers te laten integreren en te waken voor een wij-zij-verhouding. Hij geeft echter aan dat dit een tijdelijke opvang is, omdat deze mensen in afwachting zijn van hun status. Verder licht hij toe dat het COA een ruimtelijk verzoek heeft gedaan en dat het college deze locatie niet heeft voorgesteld. Het college zal toezien op een redelijke spreiding om op die manier overlast te voorkomen. Ten aanzien van de zorg en het onderwijs zal de gemeente langdurige afspraken maken met het COA en er maandelijks op toezien dat die afspraken daadwerkelijk worden nageleefd. Verder geeft hij aan dat na de ingebruikname van de locatie, het GR8 hotel weer als regulier hotel zal worden geëxploiteerd. Hij kan echter geen garanties bieden met het oog op mogelijke asielstroom in de zomer van 2023. Het eerste recht van koop zal meegenomen worden in de afspraken met het COA. Hij geeft aan dat met het COA een periode van tien jaar is afgesproken. Ten aanzien van de verkeersveiligheid stelt hij dat er een structureel veilige oplossing moet worden gerealiseerd door middel van een ongelijkvloerse kruising voor fietsers en wandelaars. Hij stelt echter niet dat dit lukt voor de opening van de locatie en is dit als randvoorwaarde niet haalbaar. Tot die tijd zullen er vermoedelijk aanvullende veiligheidsmaatregelen getroffen moeten worden. Tot slot is het college blij dat de gemeente op deze wijze gereageerd heeft en dat zij bereid is om mee te werken.

De heer Vergeer (CDA) bedankt de wethouder voor zijn beantwoording. Hij geeft aan dat

het initiatiefvoorstel is ingediend om het college richting mee te geven en niet om het college op af te rekenen.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie naar aanleiding van de beantwoording van wethouder haar standpunt wijzigt en dat zij voor zal stemmen.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat dit voorstel niet dient als steun in de rug voor de gekozen locatie, maar als steun in de rug voor een goede realisatie van de vastgestelde opvanglocatie. Verder geeft hij aan dat de beantwoording van de wethouder op het terrein van zorg en onderwijs hem vertrouwen geeft.

De heer Rijkaart (LLBR) begrijpt dat de maatregelen ten behoeve van de verkeersveiligheid niet direct doorgevoerd kunnen worden. Om die reden uit hij zijn zorgen over de mogelijke verkeersoverlast en roept hij op om de situatie blijvend te monitoren.

De heer Van Os (VVD) legt een stemverklaring af. Hij bedankt zijn mederaadsleden voor het initiatiefvoorstel en geeft aan dat hij de kaders ondersteunt. Hij geeft echter aan dat hij tegen zal stemmen, omdat hij zich niet kan vinden in gekozen locatie. Hij is bang dat deze locatie mogelijk de huisvesting van arbeidsmigranten in de weg kan zitten.

Het initiatiefvoorstel wordt in stemming gebracht.

Stemmingen:

Initiatiefvoorstel Kaders opvanglocatie AMV:

Stemming: 23

Voor: 22 CDA (5), VVD (3), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1),
ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (2), PvdA (1)

Tegen: 1 VVD (C.W. (Kees-Willem) van Os)

12. Motie vreemd aan de orde van de dag: WKO;

Notulen:

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat de LLBR-fractie zich realiseert dat motie 2 ernstig afwijkt van de huidige koers, maar hij acht het juist om nu de koers te verleggen. Hij geeft aan dat er tot en met september 2023 metingen uitgevoerd zullen worden. Hij geeft aan dat nog onbekend is wat de vervolgstappen zullen zijn en of de aangeleverde data bruikbaar is in een juridisch proces. Hij geeft aan dat de kosten oplopen en dat er geen zicht is op de kosten. Hij schat dat de juridische kosten zomaar op € 500.000,- zullen uitkomen en dat er dan nog geen oplossing in het systeem is doorgevoerd. Bovendien blijkt er tot zijn verbazing een onderzoeksrapport opgeleverd te zijn, waarin gesteld wordt dat het systeem zou moeten functioneren. Hij is van mening dat de inwoners gebonden zijn aan een wurgcontract, terwijl de kosten blijven oplopen. Om die reden roept hij op om te onderzoeken of er draagvlak is om de huizen aan te sluiten op het gasnet. Naar zijn inschatting zal dit € 180.000,- kosten. Hij stelt dat deze kosten te overzien zijn en de kosten voor het juridisch proces niet. Verder merkt hij op dat motie 2 zijn inziens ook ruimte biedt voor de installatie

van een waterpomp, omdat hij erkent dat sommige partijen gasgebruik een teruggang vinden. Hij onderstreept dat motie 2 niet oproept om de woningen op het gasnet aan te sluiten, maar om een goedkopere en overzichtelijke oplossing te realiseren.

De heer Prijs (D66) waardeert het omdenken van de LLBR-fractie, maar acht het niet juist om het huidige proces te verstoren.

De heer Van den Acker (VVD) geeft aan dat er een oplossing moet komen voor de bewoners van Weideveld. Hij betwijfelt echter of de voorgestelde oplossing haalbaar en uitvoerbaar is. Hij wacht de reactie van de wethouder af.

De heer Borg (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie motie 2 niet steunt. Hij kondigt aan dat hij over dit onderwerp vragen zal stellen bij agendapunt 16.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat destijds middels een enquête aan de bewoners is gevraagd of zij wensten over te stappen naar een alternatief systeem. Deze enquête had een respons van 53,3 procent. Daaruit bleek dat 25 procent 'zeker overstappen' had ingevuld en 43 procent 'grote kans'. Zij vraagt de heer Rijkaart wat motie 2 bedoelt met een 'overwegend positieve uitslag'. Zij vraagt zich af of hij ook nagedacht heeft over bewoners die niet reageren of die geen klachten hebben. Verder vraagt de CU-fractie zich af of motie 2 contractueel haalbaar is. Tot slot merkt zij op dat teruggaan naar het gasnet onwenselijk is en dat dit een kortetermijnoplossing is. Zij vraagt zich af of de bewoner met deze oplossing geholpen wordt, ook in financieel opzicht. Zij wijst erop dat het volgende maand het drie jaar geleden is dat de motie 'Nu handelen WKO' is aangenomen en stelt dat de problemen veel te lang duren. Zij geeft echter aan dat ETECK als enige verantwoordelijk is. ETECK moet daarom gewezen worden op hun contractuele verplichting. Zij kondigt aan dat zij vragen zal stellen over de verstuurde brief van de gemeente aan de bewoners bij agendapunt 16.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat motie 2 oproept tot een koersverlegging. Hij stelt echter dat de gemeente in een juridische procedure met ETECK terechtgekomen is. Om die reden lijkt het hem niet handig om op dit onderwerp in het openbaar te spreken. Hij stelt voor dat de heer Rijkaart zijn motie intrekt en dat dit dossier in beslotenheid besproken wordt.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat de GL-fractie zich niet kan vinden in een energietransitie naar het gasnet. Om die reden steunt zij motie 2 niet.

Mevrouw Jonker (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Dijk.

De heer Vergeer (CDA) geeft aan dat motie 2 een nieuwe invalshoek biedt, maar hij acht het niet juist om het huidige proces af te breken. Hij stelt voor om eerst het huidige traject te doorlopen.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat motie 2 een creatieve oplossing aandraagt. Hij geeft aan dat het college financiële en juridische vragen heeft bij de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van motie 2. Om die reden ontraadt het college motie 2. Verder benadrukt hij

dat de gemeente de vervolgstappen zoveel mogelijk parallel wil laten lopen aan de verzameling van de meetgegevens.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat het gasnet niet de enige oplossing is en dat hij in de eerste termijn reeds had genuanceerd dat andere opties ook tot mogelijkheden behoren. Verder geeft hij aan dat het meest recente onderzoek uit 2020 komt en dat daar een aanzienlijk deel van de bewoners bereid was om over te stappen. Daarnaast is er momenteel sprake van een andere situatie, omdat de tevreden bewoners er nu achter komen dat zij exorbitante kosten maken en zij in een wurgcontract vastzitten. Om die reden heeft hij motie 2 ingediend. Verder acht hij de kans nihil dat het huidige systeem wel naar behoren zal werken, aangezien het leidingrot tot in de betonnen wanden zit. Tot slot sluit hij zich aan bij de opmerking van de heer Van der Smit. Hij staat positief tegenover het voorstel om in besloten kring een diepgaande discussie te voeren over alternatieve oplossingen. Om die reden trekt hij motie 2 in.

De voorzitter constateert dat motie 2 ingetrokken is en sluit agendapunt 12.

Stemmingen:

LLBR Motie 2 WKO:

13. Motie vreemd aan de orde van de dag: Steun slachtoffers aardbeving Turkije en Syrië;

Notulen:

De voorzitter deelt mee dat er negen medewerkers uit de Veiligheidsregio betrokken zijn geweest bij het USAR-team. Hij merkt op dat hij zijn waardering heeft uitgesproken richting de Veiligheidsregio. Verder geeft hij aan dat hij vanavond met een aantal mensen bij What The Falafel! heeft gegeten. Deze Syrische ondernemer doneert de komende maand zijn inkomsten aan de hulpverlening.

De heer Borg (BBR) vertelt aan dat er vorige week een zware aardbeving heeft plaatsgevonden in Turkije en Syrië. Het is een internationale humanitaire ramp van ongekende omvang. Het rampgebied omvat bijna drie keer de oppervlakte van Nederland en 26 miljoen mensen hebben hulp hard nodig. Het dodenaantal zal naar waarschijnlijkheid oplopen tot 60.000 mensen. De mensen in Turkije en Syrië kunnen de ramp niet alleen oplossen, maar hebben het buitenland om hulp gevraagd. Er is in Nederland grote bereidheid om te helpen. Zo hebben particulieren, ondernemers en verenigingen initiatief genomen. De Nederlandse regering doneert € 10 miljoen en ook Provincies doneren. De VNG heeft in een brief de gemeenten opgeroepen om te doneren en al meer dan vijftig gemeenten hebben daar gehoor aan gegeven. De SGP-, CU-, PvdA-, LLBR- en BBR-fractie dienen motie 3 in om de slachtoffers niet alleen in woorden, maar ook met financiële middelen te ondersteunen. Verder geeft hij aan dat de gemeente eerder moties in stemming heeft gebracht over internationale rampen. Een voorbeeld hiervan is de in 2017 door CU-fractie ingediende motie aangaande de wederopbouw van Sint-Maarten, Saba en Sint-Eustatius. Toentertijd heeft de gemeente deze motie overgenomen en ten laste gelegd aan het resultaat van dat jaar. Motie 3 roept op om € 35.752,- te doneren aan giro 555 en dit bedrag ten laste te leggen aan de algemene reserve.

De heer Möckelmann (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie motie 3 niet steunt. Hij geeft aan dat de beelden van deze humanitaire ramp zijn verschrikkelijk om te zien en dat de verha-

len hartverscheurend zijn. Op dit moment is de omvang van de ramp nog steeds niet duidelijk, maar het is wel duidelijk dat er veel hulp nodig is om de nood te lenigen. Voor deze hulp zijn financiële middelen, goederen en gebeden nodig. Hij stelt echter de vraag of het doneren van middelen aan rampen elders in de wereld behoort tot de gemeentelijke taken. Hij verbaast zich over het feit dat dit onderwerp geagendeerd is, omdat hij stelt dat niemand tegen hulpverlening kan zijn. Hij geeft aan dat dit geen politiek of financieel vraagstuk is, maar een beroep doet op medemenselijkheid en compassie. Om die reden acht hij het niet juist dat de raad het college oplegt voor welke ramp zij wel en voor welke ramp zij geen middelen beschikbaar moet stellen. Hij wil voorkomen dat elke ramp langs een meetlat gelegd moet worden. Hij acht dit ondoenlijk en behorend tot de taken van de gemeente. Hij geeft aan dat de gemeente het algemene belang van de gemeente moet dienen. Om die reden ziet hij wel mogelijkheden om bij te springen als vluchtelingen zich in de gemeente aandienen. De CDA-fractie wil op zoek naar mogelijkheden voor wat wel kan en hij stelt voor om op de website of in de Kijk op Bodegraven een oproep te doen om ruimhartig te doneren. In zijn optiek doet dit meer recht aan de taken van de gemeente. Hij geeft aan dat de Rijksoverheid financiële middelen beschikbaar stelt en hij moedigt de voorzitter van de raad aan om binnen zijn netwerk een oproep te doen aan het kabinet.

Mevrouw Jonker (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Borg.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie en stelt dat het een uitzonderlijke afweging behoeft. Zij geeft aan dat de GL-fractie moeite heeft om gemeenschapsgeld te spenderen aan een internationaal doel. Verder sluit zij zich aan bij burgemeester Marcouch die namens veel gemeenten een fors bedrag heeft kunnen aanbieden aan giro 555. De GL-fractie sluit zich daar graag bij aan en steunt motie 3.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat de SGP-fractie veel van de overwegingen van de heer Möckelmann deelt. Hij erkent dat het doneren geen taak van de gemeente is en dat er geen solide dekking onder ligt. Hij geeft echter aan dat de gemeente een signaal kan afgeven om over alle gebruikelijke processen heen te stappen en bij te dragen aan de hulp voor de acute nood. Om die reden steunt de SGP-fractie motie 3. Verder geeft hij aan de SGP-fractie openstaat voor alternatieve dekkingen en stelt voor die via een begrotingswijziging op een later moment door te voeren.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de ramp hartverscheurend is en dat er nog steeds mensenlevens gered worden. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Borg en mevrouw Van Dijk. Daarnaast voelt de CU-fractie zich gesteund door andere gemeenten en de oproep van de VNG. Zij geeft aan dat de gemeente ook naar andere mensen wil omzien over grenzen heen. Tevens neemt de CU-fractie de aangenomen motie in 2017 mee in de overwegingen.

De heer Van den Acker (VVD) geeft aan dat deze motie een beroep doet op het gemeenschapsgeld en stelt dat dit niet royaal voorhanden is in de gemeente. Hij geeft aan dat er bezuinigingen en ombuigingen ingezet zijn en acht het daarom niet juist om nu middelen beschikbaar te stellen. Hij geeft aan dat motie 3 niet zonder uitwerking is geweest, omdat hij zelf ook gedoneerd heeft. Hij roept iedereen op om ruimhartig te doneren, maar geeft aan dat de VVD-fractie motie 3 niet steunt.

De heer Otting (D66) geeft aan dat er sprake is van onbeschrijfelijk leed en dat het nu verschrikkelijk rampgebied is. In zulke situaties zoekt hij steun in zijn humanisme en politieke overtuiging. Om die reden vindt hij dat het individu de plicht heeft om iets te doen, maar ook dat die keuze bij de individu blijft. De D66-fractie heeft kennisgenomen van de motie en waardeert de intentie. De D66-fractie wil echter de verantwoordelijkheid neerleggen bij het individu en ziet ook dat dit ruimhartig in de samenleving wordt opgepakt. Om die reden stelt hij dat de inwoners tekort gedaan worden als er door de gemeente een donatie wordt gedaan. Bovendien speelt de financiële situatie van de gemeente ook een rol in de overwegingen. Hij roept nogmaals op om vertrouwen te hebben in de inwoners van de gemeente.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat de LLBR-fractie mede-indiener is van motie 3. Hij geeft aan dat deze ramp een hoogst uitzonderlijke situatie is, waar zijns inziens op geacteerd moet worden. Daarnaast merkt hij op dat de gemeente in andere dossiers gemakkelijk instemt met grotere bedragen. Daarnaast biedt deze donatie gelegenheid voor mensen die niet kapitaalkrachtig genoeg zijn om zelf een donatie te doen.

Wethouder mevrouw De Vries antwoordt dat dit een moeilijk vraagstuk is, al is dat niet vanwege de inhoud. Zij geeft aan dat het college soortgelijke argumenten voor en tegen de revue heeft laten passeren. Zij geeft aan dat het college het oordeel aan de raad zal overlaten. Zij geeft echter aan dat dekking uit de algemene reserve geen reële dekking is. Zij geeft de raad ter overweging mee om het bedrag middels een bezuiniging op het raadsbudget te dekken.

De heer Van der Smit (SGP) vraagt een schorsing aan.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat in de schorsing gesproken is over de dekking vanuit het raadsbudget. Hij geeft echter aan dat de dekking vanuit het raadsbudget op dit moment niet te overzien is. Om die reden blijft de formulering van motie 3 ongewijzigd. In de toekomst is het mogelijk om een begrotingswijziging voor te stellen als de wethouder daartoe de mogelijkheid ziet.

De voorzitter geeft aan dat motie 3 een uitspraak van de raad is en dat er geen dekkingsbesluit genomen wordt.

Motie 3 wordt in stemming gebracht.

Stemmingen:

BBR, SGP, PvdA, LLBR, CU Motie 3 Steun slachtoffers aardbeving Turkije en Syrië:

Stemming: 23

Voor: 13 CDA (N.A.V.C. (Nico) de Heij), Burgerbelangen (4), SGP (2), LLBR (1), ChristenUnie (2), GroenLinks (2), PvdA (1)

Tegen: 10 CDA (4), VVD (4), D66 (2)

14. Motie vreemd aan de orde van de dag: Veilige jaarwisseling;

Notulen:

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de afgelopen jaarwisseling heeft aangetoond dat een lokaal vuurwerkverbod niet handhaafbaar is. Om die reden is zij van mening dat er een landelijk besluit genomen moet worden en dat dit tijdig bekend moet zijn voor de verkooppunten. Om die reden dient zij motie 4 in. De motie roept op om zich in VNG-verband in te zetten voor een algemeen verkoop- en afsteekverbod van consumentenvuurwerk. Ook roept de motie op om te onderzoeken op welke wijze tijdens de jaarwisseling in de gemeente gebruik gemaakt kan worden van alternatieven.

De heer De Heij (CDA) doet het ordevoorstel om dit onderwerp te agenderen in een commissievergadering.

Het ordevoorstel wordt unaniem aanvaard.

Stemmingen:

PvdA, GL Motie 4 Veilige jaarwisseling:

OVERIGE AGENDAPUNTEN

15. Behandelvoorstel ingekomen stukken;

Mw. Jonker (PvdA) zal een behandelvoorstel indienen bij ingekomen stukken 25, 29 & 30

Notulen:

Mevrouw Jonker (PvdA) dient een behandelvoorstel in voor ingekomen stukken 25 en 29. Zij doet het verzoek om ingekomen stuk 25 toe te voegen aan de stukken over behandeling van de verordening in april 2023. Verder verzoekt zij om ingekomen stuk 29 en de reactie van het college te agenderen in een commissievergadering.

Het behandelvoorstel wordt, met inachtneming van bovenstaande wijzigingen, vastgesteld.

16. Mededelingen van en vragen aan het college waaronder vragen inzake collegebesluiten;

1. Mw. Jonker (PvdA) zal mede namens GroenLinks een vraag aan het college stellen over het eigenaarschap van de RES.
2. Mw. Van Dijk-Baak (GL) wil mede namens Frank Rijkaart vragen stellen aan het college aangaande de dienstverlening van Optisport en de rol van gemeente als betalende partij bij de exploitatie van de Kuil door Optisport.
3. Dhr. Vergeer (CDA) zal het college een vraag stellen over het gebiedsproces rondom de Nieuwkoopse Plassen.
4. Dhr. Borg (BBR) wil een vraag stellen aan de wethouder over de brief die is verzonden aan de bewoners WKO (zie bijlage) en de ingekomen brief nummer 26

Notulen:

Mevrouw Jonker (PvdA) stelt een vraag over het eigenaarschap van de RES. Ze geeft aan dat de zoekgebieden voor de zonne-energie in het kader van de RES vertaald moeten worden in concrete locaties voor zon op land. Daartoe zijn een uitnodigingskader, een afwegingskader en een kanskaart in de laatste stuurgroep RES vastgesteld. Commerciële zonepark ontwikkelaars benaderen op dit moment grondeigenaren voor de ontwikkeling van zon op land. In het klimaatakkoord is opgenomen dat bij de ontwikkeling van de grootschalige, duurzame opwek gestreefd moet worden naar 50 procent lokaal eigendom. De raden

hebben middels moties hierop aangedrongen. Deze moties zijn vrijwel unaniem aangenomen. De regio heeft ter uitvoering van deze moties aan vijf gemeenten een conceptbeleidskader Lokaal eigendom gestuurd ter behandeling in het college en de raad. Dit beleidskader moet eerst vastgesteld zijn, voordat commerciële initiatiefnemers een vergunning aanvragen bij de gemeente. Als er geen beleidskader is vastgesteld, heeft de gemeente geen toetsingskader voor aanvragen op het aspect lokaal eigendom en vissen de inwoners achter het net. In ingekomen stuk 30 wordt aangegeven dat dit beleidskader wordt gemist. Hierdoor bestaat een grote kans dat het lokaal eigendom van 50 procent niet gehaald zal worden. Om die reden wil zij, mede namens de GL-fractie, vragen stellen. Zij vraagt wanneer het beleidskader Lokaal eigendom zal worden besproken en vastgesteld in de raad. Ook vraagt zij wat het college zal doen met ingekomen stuk 30 om te zorgen dat in dit geval het lokaal eigendom wordt geborgd.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat het college zich bewust is van de ontwikkelingen van de tender en de RES. Hij wijst erop dat de aangenomen motie verder gaat dan wat in de RES is vastgesteld. Dit initiatief is in de Omgevingstafel reeds besproken en er is vastgesteld dat er voor de tender een uitgebreide procedure nodig is. Dat betekent dat de raad een VVGB moet afgeven en daartoe moet eerst het lokaal eigendom goed geregeld zijn. Het advies van de Omgevingstafel is reeds bijgevoegd bij de tender. Om die reden is hij ervan overtuigd dat de initiatiefnemers voldoende op de hoogte zijn. De gemeente is bezig met uitwerkingen van voorstellen ten aanzien van duurzaamheid en dit zal later in 2023 geagendeerd worden. Tot slot benadrukt hij dat de raad aan zet is om zulke ontwikkelingen toe te staan.

Mevrouw Van Dijk (GL) stelt, mede namens de heer Rijkaart, vragen aangaande de dienstverlening van Optisport en de rol van de gemeente als de betalende partij bij de exploitatie van de Kuil door Optisport. Zij geeft aan dat er verhalen bekend zijn over Optisport. Er is een gebrek aan communicatie en er is een legionellaprobleem. Zij vraagt hoe de gemeente als betalende partij richtinggevend kan optreden en betere afspraken kan maken.

Wethouder de heer Kno1 antwoordt dat deze verhalen hem ook bereikt hebben. Hij geeft aan dat de gemeente contact heeft met Optisport en het contract actief beheert. Aanstane vrijdag heeft hij een gesprek met twee turnverenigingen. Daarnaast heeft hij gesprekken gevoerd met de regionale manager en de lokale vestigingsmanager over een aantal klachten. Daarnaast heeft de gemeente een *mystery visit* gedaan om de reguliere bedrijfsvoering te onderzoeken en zijn er concrete vervolgafspraken gemaakt. Daarnaast is de communicatie onder de aandacht gebracht. Op dat vlak moeten nog een aantal stappen gemaakt worden. Verder geeft hij aan dat er maatregelen genomen zijn ten aanzien van de legionellabesmetting en dat eind februari duidelijkheid is of genomen maatregelen afdoende zijn. Tot slot deelt hij de zorgen en benadrukt hij dat de gemeente de situatie nauwlettend volgt.

De heer Vergeer (CDA) stelt een vraag over het gebiedsproces rondom de Nieuwkoopse Plassen. Hij geeft aan dat de afgelopen dagen grote emotionele onrust, onvrede en frustratie ontstaan is in het buitengebied van de gemeente. Alle boeren met gronden tussen de Meijedijk en de Nieuwkoopse plassen zijn uitgenodigd voor een gesprek met de Gedeputeerde Staten over de gebiedsgerichte aanpak rondom de Nieuwkoopse Plassen. De betreffende boeren kregen vrijdag eind van de middag een uitnodiging voor een gesprek op

maandagmiddag. Tijdens het gesprek kregen zij te horen dat het bij nader inzien geen gesprek was, maar slechts een mededeling. Deze mededeling bestond uit de boodschap dat alle agrarische activiteit uit het gebied moet verdwijnen. Er kon vervolgens geen antwoord gegeven worden op vragen over de planning, de onderbouwing, het verwachte resultaat en de compensatieregeling. Gisteravond was er opnieuw een bijeenkomst voor alle boeren uit de omgeving van Alphen aan de Rijn, Nieuwkoop, Bodegraven en Woerden. De Provincie heeft deze bijeenkomst op het laatste moment geannuleerd, met als gevolg dat er 175 boeren voor een dichte deur voor de vergaderlocatie in Kamerik stonden. Hij geeft aan dat iedereen van mening is dat er iets moet gebeuren, maar stelt dat de huidige procedure niet bijdraagt aan het broodnodige draagvlak onder de landeigenaren. Hij heeft een aantal vragen. Hij vraagt of het college als deelnemer van het gebiedsproces op de hoogte was van de bijeenkomst van afgelopen maandag en inhoud van de gedane mededeling. Ten tweede vraagt hij of het college achter de mededeling staat. Ten derde vraagt hij of het college het met de CDA-fractie eens is met de manier waarop de Provincie met de inwoners omgaat. Tot slot vraagt hij of het college bereid is om de onvrede schriftelijk over te brengen aan de Gedeputeerde Staten en de Provinciale Staten van Zuid-Holland.

Wethouder de heer KnoI antwoordt dat het college compleet overvallen werd met de onrust. Hij heeft direct contact gezocht met een aantal bestuurders uit omliggende gemeenten om na te gaan wat er gebeurd is. Het college is geschokt dat er een mededeling is gedaan over het feit dat de uitstoot naar nul teruggebracht moet worden. Hij geeft aan dat het college van Bodegraven-Reeuwijk, evenals colleges van andere gemeenten, de opvatting heeft dat dit niet manier is om het gebiedsgerichte proces te doorlopen. Het gebiedsgerichte proces is juist ingezet om samen met de ondernemers oplossingen te zoeken. Het college staat niet achter de boodschap, zoals die nu geformuleerd is door de Provincie. Niettemin realiseert hij zich dat er stappen ondernomen moeten worden, maar benadrukt dat dit in samenwerking moet gebeuren. Daarnaast acht hij niet juist om alle betrokkenen niet tijdig te informeren of zelfs een aantal stakeholders niet mee te nemen. Tot slot deelt hij mee dat de gemeente, in samenwerking met de gemeenten Nieuwkoop, Alphen aan de Rijn, Woerden en De Ronde Venen, op dit moment werkt aan een brief waarin de bezorgdheid, teleurstelling en boosheid kenbaar gemaakt wordt.

De heer Borg (BBR) stelt een vraag over de brief die is verzonden aan de bewoners van het WKO Weideveld en ingekomen brief nummer 26. Hij geeft aan dat de bewoners van WKO Weideveld gisteren een brief van de gemeente ontvangen hebben. Deze brief is echter niet verstrekt aan de raad. Hij licht toe dat hij deze brief via een bewoner onder ogen heeft gekregen. Hij geeft aan dat de brief elf pagina's omvat, waarvan zeven pagina's van zeer technische aard zijn. Hij geeft aan dat alleen een specialist deze data kan interpreteren en stelt dat de bewoners zich geen raad weten met deze informatie. Daarnaast wordt de bewoners gevraagd om binnen één week te reageren. Hij geeft aan dat deze termijn veel te kort is, gezien de omvang en inhoud van de brief. Hij stelt dat de gemeente op deze manier geen enkele reactie van de bewoners kan verwachten. De brief schiet zijns inziens het doel voorbij en de bewoners worden op afstand gehouden. Hij vraagt of het proces aangepast kan worden door eerst een bewonersavond te organiseren waarin de inhoud van de brief wordt toegelicht. Ook vraagt hij of de bewoners, na de desbetreffende bewonersavond, een redelijke termijn gegeven kan worden om te reageren. Verder geeft hij aan dat eerst in de brief staat dat er alleen vragen gesteld kunnen worden, terwijl een alinea verder gesproken

wordt over een reactie en aanpassingen ten aanzien van de lijst van de minimale prestatie-eisen. Hij vraagt wat er precies gevraagd wordt en wie de lijst met minimale prestatie-eisen aanpast. Tot slot gaat hij in op ingekomen stuk 26, een rapport van Unica, waaruit blijkt dat ETECK niet voldoet aan legionellapreventie voor warmtapwaterbereiding en warmwaterleidingnet. Dit rapport is zijns inziens hard bewijs en hij vraagt waarom er in de brief alleen gesproken wordt over de minimale prestatie-eisen.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat er steeds gezegd is dat er niet getornd wordt aan het contract. In de brief worden een aantal aanpassingen genoemd die als allonge toegevoegd worden. Zij vraagt of dit als aanpassing van het contract beschouwd moet worden. Tevens vraagt zij of deze wijzigingen uiteindelijk in het voordeel zullen zijn van de bewoners.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat deze brief verstuurd is in de wetenschap dat deze van zeer technische aard is. Er is gepoogd om waar mogelijk heldere en duidelijke toelichtingen te geven over de parameters. Hij geeft aan dat er overwogen is om deze inhoud via een link beschikbaar te stellen, maar stelt dat dit ook een drempel kan opwerpen. Verder geeft hij aan dat het proces aangepast kan worden. Hij licht toe dat de termijn van één week gehanteerd is om tegemoet te komen aan de wens om vaart te zetten achter dit proces. Daarnaast is de gemeente uit op de inventarisatie in de volle breedte. Hij spreekt de hoop uit dat er naast vragen ook aanpassingen aangeleverd worden. Hij geeft aan dat de voorgestelde lijst tot stand is gekomen op advies van verschillende partijen, op basis van het contract en van de eigen adviseurs. Voordat deze parameters vastgesteld worden, is het wenselijk om eerst op te halen of aanpassingen voorgesteld worden. Dit bleek namelijk in het verleden niet altijd volledig overeen te komen. Als er sprake zal zijn van een discrepantie, zal dat uitvoerig tegen het licht gehouden worden. Daarna kan pas overgegaan worden op vaststelling. Verder geeft hij aan dat het college werkt aan een reactie op ingekomen stuk 26. Tevens is er contact gezocht met ILT. De ILT gaat ervan uit dat de genoemde verbeterpunten uitgevoerd zullen worden, maar ziet op korte termijn geen aanleiding om verdere stappen te ondernemen. In reactie op mevrouw Oliwkiewicz geeft hij aan dat allonges verduidelijkingen van het contract betreffen. Hij geeft aan dat deze verhelderingen wenselijk zijn, omdat dat op basis daarvan de meetresultaten op de juiste wijze getoetst kunnen worden.

17. Bevestiging geheimhouding verzonden stukken sinds 25 januari 2023;

Notulen:

Het voorstel tot bevestiging van de geheimhouding wordt ongewijzigd bevestigd.

18. Sluiting.

Notulen:

De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op 29 maart 2023

{{Signer1}}

Toezegging

1. Bij agendapunt 10, Beleidsnotitie kleine windmolens, zegt wethouder de heer Knol de heer Otting toe om de plaatsing van kleine windmolens over twee jaar te evalueren, indien daartoe voldoende gegevens voorhanden zijn.