



## Openbaar verslag van Gemeenteraad op 25 januari 2023

<b>Datum</b>	: 25 januari 2023
<b>Aanvang</b>	: 20:00 uur
<b>Vergaderlocatie</b>	: Raadszaal
<b>Voorzitter</b>	: M.K.A. (Michiel) Grauss
<b>Griffier</b>	: J.H. (Hans) Rijs
<b>Notulist</b>	: William van Keulen
<b>Aangemeld</b>	: D.A.M. (Dirk) van den Acker, J. (Jacob) Biemond, R.J.M.A. (Robin) Borg, P.A. (Peter) Breedveld, H.P. (Hennie) Castelein, M.M.E. (Merel) van Dijk-Baak, R.G.P. (Reinoud) Doeschot, M.K.A. (Michiel) Grauss, N.A.V.C. (Nico) de Heij, J.L. (Jan Leendert) van den Heuvel, M.M. (Monique) Jonker-Verbakel, M.C. (Marijke) Kasius - Krist, L. Keijzers, J.P.J.M. (John) Kempeneers, R.S. (Robin) Kersbergen, D.J. (Dirk-Jan) Knol, J.H. (Johan) Langelaar, E.D. (Dieter) Möckelmann, E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom, C.W. (Kees-Willem) van Os, A.M.W. (Annemiek) Oskam, S. (Bas) Otting, L.F.G. (Leon) Prijs, F. (Frank) Rijkaart, J.H. (Hans) Rijs, J.C.H. (Jan) van Rooijen, H. (Henk) van der Smit, R.A.E. (Remco) Tijssen, J.A. (Jan) Vergeer, E.S. (Elly) de Vries, G.C. (Gerrit) Weerheim, W. (Willem) Zuyderduyn, J.T.M. (John) Zwetsloot
<b>Afgemeld</b>	: G.B.R. (Gerrit-Jan) Ankone

### 1. Opening en mededelingen voorzitter;

#### **Notulen:**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Hij deelt mee dat de heer Ankone afwezig is. Verder geeft hij aan dat mevrouw Vermeulen en de heer Troost namens Dorpsteam Reeuwijk-Dorp, Tempel en buitengebied de resultaten van een gehouden enquête zullen aanbieden aan de raad. De enquête is gehouden onder jongeren en gaat over woningen in deze kern.

### a. Dorpsteam Reeuwijk-Dorp, Tempel en Buitengebied zal de resultaten van een enquête gehouden onder jongeren over woningen in deze kern aanbieden aan de raad;

#### **Notulen:**

Mevrouw Vermeulen biedt, namens de starters in Reeuwijk-Dorp, een dorpsvisie aan. In die dorpsvisie komt naar voren dat de wens is om woningen te bouwen, zodat starters en senioren in hun eigen dorp kunnen blijven wonen. Ze is blij dat er voor de senioren een project is gestart in het klooster, maar stelt dat de bouw van starterswoningen wordt gemist. Ze geeft aan dat de recente bouwprojecten in de dorpen veel mensen hebben aangetrokken van buitenaf. Zij zijn van harte welkom, maar ze geeft aan dat de eigen kinderen moeite hebben om een huis te vinden in hun eigen dorp. Om die reden doet zij de oproep om bij toekomstige projecten aandacht te besteden aan starterswoningen.

De heer Troost licht toe dat er drie vragen zijn voorgelegd in de enquête. Deze digitale enquête is op twee momenten onder de aandacht gebracht. Hij geeft aan dat de banner met de QR-code in de kantine van de voetbalvereniging en bij het kerstgala van de carnavalsvereniging heeft gehangen. De volgende drie vragen waren onderdeel van de enquête: 'wat is je leeftijd?', 'waar zou je willen wonen?' en 'wanneer zou een starterswoning voor je gaan spelen?'. Uit de enquête komt naar voren dat jongeren rond 25 jaar graag binnen drie jaar een eengezinswoning in het dorp willen betrekken. Daarnaast was er nog een vierde vraag: 'mogen wij je benaderen voor een gesprek met de gemeente of een projectontwikkelaar?'. Hij geeft aan dat hierop ongeveer de helft van de respondenten positief geantwoord heeft. Hij geeft aan dat met deze resultaten een belangrijk signaal wordt afgegeven.

Mevrouw Vermeulen geeft aan dat er met de komst van ongeveer acht starterswoningen op dit moment nog steeds een tekort van 112 woningen is. Verder geeft zij aan dat deze bijdrage als zienswijze op de huisvestingsverordening mag worden beschouwd.

De voorzitter neemt de onderzoeksresultaten in ontvangst.

**2. Vaststelling agenda;**

**Notulen:**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Verslag d.d. 21 december 2022 & 11 januari 2023;**

**Notulen:**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

## **BESLUITVORMING HAMERSTUKKEN**

**4. Schulddienstverlening 2023;**

**Notulen:**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

**Stemmingen:**

Raadsbesluit Inrichting Schulddienstverlening 2023:

**5. Vaststelling bestemmingsplan 'Westeinde 81, Driebruggen';**

Dhr. Langelaar (CU) zal een stemverklaring afleggen, die ook voor agendapunt 7 geldt.

Mw. Jonker (PvdA) zal een stemverklaring afleggen

**Notulen:**

De heer Langelaar (CU) legt een stemverklaring af, die ook geldt voor agendapunt 7. Hij geeft aan dat het college streeft naar 25 procent sociale woningbouw en stelt dat dit alleen te bereiken is als de komende tijd de sociale nieuwbouw meer dan 25 procent is. Hij geeft aan dat de gemeente anders steeds ver achterop raakt en licht toe dat de CU-fractie, als constructieve oppositiepartij, graag wil bijdragen. Hij stelt echter dat het college er structureel niet in slaagt om te voldoen aan de norm van 25 procent. Zodoende komen de mensen met een kleine beurs niet aan bod. Daarnaast is hij van mening dat de politiek te weinig doet en dat zulke voorstellen zijns inziens bijna klakkeloos overgenomen worden. Hij geeft aan dat het niet uitgebreid in de raad wordt besproken en dat de politieke keuzes niet duidelijk gemaakt worden. Om die reden stemt de CU-fractie tegen en vraagt de wethouder

wat de raad in de toekomst kan doen om meer invloed uit te oefenen.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat de bijdrage van de heer Langelaar niet strookt met wat als een stemverklaring beschouwd kan worden. Hij acht de uitspraak dat de raad klakkeloos voorstellen overneemt niet passend.

Mevrouw Jonker (PvdA) legt een stemverklaring af. Zij geeft aan dat de PvdA-fractie voor zal stemmen, ondanks het feit dat er niet wordt voldaan aan het minimaal aantal sociale huurwoningen. Zij geeft aan dat het in dit plan gaat om vier sociale huurwoningen en dat is in haar optiek beter dan niets.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met de aantekening dat de CU-fractie tegen heeft gestemd.

**Stemmingen:**

Raadsbesluit Bestemmingsplan Westeinde 81 Driebruggen:

Stemming: 24

Voor: 22 CDA (5), VVD (3), Burgerbelangen (4), SGP (3), LLBR (2), GroenLinks (2), D66 (2), PvdA (1)

Tegen: 2 ChristenUnie (2)

**6. Armoede Ondersteuningsfonds/Energietoeslag 2023;**

**Notulen:**

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

**Stemmingen:**

Raadsbesluit Armoede Ondersteuningsfonds - Energietoeslag 2023:

**7. Vaststelling bestemmingsplan 'De Groendijck 20, Driebruggen';**

Mw. Jonker (PvdA) zal een stemverklaring afleggen

**Notulen:**

Mevrouw Jonker (PvdA) legt een stemverklaring af. Zij geeft aan dat de PvdA-fractie tegen zal stemmen, omdat er in dit plan geen enkele sociale huurwoning gerealiseerd wordt.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met de aantekening dat de CU-fractie en de PvdA-fractie tegen hebben gestemd.

**Stemmingen:**

Raadsbesluit Bestemmingsplan De Groendijck 20 Driebruggen:

Stemming: 24

Voor: 21 CDA (5), VVD (3), Burgerbelangen (4), SGP (3), LLBR (2), GroenLinks (2), D66 (2)

Tegen: 3 ChristenUnie (2), PvdA (1)

**8. Ontheffing woonplaatsbeginsel burgemeester Grauss;**

De heer Van der Smit zal als nestor van de raad een korte toelichting op dit agendapunt geven.

**Notulen:**

De heer Van der Smit (SGP) licht, als nestor van de raad, toe dat burgemeester en wethouders wettelijk verplicht zijn om te wonen in de plaats waar zij het ambt bekleden. Als dit niet het geval is, kan daar een wettelijke ontheffing voor worden verleend door de gemeenteraad. Hij geeft aan dat de fractievoorzitters zich beraden hebben over dit onderwerp en hebben kunnen vaststellen dat de afwijking van deze wettelijke verplichting van zeer korte duur is. Om die reden kan hij het advies overbrengen om dit voorstel als hamerstuk vast te stellen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

**Stemmingen:**

Raadsbesluit ontheffing woonplaatsvereiste:

**BESLUITVORMING BESPREEKSTUKKEN**

**9. Programma van Eisen - Aanbesteding accountant;**

Toevoeging Programma van Eisen 19 januari:

- Punt 3.2.4. is toegevoegd. Hier staat de onderstaande tekst:
  - Inschrijver heeft aantoonbaar deskundigheid op het gebied van de controle van ESG-informatie.

**Notulen:**

De heer Borg (BBR) geeft aan dat de accountant onlangs op bezoek geweest is en stelt dat dit een interessante avond was. Hij brengt zijn complimenten over aan de betrokken ambtenaren voor het organiseren van deze avond. Hij geeft overigens aan dat er vijf raadsleden aanwezig waren, waarvan twee namens de SGP-fractie. Op die avond hebben raadsleden rechtstreeks gesproken met de accountant over de financiën van de gemeente. Dit is niet gebruikelijk, omdat dit normaal gesproken met tussenkomst van de auditcommissie gebeurt. Hij roept op om de raad vaker in contact te brengen met de accountant om met hem het gesprek aan te gaan over de financiën. Hij geeft aan dat er op zulke avonden andere onderwerpen aan de orde komen dan bij de auditcommissie en stelt dat de raad meer gevoel krijgt betreffende de invloed van de raad. Hij geeft aan dat de financiële situatie van de gemeente de hoogste prioriteit moet hebben, omdat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk financieel gezien de ongezondste gemeente van Nederland is. Hij geeft aan dat deze gesprekken in zijn optiek niet in de gemeenteraad plaats hoeven te vinden, maar ook in een commissievergadering van Bestuur en Financiën aan de orde gesteld kunnen worden. Hij geeft aan dat deze constructie volgens het Programma van Eisen mogelijk is, namelijk punt 8 bij paragraaf 3.4 op bladzijde 7. Hij vraagt of de wethouder dit kan bevestigen.

De voorzitter vraagt of hij de wethouder bedoelt of de auditcommissie.

De heer Borg (BBR) kan zich ook vinden in een reactie van de auditcommissie.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat zij gisteren twee kleine opmerkingen aan de voorzitter van de auditcommissie heeft doorgegeven ten aanzien van de leesbaarheid van het stuk. De voorzitter heeft toen aangegeven dat hij deze opmerkingen zal meenemen.

De heer Biemond (SGP) geeft aan dat de SGP-fractie blij is met de aanpassingen op het terrein van de ESG-rapportage. Hij geeft aan dat er veel kennis ontwikkeld wordt op dit terrein als gevolg van Europese regelgeving. Hij acht het van belang dat de accountant de gemeente op dit punt kan ondersteunen en spreekt de hoop uit dat dit zal worden meegewogen in het selectieproces. Hij geeft aan dat het document een duidelijk beeld geeft van de financiële situatie van de gemeente. Hij vraagt echter of de gemeente risico loopt ten aanzien van de prijsbepaling en vraagt hoe dat wordt meegewogen. Verder merkt hij op dat er een goed gesprek heeft plaatsgevonden met de huidige accountant. Hij geeft aan dat de SGP-fractie behoefte heeft om in een commissievergadering een discussie te voeren over de communicatie en cyclus ten aanzien van informatie vanuit de accountant.

De heer Van den Acker (VVD) antwoordt, als voorzitter van de auditcommissie, dat de auditcommissie bestaat uit de dames Kasius en Jonker en zijn persoon. Hij geeft aan dat zij samen met de ambtelijke ondersteuning het voorliggende stuk hebben opgesteld, aangezien de kennis op het gebied van Europese aanbestedingen en accountancy in deze gemeente reeds aanwezig was. Hij geeft aan dat er een aantal modellen zijn gebruikt, die in andere gemeenten ook worden gehanteerd, om uitvraag te doen naar accountants. Hij geeft aan dat voor die aanpak is gekozen om mogelijke inschrijvers tegemoet te komen. Dit omdat bij de auditcommissie de vrees heerst dat er wegens drukte geen belangstelling is. Hij geeft aan dat dit stuk nu wordt voorgelegd, omdat het contract met de huidige accountant verloopt. Verder geeft hij aan dat de accountant heeft aangeboden om de raad bij te praten over de rol van de accountant en de controle van de jaarrekening. Deze bijeenkomst heeft onlangs plaatsgevonden en hij is blij om te horen dat die goed ontvangen is. In reactie op de heer Borg bevestigt hij dat aan de accountant vragen gesteld kunnen worden en dat de accountant de raad te woord kan staan. Verder geeft hij aan dat de ESG-criteria een steeds belangrijker rol krijgen in de werkzaamheden van de accountant. Bovendien hebben deze criteria ook betrekking op de taken die de gemeente uitvoert. Hij geeft aan dat de noodzaak voor deze toevoeging in eerste instantie een discussie binnen de auditcommissie was. Dit is omdat deze expertise in principe onderdeel is van de accountants die bevoegd zijn om gemeenten te controleren.

De heer Biemond (SGP) vraagt of hij geen risico ziet in het feit dat er geen specificatie is toegevoegd ten aanzien van de beoordeling van de financiële inschrijving.

De heer Van den Acker (VVD) antwoordt dat de prijs meegewogen wordt en geeft aan dat de weging hiervan in een bijlage toegevoegd wordt. Hij legt uit dat er naast de gebruikelijke kosten voor de controle van de jaarrekening, een gemiddelde wordt gehanteerd op basis van een vast uurtarief van een senior accountant en van een medior accountant voor de extra uren aan advies. Op dit gezamenlijke pakket zullen de prijsaanbiedingen gebaseerd moeten worden.

De heer Zuyderduyn (LLBR) brengt zijn complimenten over voor de inspanningen van auditcommissie.

De voorzitter onderstreept de complimenten en brengt zijn waardering over aan de audit-commissie, de ambtelijke ondersteuning en de heer Breedveld van de griffie.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

### **Stemmingen:**

Raadsbesluit Programma van Eisen - Aanbesteding accountant:

#### **10. Motie vreemd aan de orde van de dag + RIB 72 - Toekomst Evertshuis;**

Dit onderwerp is geagendeerd door de fracties van BBR, LLBR, CU, GL en PvdA.

#### **Notulen:**

De voorzitter geeft aan dat motie 1 voorligt.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat in RIB 72 door het college wordt aangegeven dat zij uit de commissievergadering heeft afgeleid dat de wens bestaat voor een goed onderbouwd onderzoek naar de mogelijkheden voor een sluitende exploitatie van het Evertshuis. Naar de mening van de CU-fractie was dit niet de uitkomst van de commissievergadering. Zij geeft aan dat motie 1 oproept om eerst een integrale visie met een geactualiseerd cultuurbeleid op te stellen. De visie Kunst en Cultuur uit 2019 is niet actueel. De wethouder zelf heeft aangegeven dat dit stuk verouderd is en slechts op hoofdpunten is uitgewerkt. Zij stelt dat concreet beleid ontbreekt. Zij constateert echter dat het college geen actie heeft ondernomen en dat de actualisatie van het stuk pas in 2024 gepland staat, vanwege het gebrek aan een ambtenaar op het terrein van cultuur. Om die reden vraagt zij waar de cultuurmakelaars gebleven zijn. Verder is in de commissievergadering de behoefte uitgesproken om de huidige financiële kaders nader te duiden. Dit wordt echter niet aan de orde gesteld in RIB 72. Bovendien wordt medegedeeld dat het spoorboekje losgelaten wordt door de verhuizing van publiekszaken en het Sociaal Team. Dit omdat het oorspronkelijke gebruik van het Evertshuis als een centrum voor maatschappelijk en culturele functies als gevolg van de verhuizing niet meer aan de orde is. Zij stelt dat de gemeente toenemende druk op de exploitatie veroorzaakt door de verhuizing. Zij is van mening dat de maatschappelijk en culturele functies behouden kunnen worden en geeft aan dat de wethouder in gesprek is met huisartsen en scholen. De CU-fractie hecht er waarde aan om breed draagvlak te organiseren voor dit belangrijke dossier. Om die reden is de CU-fractie mede-indiener van motie 1. Zij benadrukt dat er eerst een integrale, goed onderbouwde visie opgesteld moet worden met een geactualiseerd cultuurbeleid. Zo kan er gestart worden met een samenhangend, consistent beleid in goede relatie met de partners.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat hij het positief vindt om te horen dat mevrouw Oliwkiewicz op zoek is naar breed draagvlak. Hij vindt het echter jammer dat de SGP-fractie niet de gelegenheid heeft gekregen om motie 1 vooraf in te zien en eventueel te ondertekenen. Hij geeft aan dat hij met enkele kleine aanpassingen motie 1 had kunnen onderschrijven, maar dat de SGP-fractie motie 1 in deze vorm niet steunt. Hij wijst op de visie Cultuurbeleid in relatie tot het Evertshuis. Hij geeft aan dat cultuurbeleid gemeentebreed aangepakt moet worden en dat de inbreng van alle betrokken partijen meegenomen moet worden. Bovendien zullen dan verschillende conceptversies aan de raad voorgelegd moeten worden. Hij stelt dat een voldragen stuk op zijn vroegst in het najaar 2023 ter besluitvor-

ming voorgelegd kan worden. Om die reden acht hij de oproep van motie 1 om in april 2023 tot een visie Cultuurbeleid te komen strijdig met de praktische mogelijkheden. Verder onderschrijft hij de oproep om andere functies te verwelkomen in het Evertshuis. Niettemin steunt de SGP-fractie motie 1 niet.

De heer Tijssen (BBR) vraagt of de fractie motie 1 wel zou steunen als de termijn naar december 2023 verschoven zou worden.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat hij twee verschillende oproepen ziet in motie 1. Hij stelt voor om er twee moties van te maken. Allereerst een motie die oproept om in 2023 het cultuurbeleid te actualiseren en ten tweede een andere motie, die de overige onderdelen uit motie 1 bevat. Hij geeft aan dat hij ook moeite heeft met enkele andere kleine aspecten en dat hij om die reden motie 1 niet steunt.

De heer Zuyderduyn (LLBR) vraagt welke aanpassingen de heer Van der Smit wenselijk acht.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat hij zich niet kan vinden in de laatste *bullet* van de constateringen. Daarnaast is het hem niet volledig duidelijk wat er bedoeld wordt met de tweede *bullet* van de oproep. Verder stelt hij dat de derde *bullet* verwerkt moet worden in een andere motie. Met de overige onderdelen kan hij instemmen, behalve de laatste *bullet*. Hij heeft vooral moeite met de gestelde deadline van april 2023 voor een integraal plan inclusief een geactualiseerd cultuurbeleid.

De heer Zuyderduyn (LLBR) waardeert de constructieve opmerkingen van de heer Van der Smit. Hij stelt voor om na de eerste termijn een schorsing in te lassen.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat de GL-fractie in de commissievergadering had voorgesteld om een visie ten behoeve van een integraal cultuurbeleid op te stellen alvorens een besluit te nemen over het Evertshuis. De wethouder heeft toen gewezen op de visie die in 2019 is vastgesteld. Daarin werden de vier speerpunten benoemd: het culturele erfgoed, Kunst en Kaas, Cultuureducatie, waaronder Bravo!, en als vierde speerpunt Cultuur is inclusief. Hij erkent dat er beleid is, maar stelt dat deze in zijn optiek niet integraal is. Hij geeft aan dat de GL-fractie aandacht wil vestigen op het streven om zoveel mogelijk inwoners te betrekken bij culturele activiteiten en inwoners de kans te geven om hun eigen culturele uitingen te ontwikkelen. Hij wijst als voorbeeld op De Zon en het Groene Hart Huis. Verder geeft hij aan dat de visie uit 2019 melding maakt van een aantal locaties waar deze culturele activiteiten plaats kunnen vinden. Daarin wordt het Evertshuis ook genoemd en hij citeert: 'Het Evertshuis verbindt en activeert. Het is laagdrempelig. Het Evertshuis is het cultureel-maatschappelijk huis van onze gemeente. Hier komt cultuur minnend Bodegraven-Reeuwijk bij elkaar en is er ruimte voor inspirerende projecten in het huis zelf maar ook in de dorpen'. Hij stelt dat niet alle fracties het huidige beleid op het netvlies hadden en stelt dat de CDA-fractie de wens heeft om van het Evertshuis zo snel mogelijk een 'sterfhuisconstructie' te maken. Hij is van mening dat het college geen boodschap heeft aan het staande beleid, maar dat zij zo snel mogelijk van het Evertshuis af wil. Hij stelt dat deze bezuiniging slechts € 70.000,- per jaar oplevert – een lager bedrag dan een gemiddeld WOO-verzoek. Verder merkt hij op dat het college in de commissievergadering op het hart

gedrukt is om eerst een integrale visie op te stellen. Blijkens RIB 72 lapt het college in zijn optiek deze oproep van de voltallige oppositie aan de laars. Om die reden is hij mede-indiener van motie 1.

De heer De Heij (CDA) geeft aan dat de gehele raad een goede oplossing wil voor het Evertshuis. Om die reden kan hij zich niet vinden in de woorden die de CDA-fractie door de GL-fractie zijn toegedicht. Hij neemt afstand van de aantijging dat de CDA-fractie de stekker uit het Evertshuis wil halen. Hij geeft aan dat dit nooit de insteek van de CDA-fractie is geweest en dat zij voor een toekomstbestendig Evertshuis wil gaan. Hij geeft aan dat dit alleen bereikt kan worden als de financiën van de exploitatie op orde zijn. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Van der Smit ten aanzien van motie 1. Hij benadrukt dat er gezamenlijk een oplossing gevonden moet worden. Vervolgens geeft hij aan dat hij dit niet als zodanig in de commissievergadering heeft ervaren en stelt dat er in zijn optiek sprake was van *powerplay* vanuit de oppositie. Hij ervoer deze wijze van vergaderen niet als een samenwerking en geeft aan dat hij niet op deze manier wil opereren. Hij wacht de reactie van de wethouder af ten aanzien van motie 1, met name op het gebied van de haalbaarheid van de genoemde termijn.

De heer Zuyderduyn (LLBR) stelt dat het college, blijkens RIB 72, de bespreking in de commissievergadering anders heeft opgevat dan de oppositie. In de commissievergadering is aangegeven dat het Evertshuis onderdeel moet zijn van een integrale cultuurvisie. In de RIB wordt slechts gesproken over een goed onderbouwd onderzoek. Daarnaast betreurt hij het dat het college in de RIB bevestigt dat zij het spoorboekje heeft losgelaten. Hij geeft aan dat dit een gemiste kans is, aangezien in dit spoorboekje ook een strandstoelsessie stond gepland. Tijdens deze sessie zouden de gebruikers, de raad, omringende gemeenten en andere ervaringsdeskundigen met elkaar in gesprek gaan. Hij geeft aan dat deze sessie de kans zou bieden om lering te trekken van de aanpak van de gemeente Woerden. Deze gemeente heeft een cultuurmanifest samen met de culturele partners opgesteld en vastgesteld. In dit manifest is opgenomen wat zij belangrijk vinden en wat zij willen bereiken. Hij geeft aan dat dit document slechts twee pagina's bevat, maar desondanks duidelijk richting geeft voor het cultuurbeleid. Hoewel er op dit moment geen ambtenaar voor cultuur is, stelt hij dat er in ieder geval gewerkt kan worden aan een soortgelijk manifest met behulp van de reeds aanwezige kennis in het gemeentehuis. Hij is van mening dat dit plan de wethouder zou moeten aanspreken, aangezien de gebruikmaking van lokale kennis een stokpaardje is van de wethouder en de D66-fractie. Hij vraagt of zij bereid is om een soortgelijk manifest op te stellen. Verder merkt hij op dat de RIB geen melding maakt van de aangedragen alternatieven die in de commissievergadering zijn genoemd, zoals het onderbrengen van een huisartsenpraktijk of klaslokalen. Hij concludeert dat de wethouder zijn inziens een kans om een eerlijke en transparante bestuursstijl te hanteren heeft gemist. Hij doet middels motie 1 een klemmend beroep op de wethouder om dit dossier zorgvuldig en transparant op te pakken. Tot slot wijst hij erop dat geen sprake was van *powerplay*, maar dat de oppositie een goede inhoudelijk inbreng had waar verder niets mee gedaan is.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie veel waarde hecht aan een gedegen en actuele cultuurvisie en daaropvolgend passend beleid voor de gemeente. Zij is van mening dat dit eerst op orde moet zijn, voordat er besluiten genomen worden over het Evertshuis. Verder roept zij op om gebruik te maken van de kennis die in de gemeente aanwezig



is. Zij geeft dat er in de gemeente veel vrijwilligers betrokken zijn bij het promoten en in stand houden van kunst en cultuur in de gemeente. Zij is van mening dat dit effectiever is dan een onderzoek door een extern bureau. Zij vraagt wat de wethouder hiervan vindt.

De heer Prijs (D66) geeft aan dat dossier hem doet denken aan zijn drieënhalf jarige dochter, met wie hij graag het spelletje memory speelt. Hij geeft aan dat hij dit spel ook speelt als hij de standpunten van het college en de raad moet vergelijken bij alle verslagen en stukken die aan dit dossier toebehoren. Hij geeft aan dat scenario 1, 2 en 3 de overgebleven memorykaartjes zijn en stelt dat een aantal fracties moeite heeft om vast te houden aan het scenario dat zij in eerste instantie wensten. Zo koos de PvdA-fractie eerst scenario 1, vervolgens scenario 2 en daarna wees zij alle scenario's af. Ook stelt hij dat de BBR-fractie eerst scenario 1 kiest, vervolgens een combinatie van scenario's, om dan weer geen enkel scenario te kiezen en tot slot bij scenario 2 aan te komen. Hij geeft aan dat hij met deze analogie wil aantonen dat dit dossier een complex dossier is, waar zowel de raad als het college op zoek is naar een gezamenlijke oplossing. Om die reden doet het hem deugd dat de voorliggende motie is ingediend. Hij geeft aan dat deze grotendeels in lijn is met het standpunt van de D66-fractie. Hij geeft aan dat de D66-fractie graag draagvlak wil voor het voorstel van de wethouder. Ook zien zij mogelijkheden voor klaslokalen of een huisartsenpraktijk. Verder onderschrijft hij de oproep om inzicht te krijgen in de financiële kaders en benadrukt dat alle bestaande onderzoeken meegenomen moeten worden. Hij geeft aan dat de wethouder in zijn optiek duidelijk heeft aangegeven dat er nog niets vaststaat, ondanks dat er uitgangspunten geformuleerd zijn. De D66-fractie kan zich echter niet vinden in de vereenzelviging van het cultuurbeleid met het Evertshuis. Om die reden steunt hij motie 1 niet. Hij roept nogmaals op om tot een gezamenlijke oplossing te komen voor alle betrokkenen.

De heer Doeschot (GL) vraagt in hoeverre de vraagstelling bepalend is voor de uitkomst van het onderzoek.

De heer Prijs (D66) antwoordt dat de wethouder heeft aangegeven dat alle opties openliggen. Er worden alleen enkele uitgangspunten gehanteerd, die de D66-fractie ondersteunt.

De heer Zuyderduyn (LLBR) prijst de heer Prijs om zijn constructieve houding en nodigt hem uit om in de schorsing deel te nemen aan de amendering van motie 1.

De heer Van den Acker (VVD) geeft aan dat hij zich aansluit bij de opmerkingen van de heer Van der Smit. Hij uit zijn zorgen over dit dossier, omdat er veel financiële middelen mee gemoeid zijn en omdat de tekorten gedicht moeten worden. Om die reden acht hij het juist om het vastgoed te scheiden van de cultuur en kan hij zich vinden in een beperkt aanvullend onderzoek. Verder is hij van mening dat het cultuurbeleid geen onderdeel gemaakt moet worden van de financiële vraagstukken van het Evertshuis. Daarmee ontstaat een onwenselijke verbreding van het dossier. Hij geeft aan dat er geconcentreerd moet worden op een oplossing voor een financieel vraagstuk. Hij erkent echter de noodzaak voor groot draagvlak voor een oplossing voor het Evertshuis.

De heer Doeschot (GL) vraagt de heer Van den Acker of hij de heer Prijs kan toelichten in hoeverre de vraagstelling bepalend is voor de uitkomst van het onderzoek.

De heer Van den Acker (VVD) antwoordt dat hij dat zeker zal doen, maar dat hij het nu bij zijn eigen bijdrage houdt. Hij geeft aan dat het college houvast nodig heeft en dat het onderzoek richting moet geven aan de besluitvorming en om het financiële gat te dichten. Hij geeft aan dat draagvlak noodzakelijk is, maar stelt dat hij zich niet geheel kan vinden in de oproep van motie 1. Hij kan zich vinden in de actualisering van het cultuurbeleid, maar stelt dat dit geen voorwaarde moet zijn voor de voortgang van het Evertshuis. Ook acht hij de genoemde termijn niet haalbaar.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat momenteel cultuurbeleid ontbreekt en dat om die reden een visie noodzakelijk is.

De heer Tijssen (BBR) kan zich niet vinden in de opmerking van de heer De Heij dat er sprake zou zijn van *powerplay*. Hij wijst erop dat RIB 72, die twee dagen voor Kerst werd gepubliceerd, eerder als *powerplay* van het college beschouwd kan worden. In die RIB werd namelijk duidelijk dat het college het advies van de commissie naast zich had neergelegd. Daarnaast heeft het college het ontraden raadsvoorstel overgenomen in de RIB en als beste optie gepresenteerd. Hij geeft aan dat hij op de nieuwjaarsreceptie het bestuur van het Evertshuis heeft gesproken. Zij gaven aan dat zij niet geïnformeerd waren over de RIB en dat zij op basis van de commissievergadering een andere koers hadden verwacht. Hij geeft aan dat er niet alleen sprake moet zijn van draagvlak binnen de raad, maar ook bij alle andere betrokken partijen. Om die reden roept motie 1 op om de koers van RIB 72 niet te volgen. Daarnaast zijn er allerlei alternatieve opties aangedragen, terwijl er blijkens RIB 72 alleen onderzoek gedaan wordt naar de splitsing van het Evertshuis. Om die reden acht hij deze aanpak onzorgvuldig. Verder wijst hij op het spoorboekje en stelt dat dit als gevolg van onzorgvuldig handelen in de uitvoering € 35.000,- heeft gekost. Hij geeft aan dat er allerlei mooie ideeën waren, zoals strandstoelsessies, maar merkt op dat er nog geen enkele oplossing voor het Evertshuis is gevonden. Tot slot maakt hij zich grote zorgen over het te beperkte onderzoek. Daarin kan geen draagvlak gevonden worden binnen de raad en andere opties worden pas later onderzocht. Hij spreekt de angst uit dat er veel financiële middelen verspild worden. Hij geeft aan dat er nu nog gestuurd kan worden.

Wethouder mevrouw De Vries antwoordt dat zij het betreurt dat de voltalige oppositie zich niet kan vinden in de huidige koers inzake het Evertshuis. Zij geeft aan dat zij veel waarde hecht aan het zoeken naar draagvlak, juist bij complexe dossiers. Om die reden heeft zij in december 2022 aangegeven dat zij nog geen uitvoering kon geven aan het collegeprogramma middels de opstelling van een plan van aanpak, maar dat zij al wel enkele uitgangspunten kon delen waar zij mee aan de slag wilde. Zij is van mening dat dit een eerlijk en transparant voorstel is, dat ook in de commissievergadering besproken is. Daar heeft een groot deel van de commissie aangegeven dat het stuk slecht voorbereid, onderbouwd en uitgewerkt is. Zij erkent dat klopt, maar stelt dat een groot deel nog in voorbereiding is en dat zij dat in mei 2023 wilde aanleveren. Tegelijkertijd bemerkte zij teveel tegenstand voor een doorgeleiding van het stuk naar de raadsvergadering. Om die reden heeft zij het agendapunt niet geagendeerd voor een nadere bespreking. Zij geeft aan dat zij de opmerkingen ter harte heeft genomen en toegezegd heeft om de mogelijkheden te onderzoeken voor de huisvesting van een huisartsenpraktijk of klaslokalen. Zij is blij dat een aantal partijen de verbinding zoekt middels motie 1. Zij geeft aan dat de oproep grotendeels overeenkomt

met hetgeen zij wil aanleveren. Zij is echter van mening dat de uitwerking van het cultuurbeleid anders gepositioneerd moet worden en dat het onderzoek uitgevoerd moet worden. Zij geeft aan dat het college voornemens is om alle belanghebbenden te betrekken en met hen in gesprek te gaan. Om die reden betreurt zij het dat de heer Tijssen stelt dat er geen draagvlak zal komen voor de uitkomst van het onderzoek.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie op zoek wil naar draagvlak en dat hij niet bedoelt te zeggen dat dit er nooit zal komen. Hij geeft aan dat de laat toegezonden RIB als een vorm van *powerplay* niet bijdraagt aan de bereidheid om in verbinding te komen.

Wethouder mevrouw De Vries antwoordt dat zij het versturen van RIB 72 niet bedoelde als een vorm van *powerplay*, maar juist om voortvarend voortgang te boeken. Zij geeft aan dat de kostenpost blijft toenemen, meer dan het genoemde bedrag van € 70.000,-. Ze geeft aan dat zij dat de financiën duidelijk in kaart zal brengen, omdat de financiële effecten van het vertrek van het Kaasmuseum en de verhuizing van burgerzaken in elkaar grijpen. Om die reden moet gezocht worden naar een toekomstbestendig Evertshuis, waarin in ieder geval het theater en de bibliotheek gehuisvest zullen zijn. Mogelijk zullen er ook andere dorps huisfuncties aan toegevoegd worden.

De heer Doeschot (GL) vraagt of het klopt dat een splitsing van het Evertshuis een voorwaarde is van het onderzoek.

Wethouder mevrouw De Vries antwoordt dat het geen voorwaarde is, maar een uitgangspunt. Zij geeft aan dat dit uitgangspunt meegenomen zal worden om tot een gezonde *businesscase* te komen. Op die manier kan er een toekomstbestendig scenario opgesteld worden.

De heer Doeschot (GL) merkt op dat zij hiermee een voorschot neemt op een open onderzoek. Hij is van mening dat zulke uitgangspunten bepaalde oplossingen buitenspel zet.

Wethouder mevrouw De Vries antwoordt dat zij een haalbaar scenario in kaart wil brengen en dat om die reden mogelijk in de toekomst afscheid genomen moet worden van het oude gedeelte van het Evertshuis. Om die reden is dit uitgangspunt opgenomen in het onderzoek. Zij benadrukt echter dat dit niet het enige mogelijke scenario is.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat voor de LLBR-fractie een splitsing een aannemelijk scenario is. Verder vraagt hij wat zij bedoelt met een dorps huisfunctie.

Wethouder mevrouw De Vries antwoordt dat het Evertshuis heeft aangegeven dat een theater en een bibliotheek financieel gezien te weinig opbrengen. Tevens zien zij een rol voor het faciliteren van ontmoetingen, zoals bij cursussen. Dat bedoelt zij met een dorps huisfunctie. Zij geeft aan dat dit nader uitgewerkt zal worden in een plan van aanpak.

Mevrouw Jonker (PvdA) vindt het lastig dat er veel gediscussieerd wordt over de financiën, terwijl er niet is vastgesteld hoeveel de gemeente over heeft voor cultuur. Zij acht het juist om eerst het cultuurbeleid op orde te hebben, omdat zij anders bang is dat elk bedrag aan

cultuur teveel is.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) merkt op dat de beantwoording niet helemaal strookt met de informatie in RIB 72. In de RIB wordt aangegeven dat de verhuizing van het Sociaal Team en KCC ertoe heeft geleid dat het oorspronkelijke gebruik als centrum voor maatschappelijke culturele functies is veranderd. Zij geeft aan dat daarmee geen ruimte is voor een huisartsenpraktijk of klaslokalen en stelt dat de wethouder niet eenduidig is.

Wethouder mevrouw De Vries geeft aan dat zij deze mogelijkheden niet uitsluit en dat zij passen bij de oorspronkelijke bestemming. Tegelijkertijd wijst zij erop dat het Evertshuis voor een groot deel drijft op huisvesting van de gemeente. Omdat zij zullen terugverhuizen naar het gemeentehuis, is de exploitatie lastiger geworden. Zij geeft aan dat zij als gemeente geen problemen wil veroorzaken voor het Evertshuis, maar stelt dat er ook bezuinigingen binnen de ambtelijke organisatie getroffen moeten worden. Om die reden stelt zij dat een onderzoek voor een toekomstbestendig Evertshuis op korte termijn zeer urgent is. Zij zal tevens kennismaken van het cultuurmanifest, al stelt zij dat een integraal cultuurbeleid meer zal moeten omvatten.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat hij het cultuurmanifest vanavond zal toesturen. Hij geeft aan dat dit stuk door lokale kennis tot stand is gekomen en dat dit als een goede basis kan dienen voor de cultuurvisie.

Wethouder mevrouw De Vries antwoordt dat zij kennis zal nemen van het stuk. Verder merkt zij op dat een integraal cultuurbeleid wenselijk is ten behoeve van de financiën, maar zij geeft ook aan dat een aanpak van de huidige financiële staat van het Evertshuis niet moet worden nagelaten.

Mevrouw Jonker (PvdA) spreekt haar angst uit dat het Groene Harthuis en De Zon de volgende cultuurhuizen zullen worden, die het zonder beleid of richting moeten doen.

Wethouder mevrouw De Vries is van mening dat de gemeente voldoende aan het stuur zit.

De heer Doeschot (GL) constateert dat het tekort veel groter is. Hij vraagt om welk bedrag het gaat.

Wethouder mevrouw De Vries antwoordt dat zij geen bedragen heeft genoemd, omdat anders de discussie verzandt in bedragen. Zij wil de financiële kaders integraal bespreken. Zij zegt toe om de raad een schriftelijke onderbouwing van de financiële kaders voor het Evertshuis te doen toekomen. Verder betreurt zij het om te vernemen dat het bestuur van het Evertshuis de RIB niet heeft ontvangen. Zij zegt toe om na te gaan of het bestuur van het Evertshuis tijdig op de hoogte is gesteld van RIB 72.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat er nu een motie voorligt die door alle fracties on-

dertekend is. Zij geeft

aan dat bij de constatering de vijfde *bullet* is komen te vervallen. Daarnaast is de formulering van enkele *bullets* onder de oproep gewijzigd. Zij geeft aan dat het derde *bullet* is geschrapt. Zij vraagt de wethouder om in 2024 een geactualiseerd cultuurbeleid te verstrekken. Verder vraagt ze de wethouder om kennis te nemen van het cultuurmanifest van Woerden. Zij bedankt de griffie voor de ondersteuning en de raadsleden voor de totstandkoming van een unaniem gedragen motie.

Wethouder mevrouw De Vries antwoordt dat zij blij is dat alle fracties de motie ondersteunen. Zij omarmt de motie en zegt toe om de raad in 2024 een integraal cultuurbeleid ter besluitvorming voor te leggen.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat hij in de eerste termijn op geprikkelde wijze heeft aangegeven dat hij niet betrokken was bij de totstandkoming van de motie. Hij geeft aan dat dit wegens tijdsdruk niet gebeurd is. Hij is blij met het overleg tijdens de schorsing. Hij geeft aan dat dit dossier een zwaarwegend dossier is en dat daarvoor breed draagvlak noodzakelijk is.

Mevrouw Jonker (PvdA) legt een stemverklaring af. Zij betreurt het dat *bullet* 3 geschrapt is en onderstreept dat dit eigenlijk de hoofdzaak was voor de PvdA-fractie. De PvdA-fractie hecht echter waarde aan draagvlak. Om die reden steunt zij desondanks de motie.

Motie 1 wordt in stemming gebracht.

### **Stemmingen:**

BBR, CU, LLBR, GL, PvdA Motie 1 Toekomst Evertshuis:

Stemming: 24

Voor: 24 CDA (5), VVD (3), Burgerbelangen (4), SGP (3), LLBR (2),  
ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (2), PvdA (1)

## **OVERIGE AGENDAPUNTEN**

### **11. Voortgangsbespreking WKO Weideveld;**

De raad wil met het college in gesprek over de voortgang van de uitvoering van de unaniem aangenomen motie WKO Weideveld van 20 oktober 2022.

Op verzoek van de VVD-fractie en de LLBR-fractie is de inspreektekst van dhr. Hogendoorn als bijlage bijgevoegd aan dit agendapunt.

Toegevoegd op 20 januari 2023:

- Memo raad WOO
- Memo raad voortgang WKO
- WKO meting kwartaalrapportage Q3 geanonimiseerd

### **Notulen:**

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat dit agendapunt 'Voortgangsbespreking WKO Weideveld' wordt genoemd, maar stelt dat er geen enkele sprake is van voortgang. Hij geeft aan dat de inwoners van Weideveld al jaren in onzekerheid verkeren. Hij geeft aan dat hun vragen niet worden beantwoord en dat hun Woo-verzoeken niet tijdig en correct worden afgehandeld. Hij constateert dat de wethouder inmiddels negen maanden op dit dossier zit, maar dat er geen sprake is van voortgang. De LLBR-fractie is zeer teleurgesteld, omdat zij hoge verwachtingen had van de verantwoordelijk wethouder. Bovendien liet hij als raadslid geen moment voorbijgaan om de portefeuillehouder hierop aan te spreken. In november 2020 zei hij namelijk: 'Ik vind het schandalig dat ik in mei 2020 gehamerd heb op het doorlopen van de stappen om ETECK juridisch aan te spreken en dat er nu pas zicht is op het doorlopen van die stappen'. Volgens de memo van 16 januari 2023 zijn die stappen pas in september 2023 voltooid met de uitvoering van metingen. Hij benadrukt dat er dan 17 maanden verstreken zijn sinds het aantreden van de wethouder, terwijl hij het in november 2020 al te lang vond duren. Hij geeft aan dat de raad hem daar bij geholpen heeft middels de unaniem aangenomen motie. Bovendien is hij zelf betrokken geweest bij de formulering van de motie en aangegeven dat hij tevreden was met de motie. Spreker geeft echter aan dat de wethouder geen uitvoering heeft gegeven aan de motie en dat hij de raad daarover niet tijdig heeft geïnformeerd. Hij stelt dat deze handelswijze niets van doen heeft met een open en eerlijke bestuursstijl. Hij is van mening dat de wethouder niet naast de inwoners is gaan staan, maar dat hij ze in de kou heeft laten staan. Hij stelt dat de wethouder wegduikt, dat hij geen grip op het proces heeft en zich verschuilt achter zijn ambtenaren. Hij geeft aan dat er begrijpelijkerwijs sprake is van wantrouwen op dit dossier en stelt dat een open en eerlijke bestuursstijl essentieel is. Hij geeft aan dat de niet tijdige en correcte afhandeling van de Woo-verzoeken en de geheimhouding van stukken aan de raad het laatste restje vertrouwen bij de inwoners van Weideveld volledig onderuit heeft gehaald. Hij heeft een aantal vragen aan de wethouder. Hij vraagt wat de wethouder vindt van de wijze waarop de Woo-verzoeken zijn afgehandeld. Ten tweede vraagt hij hoe de wethouder terugkijkt op het geheimhouden van een adviesrapport. Ten derde vraagt hij welke voortgang de wethouder denkt te hebben geboekt. Ten vierde vraagt hij waarom de unaniem aangenomen motie niet uitgevoerd is en waarom de wethouder dit niet aan de raad heeft gecommuniceerd. Ten slotte vraagt hij of de wethouder deze gang van zaken vindt passen bij een open en eerlijke bestuursstijl.

De heer Vergeer (CDA) geeft aan dat het zeer betreurenswaardig is dat er opnieuw over het WKO Weideveld gesproken moet worden. Het is duidelijk dat er een probleem is en dat daar een oplossing voor moet komen. In oktober 2022 is een motie aangenomen waarin een deadline is gesteld om samen met de inwoners de minimale prestatie-eisen vast te stellen. Hij vindt de huidige situatie om twee redenen zeer vervelend. Ten eerste geeft hij aan dat het college risico genomen heeft door de raad en de inwoners met een strakke deadline tegemoet te komen. Hij geeft aan dat zij niet voor de veilige weg, maar voor de ambitieuze weg zijn gegaan. Het college wordt nu afgestraft, omdat de deadline niet gehaald werd. Hij spreekt zijn dank uit voor de inzet, onbevangingheid en ambitie van de wethouder. Ten tweede geeft hij aan dat de raad zich middels de aangenomen motie achter de inwoners heeft geschaard. Het college heeft deze motie om samen tot een oplossing te komen, ook omarmd. Hij constateert echter dat diezelfde inwoners vijf Woo-verzoeken hebben gedaan. Hij benadrukt dat dit hun volste recht is en dat de CDA-fractie dit niet afwijst. Hij stelt

echter wel dat deze verzoeken consequenties hebben. Hij geeft aan dat het financiële consequenties heeft, omdat er nu ruim € 93.000,- gemeenschapsgeld nodig is geweest voor de afhandeling van de verzoeken. Daarnaast heeft het consequenties voor de capaciteit, omdat ingehuurde medewerkers reeds 246 uren hebben besteed aan de liggende verzoeken. Tot slot benadrukt hij dat de CDA-fractie niet wil tornen aan ieders rechten. Hij roept de wethouder op om verder te werken aan de uitvoering van de motie. Hij heeft begrip voor de ontstane vertraging en het feit dat de ingehuurde medewerkers niet kunnen werken aan de uitvoering van de motie.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie van mening is dat het dossier ingewikkeld is en dat het om een grote tijdsinvestering vraagt. Zij is echter van mening dat er duidelijkheid moet komen. Om die reden was de PvdA-fractie blij dat de wethouder zich uitdrukkelijk over de aangenomen motie en dat hij de deadline haalbaar achtte. Zij geeft aan dat de PvdA-fractie zeer teleurgesteld is dat de deadline niet gehaald is en dat de raad hierover niet tijdig is geïnformeerd. Zij stelt dat de communicatie op dit dossier slecht is, terwijl dit in haar optiek de eerste stap is om verder te kunnen komen. Verder is zij van mening dat het college het laat afweten richting de inwoners, omdat zij pas laat contact gezocht heeft met een betrokken inwoner. Zij vraagt waarom het college er niet in slaagt om contact te zoeken en te onderhouden met de inwoners. Verder vraagt zij zich af waarom het college niet op tijd heeft aangegeven dat de uitvoering van de motie niet tijdig gehaald zou worden. De PvdA-fractie heeft de indruk dat nog steeds wordt vastgehouden aan de oude route. Zij vraagt of die indruk juist is.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat de agendering van het WKO Weideveld kennelijk opnieuw aan de orde gesteld moet worden. Zij geeft aan dat de presentatieavond in december 2022 de GL-fractie ongemakkelijk maakte. Er waren stukken beschikbaar die niet tijdig gedeeld waren en het is niet duidelijk geworden hoe dat kon gebeuren. Tevens werd op deze presentatieavond aangegeven dat de deadline van de motie niet gevolgd zou worden. Zij vraagt waarom het college hierop geen reactie heeft gegeven. Verder geeft zij aan dat in de memo 'Voortgang WKO' blijkt dat tot in Q3 2023 metingen verricht zullen worden. Zij stelt dat er geen einde lijkt te komen aan het minnelijke traject en vraagt wanneer er wel actie ondernomen zal worden. In de memo 'Woo' wijst zij op een ontluisterende zin: 'De tijdsbesteding bestaat uit het uit elkaar rafelen van mails omdat veelvuldig mails, in mails, in mails in mails worden gebruikt'. Zij geeft aan dat iedere email te allen tijde apart gearchiveerd moet worden en geeft aan dat dit in haar dagelijks werk bij een zelfstandig bestuursorgaan gebruikelijk is. Zij geeft aan dat deze onzorgvuldigheid de indruk wekt dat er geen sprake is van regie. Verder betwijfelt zij of deze informatie al gedeeld zou worden met de raad of dat dit slechts naar aanleiding van de agendering is verstrekt.

De heer Otting (D66) betreurt dat er opnieuw over de voortgang van WKO Weideveld gesproken moet worden. Hij geeft aan dat dit dossier zo snel mogelijk opgelost moet worden. Hij geeft aan dat de D66-fractie het betreurt dat de deadline van de aangenomen motie niet gehaald is. Hij waardeert echter de ambitie waarmee de wethouder dit dossier heeft opgepakt en het vertrouwen dat hij had om dit samen met de ambtelijke organisatie op te lossen. Hij wacht echter de toelichting van de wethouder af omtrent de niet-gehaalde termijn. De D66-fractie heeft er vertrouwen in dat er voortgang geboekt zal worden en dat wethouder in staat is om dit dossier tot een goed einde te brengen. Hij vraagt wanneer de

afroning van dit dossier verwacht kan worden en welke doelen door het college gesteld worden om dat te bereiken.

De heer Weerheim (SGP) constateert dat het college de afgesproken termijn niet gehaald heeft en dat zij daarvoor een aantal argumenten noemt in de memo. Deze argumenten klinken de SGP-fractie valide in de oren, maar hij vraagt de wethouder om een nadere duiding te geven bij deze argumenten. De SGP-fractie acht het van grote waarde om goede onderzoeksresultaten te verzamelen. Hij vraagt de wethouder wat de raad kan betekenen om dit dossier sneller tot een einde te brengen. Verder is het hem opgevallen dat er veel tijd, energie en budget gestoken moet worden in het opvragen en verwerken van informatie. Hij vraagt of deze energie doelmatig besteed wordt met het oog op het doel om tot een normaal functionerend centraal warmtesysteem te komen. Verder vraagt hij of iedereen zich voldoende inzet om één richting op te gaan. Op 11 januari 2023 heeft hij tijdens de inspraak van een bewoner vernomen dat een monteur van ETECK hem had geadviseerd om te verhuizen. Dat bevreemdt hem ten zeerste. Hij heeft dit niet nader nagevraagd bij ETECK, maar doet het voorstel aan de wethouder om dit in toekomstige besprekingen aan de orde te stellen. Verder heeft hij vernomen dat de bewoners van Weideveld onderzoeksmoe dreigen te worden en uitzien naar een gemeentelijke beslissing. In dat kader vraagt hij zich af welke rol de gemeente moet aannemen, aangezien het dossier steeds technischer van aard wordt. Om die reden roept hij de wethouder op om zo snel mogelijk tot een kwalitatief en goed onderbouwd onderzoeksdossier te komen. Vervolgens kan de gemeente zich richten op ferme vervolgstappen.

De heer Van den Acker (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie al geruime tijd wil dat dit dossier wordt voorzien van een eindoordeel. Hij geeft aan dat de wethouder dezelfde opvatting heeft en dat hij hetzelfde betoog zou houden als hij. Hij verwacht dat dit eindoordeel door een rechter geveld zal moeten worden en dat kan alleen als er deugdelijk bewijs verzameld is. Om die reden is er nu sprake van een meetfase, al spreekt hij zijn verbazing uit dat deze metingen moeten door lopen tot Q3 2023. Hij vraagt zich af of er daadwerkelijk tot Q3 gewacht moet worden voordat er vervolgstappen gezet kunnen worden. De VVD-fractie acht het zorgwekkend dat het dossier zich blijft voortslepen, mede met het oog op de capaciteit voor het afhandelen van Woo-verzoeken, het organiseren van presentatieavonden en het schrijven van memo's. Hij geeft aan dat er een einde aan moet komen. Tot slot merkt hij op dat het college het dossier serieus oppakt door de extra bezetting en de externe inhuur. Hij moedigt deze aanpak aan als dat bijdraagt aan de voortgang van dit dossier. Hij vraagt of met de extra bezetting de ontstane achterstand ingelopen kan worden.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de CU-fractie de motie d.d. 20 oktober 2022 heeft ondersteund na de toelichting van de indieners en de reactie van de wethouder. Daaruit bleek dat de motie was afgestemd en aangepast na overleg met de wethouder en dat daarmee de oproep haalbaar was. Zij geeft echter aan dat het in december stil bleef en dat de raad niet geïnformeerd was. Het betreurt de CU-fractie dat de wethouder geen mededeling heeft gedaan over de voortgang van het dossier. In de memo wordt aangegeven dat de gemeente nog niet in gesprek is geweest met de woningeigenaren over de minimale prestatie-eisen. In de memo wordt toegelicht dat dit komt door het deugdelijk opstarten van de metingen, de voortzetting van het minnelijke traject en de afhandeling van de Woo-verzoeken. Zij stelt echter dat dit ook al bekend was tijdens de bespreking van de motie.



De CU-fractie is tevens verbaasd over de volgende zin: 'Op basis van voortschrijdend inzicht blijken andere minimale prestatie-eisen te gelden aan het centrale watersysteem dan initieel in discussie waren'. Zij vraagt waar dit opeens vandaan komt en welke gevolgen dit heeft voor de bewoners. Op basis van de brief van de heer Hogendoorn blijkt dat vanuit de inwoners zelf te komen. Zij doet nogmaals de oproep om met de bewoners op te trekken en gebruik te maken van hun kennis. Verder wijst zij erop dat de laatste zin van de memo Voortgang WKO onbegrijpelijk is. Zij vraagt om een nadere toelichting. Verder baart de genoemde planning de CU-fractie zorgen. Tot slot wijst zij op het storingsoverzicht. Daaruit blijkt dat er in september en oktober gemiddeld 7 storingen zijn geweest en dat in november 21 storingen zijn geweest. Zij vindt dit schrikbarend. Zij kan zich voorstellen dat de inwoners gefrustreerd zijn en liever een cv-ketel installeren of zouden verhuizen. Zij geeft echter aan dat de waarde van de woning aantoonbaar gedaald is. Zij vraagt hoe het college dit dossier tot een afronding zal brengen en hoe er meer duidelijkheid zal komen voor de bewoners.

De heer Borg (BBR) geeft aan dat in maart 2020 de motie 'Nu handelen in WKO-dossier' is behandeld. Deze motie was ingediend door de CU-fractie en medegetekend door de heer Kersbergen, die toentertijd raadslid was. Deze motie had een eindpunt moeten zijn, aangezien door de raad en de bewoners een gebrek aan daadkracht werd ervaren. Het dossier loopt vanaf 2017. In juli 2022 hebben de LLBR- en BBR-fractie schriftelijke vragen gesteld over de voortgang van het WKO-dossier. Het werd duidelijk dat er geen voortgang geboekt was en dat de motie uit 2020 niet werd uitgevoerd. Hij concludeert dat dit de eerste motie is in dit dossier die niet werd uitgevoerd. Om die reden hebben de BBR-, LLBR- en de PvdA-fractie het onderwerp geagendeerd in de commissievergadering Bestuur en Financiën van september 2022. Hij geeft aan dat de wethouder in die commissievergadering heeft toegelicht dat er enorme vertraging is ontstaan door de gesprekken met ETECK over de minimale prestatie-eisen. Verder gaf de wethouder aan dat dit niet op korte termijn zou veranderen, zoals ook in de memo 'Voortgang WKO' wordt aangegeven. Hij geeft aan dat hij naar aanleiding van de commissievergadering van september 2022 een conceptmotie heeft opgesteld. Hij geeft aan dat hij dit concept vooraf ter beoordeling aan de wethouder had toegestuurd. Op basis van de feedback van de wethouder heeft hij enkele aanpassingen doorgevoerd en de verbeterde versie toegestuurd. Vervolgens heeft de wethouder een fractievergadering van de BBR-fractie bezocht om de verbeterde versie te bespreken. Hij geeft aan dat de wethouder bevestigend heeft geantwoord op de vraag of hij met deze motie en de genoemde termijn van twee maanden kon instemmen. Verder heeft de wethouder aangegeven dat de inhoud van de motie is afgestemd met de betrokken ambtenaren. In de raadsvergadering van 20 oktober 2022 is de motie unaniem aangenomen en heeft de wethouder aangegeven stevig aan de slag te gaan met de motie. Hij concludeert dat de motie niet eenzijdig vanuit de raad is opgelegd aan het college, maar dat deze in samenspraak met de wethouder tot stand is gekomen. Verder geeft hij aan dat het na 20 oktober 2022 stil gebleven is, tot aan de bijpraatsessie van 7 december 2022. In deze bijpraatsessie werd het duidelijk dat er geen uitvoering werd gegeven aan de motie. Hij stelt dat dit de tweede motie op dit dossier is waaraan geen uitvoering wordt gegeven. Hij geeft aan dat de heer Zuyderduyn tijdens de bijpraatsessie aan de projectleider heeft gevraagd wat ondernomen is om de bewoners erbij te betrekken. Uit het antwoord bleek dat er niets gedaan is. Tevens stelde de heer Otting de vraag hoe het kon gebeuren dat de deadline van 20 december niet gehaald was. Hierop kwam het antwoord dat uitsluitend het spoorboekje uitgevoerd wordt,

dat gericht is op het minnelijke traject. Daarmee wordt niet voldaan aan wat de raad gevraagd heeft. Hij geeft aan dat de wethouder aanwezig was bij deze bijpraatsessie, maar niet bereid was om deel te nemen aan de bijpraatsessie. Om die reden legt hij de vragen die tijdens de bijpraatsessie gesteld zijn ook voor aan de wethouder. Hij vraagt waarom de wethouder zich niet aan de deadline van twee maanden heeft gehouden. Ten tweede vraagt hij waarom de wethouder er niets aan heeft gedaan om de bewoners erbij te betrekken. Ten derde vraagt hij waarom er uitsluitend vastgehouden wordt aan het spoorboekje, dat gericht is op het minnelijke traject. Tot slot vraagt hij waarom er niet wordt voldaan aan wat de raad vraagt, namelijk vaststellen op welke punten ETECK – volgens de interpretatie van het college – niet voldoet aan de minimale prestatie-eisen uit de overeenkomst. Verder geeft hij aan dat de deadline op 20 december 2022 verstreek en dat op 21 december een raadsvergadering heeft plaatsgevonden. In deze raadsvergadering heeft de wethouder geen mededeling gedaan over de deadline van de motie, terwijl hij eerder aan de heer Tijssen had aangekondigd een mededeling te doen. Hij stelt dat de communicatie per saldo nul is geweest. Hij vraagt waarom de wethouder de raad niet tijdig heeft geïnformeerd. Hij stelt dat de handelswijze van de wethouder op dossier buitengewoon treurig genoemd moet worden en stelt dat dit typerend is voor de heersende bestuurscultuur. Verder geeft hij aan dat vorige week een memo in het RIS geplaatst is, die hij als treurig taxeert. Hij stelt dat er niet veel meer in staat dan waar de motie toe opriep. Verder blijkt uit de memo dat de focus gericht blijft op het minnelijke traject en dat de metingen onderdeel zijn van het minnelijke traject. Daarnaast staat er vermeld dat er nog niet gesproken is met woningeigenaren vanwege het minnelijke traject. Hij acht dit een rare argumentatie en vraagt waarom er vanwege het minnelijke traject niet gesproken is met bewoners. Hij stelt dat dit haaks staat op de motie. Hij vraagt om een reactie van de wethouder. Verder blijkt dat de gesprekken wegens het opstarten van de metingen nog niet hebben kunnen plaatsvinden. Hij geeft aan dat de metingen in september 2022 begonnen zijn en vraagt waarom er niet vanaf oktober gesprekken zijn opgestart. Tevens vindt hij het een vreemd argument dat door de inspanningen rondom de afhandeling van Woo-verzoeken geen gesprekken hebben kunnen plaatsvinden. Hij geeft aan dat de Woo-verzoeken door een extern bureau worden afgehandeld en dat de wethouder dus niet verhinderd kan zijn. Verder geeft hij aan dat de bewoners een brief van de gemeente hebben ontvangen, waarin de minimale prestatie-eisen zijn vastgesteld. Hij stelt dat dit niet in lijn is met de motie, omdat daarin wordt geëist dat de gemeente vaststelt op welke punten ETECK niet voldoet aan de minimale prestatie-eisen. Dit is in zijn optiek geheel iets anders. Hij leidt uit de memo af dat er geen uitvoering gegeven is aan de motie en dat de focus nog steeds op het minnelijke traject is gericht. Hij vraagt om een reactie van de wethouder. Tot slot merkt hij op dat er een tussenrapportage van de eerste metingen in het RIS is geplaatst.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat hij allereerst zijn excuses wil aanbieden voor het niet halen van de afgesproken deadline. Hij geeft aan dat hij zich heeft laten meeslepen in het enthousiasme van de raad, omdat hij de ambitie deelt om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen. Hij geeft aan dat hij op het moment waarop de motie van oktober 2022 gemaakt werd, navraag had gedaan of 20 december een haalbaar doel was. Hij geeft aan dat dit in de praktijk niet haalbaar was. Hij geeft aan dat het meetrapport pas na 20 december in conceptvorm aangeleverd was. Daarnaast zaten er een aantal haken en ogen aan de toetsing van de verschillende parameters.

De heer Zuyderduyn (LLBR) waardeert de excuses van de wethouder, maar stelt dat de wethouder ook excuses mag maken voor het feit dat hij de raad daarover niet heeft geïnformeerd.

De voorzitter wijst erop dat hij net aan zijn betoog begonnen is en stelt voor om eerst zijn bijdrage aan te horen.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat hij bij de raad heeft nagevraagd of zij een bijpraatsessie wensten. Daartoe was 7 december 2022 als datum bepaald. Hij geeft aan dat het hem bij het doornemen van de conceptversie van de presentie duidelijk werd dat de deadline niet gehaald zou worden. Hij stelt dat hij de raad in alle haast had kunnen informeren, maar geeft aan dat hij ervoor gekozen heeft om de presentatie en de discussie af te wachten. Hij bevestigt dat hij aanwezig was bij de inspraakavond, maar licht toe dat het niet gebruikelijk is dat een wethouder aan het gesprek deelneemt. Hij onderstreept dat hij graag toentertijd antwoorden had willen geven, maar stelt dat dit niet mogelijk bleek.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat de presentatie enkele uren voorafgaand aan de bijeenkomst met de raadsleden was gedeeld en dat naderhand bleek dat deze reeds een week gereed was. Hij vraagt of de wethouder deze informatie een week lang voor zich heeft gehouden.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat hij de presentatie inderdaad eerder heeft ingezien. Hij betreurt echter het misverstand dat tussen de betrokken ambtenaar en de griffie is ontstaan over het delen van de presentatie. Hij geeft aan dat hij deze gang van zaken buitengewoon vervelend vindt en dat deze handelwijze niet de afgesproken manier van doen is.

De heer Zuyderduyn (LLBR) vraagt de wethouder wanneer hij precies kennis heeft genomen van de presentatie.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat hij in de week voor de inspraakavond de conceptpresentatie inhoudelijk besproken heeft en dat het hem toen duidelijk is geworden dat de deadline niet gehaald zou worden. Hij geeft aan dat hij geen gelegenheid zag om die informatie eerder met de raad te delen dan op de inspraakavond. Verder gaat hij in op de opmerkingen ten aanzien van het spoorboekje. Hij geeft aan dat een deel van het spoorboekje bestaat uit het voeren van gesprekken met ETECK en dat er aan de hand van die gesprekken gezocht wordt naar samenwerking. Hij geeft aan dat in september 2022 gestart is met de metingen. Dit had aanvankelijk vertraging opgelopen door het mislukte aanbestedingstraject. De eerste resultaten daarvan zijn als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt. Aan de hand van de meetresultaten kunnen conclusies getrokken worden door de gemeenten waarden te toetsen aan de gangbare normen. Hij licht toe dat het college de gekozen parameters eerst wil voorleggen aan de bewoners. Hij betreurt het echter dat dit gesprek niet tot stand is gekomen. Hij vindt deze gang van zaken ongelukkig, omdat hij de meetresultaten nu niet langs een gedragen set parameters kan leggen. Hij antwoordt dat het contact met de bewoners niet georganiseerd kon worden omdat de betrokken ambtenaren bezet waren voor de gesprekken over de conceptraportage en de afhandeling van de Woo-verzoeken. Verder geeft hij aan dat de externe capaciteit onvoldoende voortgang boekte

en dat hij om die reden intern ruimte heeft gecreëerd voor extra inzet. Hij kondigt aan dat er op korte termijn een brief inzake de parameters verstrekt kan worden aan de bewoners. Hij wil zo snel mogelijk overeenstemming bereiken en de kwartaalrapportage ter hand nemen om stappen te zetten. Hij stelt dat dan er een voldragen toetsingskader is, waarlangs onafhankelijk aangetoond kan worden dat er sprake is van tekortkomingen. Vervolgens kunnen dan juridische stappen ondernomen worden. Om die reden wijst hij de opmerking van de hand dat er nog steeds sprake zou zijn van een gerichtheid op het minnelijke traject. Hij geeft aan dat hij zo snel mogelijk werk wil maken van de meetresultaten, zodat er juridische stappen genomen kunnen worden. Hij stelt dat zijn voorgangers de afgelopen zes jaar met dit proces bezig zijn geweest en dat hij nu een versnelling in gang wil zetten om een einde te maken aan het voortslappende dossier. Hij geeft aan dat er niet gewacht hoeft te worden tot Q3, maar licht toe dat er op basis van de tussenrapportage reeds stappen ondernomen kunnen worden. Hij benadrukt dat er intern meer capaciteit vrijgemaakt is op dit dossier en dat hij de komende weken verwacht dat er voortgang geboekt kan worden. Verder heeft hij op de raadsvergadering van 21 december 2022 geen mondelinge mededeling gedaan, omdat op dat moment duidelijk was dat deze bespreking gepland stond. In aanloop naar deze agendering is de raad schriftelijk geïnformeerd middels de aangeleverde memo's. Tot slot gaat hij in de op vraag hoe er tot een oplossing gekomen kan worden. Hij wijst op de memo, waarin wordt aangegeven dat na de bewonersconsultatie prestatie-eisen vastgesteld kunnen worden, waarna stappen ondernomen zullen worden. Hij onderstreept dat hij zijn ambitie wil waarmaken en dat hij zich volledig inzet om dit dossier zo spoedig mogelijk op te lossen.

De heer Tijssen (BBR) doet het verzoek om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat de beantwoording van de wethouder twee kanten heeft. Hij acht het enerzijds juist dat de wethouder excuses heeft gemaakt en dat er duidelijke stappen naar de toekomst zichtbaar zijn. Anderzijds kan hij niet voorbijgaan aan de gang van zaken vanaf de aangenomen motie tot aan deze bespreking. Om die reden dient hij, mede namens de CU-, LLBR-, PvdA-, GL-fractie, een motie van treurnis in. De motie spreekt haar treurnis uit over het naast zich neerleggen van de aangenomen motie door wethouder Kersbergen en over het ontbreken van enige communicatie door wethouder Kersbergen aangaande de voortgang van de aangenomen motie.

De motie van treurnis wordt in stemming gebracht.

### **Stemmingen:**

Motie van Treurnis:

Stemming: 24

Voor: 11 Burgerbelangen (4), LLBR (2), ChristenUnie (2), GroenLinks (2), PvdA (1)

Tegen: 13 CDA (5), VVD (3), SGP (3), D66 (2)

**12. Behandelvoorstel ingekomen stukken;**

**Notulen:**

De heer Zuyderduyn (LLBR) wijst op ingekomen stuk 11 Ongewenste aanplant, wat voor kennisgeving is aangenomen. Hij geeft aan dat de LLBR-fractie kritisch is op de status 'ter kennisgeving aannemen'. Dit stuk is ingediend door een betrokken burger die zich zorgen maakt over weidevogels. Bovendien is deze indiener niet eerder op de hoogte gesteld van deze aanplant. Om die reden doet hij het verzoek om stuk 11 in handen van het college te stellen en van een reactie te laten voorzien.

Het behandelvoorstel wordt, met in achtneming van bovenstaande wijziging, vastgesteld.

**13. Mededelingen van en vragen aan het college waaronder vragen inzake collegebesluiten;**  
Mw. Van Dijk (GroenLinks) zal vragen stellen aan het college over de overlast die de bewoners melden inzake uitgaansgelegenheid PUHA en de naleving van de afspraken die er zijn tussen gemeente/ODMH en uitbater PUHA.

**Notulen:**

Mevrouw Van Dijk (GL) heeft een vraag aangaande de overlast die de bewoners melden inzake uitgaansgelegenheid PUHA en de naleving van de afspraken die er zijn tussen gemeente, de ODMH en uitbater PUHA. Allereerst wil zij haar dank uitspreken voor de betrokkenheid van de bewoners van de Wilhelminastraat. Zij stelt dat de Wilhelminastraat een kwetsbare straat is, ondanks het feit dat de straat geen onderdeel meer is van het centrum. Zij geeft aan dat er grote en uitbundige zaken plaatsvinden, zoals kamerverhuur aan internationale werknemers, handhaving op een verbouwing met illegale elementen en de gestarte procedure van een bewoner op deze zaak. Bovendien is de politie vaak aanwezig bij het blok, waar een zonnestudio gevestigd is. Verder stelt zij dat er veel gebeurt rondom uitgaansgelegenheid PUHA. Zij geeft aan dat in het weekend van 14 januari 2023 het bier op was en dat er om 23.45 uur een Heinekenwagen het bier stond aan te vullen. Als gevolg daarvan was al het verkeer in het centrum op slot gezet. Zij geeft aan dat er de gehele nacht zeer veel mensen op straat waren. Verder merkt zij op dat er op zondag veel overlast is van urine, braaksel en het legen van papierbakken. Zij geeft aan dat er veel meldingen worden gedaan, maar dat het de bewoners niet duidelijk is wat er met deze meldingen gedaan wordt. Zij benadrukt dat de Wilhelminastraat onder grote druk staat en dat de overlast onaanvaardbaar hoog is. Zij vraagt het college wat er gedaan wordt met de klachten en overtredingen die de gemeente en de ODMH bereiken. Zij vraagt wanneer er gehandhaafd zal worden. Zij roept op om de bewoners van de Wilhelminastraat niet in de kou te laten staan.

De heer Van Os (VVD) merkt op dat mevrouw Van Dijk een aantal negatieve zaken opsomt, terwijl die niet allemaal voor rekening van PUHA komen. Hij stelt dat dit de indruk wekt dat deze negatieve berichten ook op de horecagelegenheid afstralen. Hij acht dat niet juist. Hij vraagt of er met de horecagelegenheid is gesproken over de overlast. Hij geeft aan dat de eigenaren openstaan voor een gesprek en dat hij met hen contact heeft opgenomen. Zij geven aan dat zij weinig berichten hebben ontvangen van de omwonenden en de gemeente. Ze verkeren in de veronderstelling dat het op dit moment goed gaat.

Mevrouw Van Dijk (GL) antwoordt dat zij niet de indruk wil wekken dat alle negatieve zaken voor rekening komen van PUHA. Zij stelt echter wel dat deze overlast onderdeel is van een groot aantal andere overlastgevende zaken. Zij verbaast zich echter dat PUHA geen berichten heeft ontvangen van de gemeente of de ODMH. Zij maakt zich daar ernstig zorgen over. Verder geeft zij aan dat de bewoners in het verleden veelvuldig in gesprek zijn geweest, maar stelt dat zij ook moeten kunnen vertrouwen op het ingrijpen van het gemeentebestuur.

De voorzitter antwoordt dat hij, als portefeuillehouder Openbare Orde en Veiligheid, in de nacht van zaterdag op zondag tussen 00.30 uur en 1.30 uur met de politie en Boa's de horecagelegenheid bezocht. Hij benadrukt dat dit een momentopname is en dat er toen veel jongeren buiten waren en dat er veel fietsen stonden. Hij geeft aan dat het geluid in de nacht ver draagt. Hij geeft aan dat de signalen van overlast serieus genomen moeten worden en dat deze nader uitgezocht moeten worden. Hij acht het van belang om hoor en wederhoor toe te passen. Hij zegt toe om de signalen ten aanzien van de overlast op te pakken en mevrouw Van Dijk op de hoogte te stellen zodra er meer informatie bekend is.

Mevrouw Van Dijk (GL) spreekt de hoop uit dat de bewoners goed geïnformeerd zullen worden en hoopt dat er spoedig een oplossing komt voor dit dossier. Zij stelt dat de overlast in de Wilhelminastraat al jaren speelt.

#### **14. Bevestiging geheimhouding verzonden stukken sinds 21 december 2022;**

##### **Notulen:**

De voorzitter wijst erop dat wordt voorgesteld om de geheimhouding van stuk G2 op te heffen.

Het voorstel tot bevestiging van de geheimhouding wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **15. Sluiting.**

##### **Notulen:**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op 15 februari 2023

{{Signer1}}

#### **Toezeggingen**

1. Bij agendapunt 10, Motie vreemd aan de orde van de dag + RIB 72 - Toekomst Evertshuis, zegt wethouder mevrouw De Vries de heer Doeschot toe om de raad een schriftelijke onderbouwing van de financiële kaders voor Evertshuis te doen toekomen.

2. Bij agendapunt 10, Motie vreemd aan de orde van de dag + RIB 72 - Toekomst Evertshuis, zegt wethouder mevrouw De Vries de heer Tijssen toe om na te gaan of het bestuur van het Evertshuis tijdig op de hoogte is gesteld van RIB 72.
3. Bij agendapunt 10, Motie vreemd aan de orde van de dag + RIB 72 - Toekomst Evertshuis, zegt wethouder mevrouw De Vries mevrouw Oliwkiewicz toe om de raad in 2024 een integraal cultuurbeleid ter besluitvorming voor te leggen.
4. Bij agendapunt 13, vraag aan het college inzake overlast PUHA, zegt burgemeester de heer Grauss mevrouw Van Dijk toe om de signalen ten aanzien van de overlast op te pakken en haar op de hoogte te stellen zodra er meer informatie bekend is.