

Verslag van de vergadering van de Commissie Ruimte van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, gehouden op woensdag 20 maart 2019 om 20.00 in zalencentrum De Brug te Reeuwijk.

Aanwezig:

Voorzitter: De heer D.A.M. van den Acker
(VVD)

Griffier: De heer J.H. Rijs

Aanwezigen: De dames H.P. Castelein
(Burgerbelangen), E.J. de Vries
(D66), E.M. Oliwkiewicz-Borsboom
(ChristenUnie), M.M.E. van Dijk-
Baak (GroenLinks), L. Hertogh-
van der Laan, M.M. Jonker-
Verbakel (PvdA) en D.Y. Verhoef-
Geerts (CDA) en de heren J.F. de
Bruijn, H. van der Smit (SGP),
R.A.P. Friedrichs (GroenLinks),
J.C.H. van Rooijen (CDA), R.S.
Kersbergen en C.W. van Os
(VVD)

Wethouders: De heren J.L. van den Heuvel,
C.A. Oskam en R. Smits

Notulist: De heer P.A. Breedveld, Concilia

Overige aanwezigen: ongeveer 35 geïnteresseerden

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom in Reeuwijk. Op 6 maart 2019 heeft er een algemene inspraakavond plaatsgevonden. Vanavond is het aan de commissie om zich over twee van de destijds besproken punten te buigen.

2. Vaststelling agenda

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat ze bij agendapunt 3 graag een vraag zou willen stellen aan het college.

Verder zijn er geen op- of aanmerkingen en wordt de agenda goedgekeurd en vastgesteld.

3. Mededelingen van en vragen aan het college waaronder vragen inzake collegebesluiten

Wethouder de heer Smits merkt op dat het college geen goede start heeft gemaakt met burgerparticipatie. Het college wil hier graag verbetering in bewerkstelligen. Binnen de portefeuille duurzaamheid staan er verschillende grote onderwerpen op de agenda, zoals de Regionale Energiestrategie, duurzame energieopwekking, de warmtetransitie, et cetera. De wethouder vraagt aan de bewoners van de gemeente of ze zich zouden willen inzetten in een bewonerspanel over duurzaamheid. In eerste instantie zal het gaan om een klankbordgroep, maar het college denkt eveneens aan ambassadeurschap. Hij wil van de

commissie- en de raadsleden weten of ze inwoners kennen die hier graag aan deel zouden willen nemen. Het aanmelden is mogelijk bij de griffie of door een mail te sturen naar de wethouder zelf.

Wethouder de heer Van den Heuvel heeft een mededeling met betrekking tot de buurgemeente Woerden. De gemeente Woerden heeft behoefte aan schuifruimte, oftewel behoefte aan extra ruimte om bedrijven te vestigen. Zo is de gemeente begonnen met een haalbaarheidsonderzoek. Het college van Woerden had in eerste instantie drie locaties op het oog. De eerste locatie ligt in Harmelen. De tweede is aan de Parallelweg-west, waar nu een depot staat. De derde locatie betreft het werklint Nieuwerbrug. Bij de derde optie zal de ontsluiting over de Molendijk moeten, die in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk ligt. In verband met het haalbaarheidsonderzoek schrijft de gemeente Woerden een aantal inwoners in Nieuwerbrug en Waarder aan. Het is belangrijk dat de raad weet dat dit gaande is. Verder bestaat er nog altijd verkeersoverlast in Nieuwerbrug. Wellicht zijn er mogelijkheden om nu tegelijk de verkeerssituatie in Nieuwerbrug aan te pakken.

Mevrouw Castelein (BBR) wil van de wethouder weten of deze informatie bij de ingekomen stukken zit. Ze hoopt dat ze hier een raadinformatiebrief over kan ontvangen.

Wethouder de heer Van den Heuvel zegt mevrouw Castelein toe om een raadsinformatiebrief over het haalbaarheidsonderzoek van de gemeente Woerden te versturen. Deze brief zal in eerste instantie verwijzen naar de stukken die de gemeente Woerden zelf hierover heeft gepubliceerd in een persbericht.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat ze graag heeft dat de eigen gemeente ook contact opneemt met de eigen gemeenteleden.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat hierover contact is opgenomen met de Werkgroep Innovatie Nieuwerbrug (WIN). Spreker is dorpswethouder van Nieuwerbrug en hoopt op die manier het contact door te zetten.

De heer Van der Smit (SGP) stelt dat dit een belangrijk onderwerp kan worden en pleit ervoor om het in een vroeg stadium op de agenda te zetten, zodat de gemeenteraad alvast kaders kan stellen.

De heer Van Rooijen (CDA) merkt op dat er al eerder discussie is geweest over het werklint. Er is destijds door minister Cramer een veto uitgesproken over het werklint, vanwege de doorzichten in het landschap. Hij is benieuwd of er inmiddels vanuit de rijksoverheid een ander standpunt wordt ingenomen.

Wethouder de heer Van den Heuvel reageert dat de provincie Utrecht de afgelopen jaren nog minder enthousiast was dan de provincie Zuid-Holland over het werklint op de bekende locatie. Dit is aan het veranderen, aangezien er erkend wordt dat de gemeente Woerden behoefte heeft aan schuifruimte.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat de VVD-fractie vragen heeft gesteld over de warmte-koudeopslag. Op 6 maart 2019 heeft de heer Van Beijnum hierover ingesproken. Er was terechte verontwaardiging vanuit burgers over dossiers waarin het college heeft gefaald. Ze wil weten wanneer de vragen van de VVD-fractie beantwoordt worden. Het college moet dit niet voor zich uit schuiven. Een deel van de bewoners krijgt via gas warmte in huis omdat het niet meer op de beoogde manier geleverd kan worden. Hier ligt een verantwoordelijkheid van de gemeente. Ze wil weten of het college, ondanks de juridische verhoudingen, een sociale verplichting heeft om in dit project de verantwoordelijkheid op zich te nemen. Ook wil ze weten wanneer het college zich hier actief mee gaat bemoeien. Verder geeft ze de tip mee om de energiecorporatie te betrekken.

Wethouder de heer Oskam reageert dat verschillende inwoners van de gemeente knelpunten ervaren. De gemeente ervaart dus een morele inspanningsverplichting, ongeacht de juridische verhoudingen. Wethouder de heer Knol is bezig met gesprekken over de deurwaarderprocedure. Het is niet netjes van Eteck om direct een deurwaarder te sturen. Verder heeft de wethouder een afspraak gemaakt met de heer Van Beijnum. Er is op de inspraakavond een informatiebrief toegezegd. De wethouder loopt nog tegen een gebrek aan kennis over warmtenetten en warmtewetgeving aan, maar hij is hiermee bezig. Het college pakt deze kwestie dus actief op.

De voorzitter merkt op dat de raadsinformatiebrief afgewacht zal worden. Deze is immers toegezegd door de wethouder.

Mevrouw Hertogh (PvdA) heeft een vraag over een raadsbesluit. In januari 2019 heeft de raad besloten een amendement aan te nemen om de Raadhuisweg/Zoutmansweg te voorzien van een ordentelijk fietspad. In het Huis van Alles circuleert een pamflet, waarop alle wijzigingen in het dorp zijn ingekleurd. Hierbij is aangegeven wanneer iets wordt aangepakt en wanneer men verwacht dat het klaar is. Het fietspad zou volgens dit pamflet over een week klaar moeten zijn. Ze wil van de wethouder weten of de plannen voor de weg klaar zijn en wanneer men met de werkzaamheden aan de slag gaat. Verder wil ze weten wanneer de weg in zijn definitieve vorm opgeleverd kan worden. Ze hoopt dat dit geregeld is voordat men begint aan de herinrichting van het Treebord.

De voorzitter geeft aan dat wethouder mevrouw Nieuwenhuizen bij een vergadering op een andere locatie aanwezig is, maar dat ze de vraag ongetwijfeld op een later moment zal beantwoorden.

4. Verslag d.d. 13 februari 2019 en werkbezoek d.d. 20 februari 2019

Beide verslagen worden zonder op- of aanmerkingen vastgesteld.

Mevrouw Hertogh (PvdA) merkt op nog een vraag te hebben over het werkbezoek van 20 februari. Het was jammer dat de gesprekstafels niet doorgevoerd zijn vanwege de tijd. Ze vraagt zich af of hier nog iets mee zal gebeuren.

De voorzitter merkt op dat wethouder de heer Smits dit graag oppakt.

5. Kaders ontwikkeling locatie Elfhoeven

Wethouder de heer Van den Heuvel stelt dat hij graag de kaders, die de raad heeft gevraagd, wil aanbieden. Het is belangrijk om te benadrukken dat de te volgen procedure ongebruikelijk is. Zowel de raad als het college waren het eens dat het wenselijk was om deze procedure te volgen. Gezien de aard en de voorgeschiedenis van het stuk hecht hij eraan te benadrukken dat het stuk dat voorligt, anders gezien en gelezen moet worden dan gebruikelijk. Het college heeft geprobeerd alle mogelijke onderdelen mee te nemen in het voorstel. Het is aan de raad om hierover keuzes te maken. Verder blijft het mogelijk om aanpassingen te maken bij de verschillende onderdelen. Het college heeft geprobeerd om de opdracht van de raad om kaders te stellen zo goed mogelijk uit te voeren.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat er naast de kaders nog andere documenten aangeleverd zijn. Ze wil van de wethouder weten of deze andere documenten bij de bespreking van belang zijn.

Wethouder de heer Van den Heuvel reageert dat het college de documenten in het raadsinformatiesysteem heeft gezet. Het college biedt dus een stuk aan, waaruit de kaders kunnen voortvloeien.

De heer Van Os (VVD) merkt op dat de VVD-fractie al vele jaren bezig is met de mogelijkheid voor herontwikkeling op de locatie Elfhoeven. Echter, er bestaan grote zorgen bij de omwonenden. De grootste vrees van de omwonenden is het verlenen van de categorie 1C, oftewel een grote horecalocatie. De ontwikkelaar heeft aangegeven dat dit nu niet het geval is, maar het zet wel de deuren hiervoor open in de toekomst. De VVD-fractie heeft hard gezocht naar een oplossing en met de ontwikkelaar om de tafel gezeten. Spreker denkt dat er een oplossing gevonden is. De ontwikkelaar heeft aangegeven dat hij de horecalocatie niet groter wil maken dan 140 tot 150 zitplaatsen. De VVD-fractie stelt voor om dit vast te leggen in het bestemmingsplan, zodat hier later niet aan getoerd kan worden. Dit geeft zekerheid voor de omwonenden. Een ander punt is de veiligheid. De Notaris D'Aumerielaan moet aangepakt worden, zodat deze ook in de toekomst volstaat. Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen heeft aangegeven om dit op haar te nemen. Ze zal dit doen in samenspraak met de omwonenden. Spreker heeft nog twijfels over de laad- en loswal. Dit zal zorgen voor extra drukte op de weg en extra bezetting van de parkeerplekken. Het zal dus negatief werken op de veiligheid van de weg, waardoor de VVD-fractie liever ziet dat de laad- en loswal niet gerealiseerd zal worden op deze locatie. Hij stelt voor om met de ontwikkelaar af te spreken om de investering in de laad- en loswal ten goede te laten komen aan het aanpakken van de Notaris D'Aumerielaan. Op deze manier wordt er hopelijk een win-winsituatie met aandacht voor alle partijen gecreëerd.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat er met veel verontwaardiging is ingesproken over dit dossier. De D66-fractie heeft in de raad meerdere keren aan de wethouder gevraagd om meer informatie. Ze stelt echter dat de wethouder het niet zo nauw neemt met de informatieverplichting aan de raad. Daarnaast heeft de raad aan de wethouder gevraagd om in gesprek te gaan met de omwonenden, dit gesprek heeft echter nauwelijks plaatsgevonden. De raad heeft gevraagd om het openbaar maken van de uitspraak van de commissie bezwaar en beroep, maar dit is niet gebeurd. De exploitatiemaatschappij voor de locatie Elfhoeven had de uitspraak echter al op 31 oktober 2018. Dit is precies de datum dat spreekster aan de wethouder heeft gevraagd om dit bekend te maken in de raad. Ze concludeert dat deze uitspraak niet met de raad is gedeeld, maar wel met een aannemer in de gemeente. De raad heeft door middel van een motie gevraagd om kaders. De wethouder komt na aandringen echter met een complete wijziging van het bestemmingsplan. Ze noemt dit bestuurlijke ongehoorzaamheid. Ze wil weten of de documenten die via de mail zijn rondgestuurd, ook aan de openbare stukken toegevoegd worden. De underdog in deze kwestie zijn de omwonenden, die naar de rechter moeten stappen om de bouw stil te leggen. Verder hebben de omwonenden tegenwerking ervaren bij het indienen van hun Wob-verzoeken. Het voorstel vanuit het college is volgens mevrouw De Vries een letterlijke vertaling van de wensen van de ondernemer. Het college huldigt het standpunt om open te staan voor ondernemers met ideeën. Dit is een prima standpunt, maar dan zou er ook meteen met omwonenden gesproken moeten worden. Bij een beoordeling van plannen is een bestemmingsplan leidend. Wanneer iets niet in een bestemmingsplan past, kan een ontwikkelaar een verzoek indienen via de reguliere weg. De D66-fractie is geen tegenstander van een horecalocatie, de fractie ziet echter geen noodzaak voor een andere categorie. Uit de stukken komt niet duidelijk naar voren welk doel het dient om de categorie te veranderen. Het is de vraag of er een verdieping op het restaurant moet komen voor zaken als personeelsruimte en opslag. Verder is ze ook niet tegen de bouw van acht villa's in plaats van twintig recreatiewoningen. Het is haar echter niet duidelijk waarom deze verandering wordt voorgesteld. Verder merkt ze op dat een beheerderswoning wellicht niet nodig is, wanneer er geen recreatiepark wordt gebouwd. De komst van een extra steiger is in het plan onvoldoende gemotiveerd. De huidige steiger is nog niet eens volledig verhuurd. De verkeerssituatie gaat er niet op vooruit, wanneer er ook nog een botensteiger aan het plan

wordt toegevoegd. Er zijn nog voldoende punten die aangepast moeten worden. Er ligt dus een wijziging van het bestemmingsplan voor in plaats van de gevraagde kaders. Het zou de gemeente sieren om de correcte procedure daarbij te volgen.

Mevrouw Hertogh (PvdA) merkt op dat de raad in september 2018 aan het college om kaders heeft gevraagd. Er liggen al kaders, aangezien een bestemmingsplan kaders bevat. Het bestemmingsplan is in 2008 naar alle tevredenheid vastgesteld. In 2015 volgde er een nieuw bestemmingsplan. Binnen de kaders van het bestemmingsplan kan men gaan ontwikkelen. Wanneer een idee buiten deze kaders valt, zal er een bestemmingsplanwijzigingsprocedure moeten worden gevolgd. In het afgelopen voorjaar is dit op een schrijnende manier misgegaan. Op 19 maart 2019 zijn er zes nieuwe stukken toegevoegd aan het raadsinformatiesysteem. Dit zijn stukken die door het college zijn aangeleverd. Een ander belangrijk punt is dat de inwoners, in de schamele gesprekken die er geweest zijn, aangegeven hebben tevreden te zijn met de kaders en graag binnen deze kaders van het bestemmingsplan willen blijven. Spreekster wil van de wethouder weten wat er met deze wens van de bewoners gedaan zal worden. Verder wenst ze dat de frase op bladzijde 3, over het gebrek aan motivatie voor categorie 1C, uit de stukken verwijderd wordt. De PvdA-fractie is voorstander voor de categorie 1B. Verder sluit ze zich aan bij de woorden van mevrouw De Vries dat er bij dit stuk niet over kaders gesproken kan worden, maar over de uitwerking van een plan. Ze had gehoopt stukken aan te treffen, waarin gevraagd werd of het wenselijk is om van de kaders af te wijken. Spreekster is geen voorstander van een loswal. Over de komst van een openbare botenhelling zou haars inziens nog gesproken kunnen worden, aangezien er een tekort aan botenhellingen is in het plasseengebied. Tot slot vindt ze het vervelend dat het hek om de bouwplaats het openbare voetpad afsluit.

De heer Van Rooijen (CDA) stelt dat er vorig jaar aan het college gevraagd is om het toenmalige plan terug te nemen en met een totaalplan te komen.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat de wethouder het als zodanig heeft ingevuld, maar dat de raad om kaders heeft gevraagd. Het was de wens van de wethouder om met een integraal plan te komen. De raad ging hiermee akkoord wanneer er kaders voor het hele gebied gesteld zouden worden en niet enkel voor het restaurant, zoals toen het geval was.

De heer Van Rooijen (CDA) stelt dat de CDA-fractie blij is met dit totaalplan. Het college vraagt om deze uitgangspuntennotitie vast te stellen. De heer van Rooijen constateert dat de insprekers blij zijn dat er een ontwikkeling komt in het gebied. Het is goed voor het gebied, wanneer er horecaexploitatie plaatsvindt. Dit kan een mooie en kwalitatieve verbetering zijn in de omgeving. Spreker deelt de zorgen over de afwikkeling van het verkeer. Met enerzijds goede rapporten over de feitelijke situatie en anderzijds goede gesprekken met de omwonenden zou er een oplossing gevonden moeten kunnen worden. De omwonenden zijn gebaat bij een goede inrichting. Dit geldt eveneens voor de roei- en zeilvereniging. Verder vraagt hij zich af of dit een goede plek voor een botenhelling is. Een botenhelling op deze plek zou zijns inziens problemen voor de verkeersveiligheid kunnen veroorzaken. In mindere mate geldt ditzelfde ook voor de loswal. Feitelijk wordt er aan de raad gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven, wat betreft het restaurantgedeelte. Er kan alleen een omgevingsvergunning worden aangevraagd, wanneer deze verklaring is afgegeven. Spreker is er voorstander van om het totaal te beschouwen als één wijziging van het bestemmingsplan. Al met al kan de CDA-fractie zich grotendeels in de uitgangspuntennotitie vinden.

Mevrouw Van Dijk (GroenLinks) merkt op dat dit dossier een lange voorgeschiedenis kent, die inhoudelijk lastig te doorgronden is. De raad vroeg om een integraal plan waarin alle

facetten belicht zouden worden. Dit plan ligt nu voor, hoewel het alleen over dit project gaat. Een weergave, hoe dit project past in Bodegraven-Reeuwijk als geheel op het gebied van recreatie en toerisme, ontbreekt. Dit is een fundamentele discussie waard en ze zou deze discussie graag geagendeerd zien. Ondanks het formuleren van de opdracht zoals weergegeven: "Volgens de raad zijn de kaders aanvullend op het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan" – acht de GroenLinksfractie deze fundamentele discussie van toegevoegde waarde. Ze beseft dat de timing onhandig is, aangezien er besluitvorming wordt verlangd. Ze vraagt dus niet om uitstel, maar wel om projectoverschrijdende kaders over de invulling van recreatie en toerisme in het algemeen. Het is opvallend dat de horecacategorie 1C gevraagd wordt, terwijl categorie 1B in het bestemmingsplan is opgenomen. Dat betekent dat er een groot gebouw gerealiseerd kan worden, waarbinnen men geen optimaal gebruik mag maken van de oppervlakte vanwege de categorie. In het oorspronkelijke plan werd gesteld dat het terras niet gebruikt zou worden, terwijl nu duidelijk wordt dat wel om de beschikbaarstelling van het terras gevraagd wordt. Ze betreurt deze gang van zaken. De Groenlinksfractie kan zich niet vinden in de horecacategorie 1C. Een dergelijke horecaonderneming is te groot en zal veel verkeer aantrekken.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat er een stuk voorligt dat naar behandeling in de raad gaat. Hij wil weten wat er precies in de raad behandeld zal worden en op welke manier dit zal gebeuren. Het is duidelijk dat de raadsleden verschillende verwachtingen hadden bij hetgeen is voorgelegd. Het is belangrijk om als raad kaders te stellen. Bij het stellen van kaders gaat hij ervanuit dat er vragen komen over zaken die niet in het bestemmingsplan passen. Er waren destijds al ideeën om af te wijken van het bestemmingsplan. Een korte beschrijving van de initiatieven die afwijken van het bestemmingsplan zou behapbaar zijn voor behandeling in de raad. In de opbouw zit een stuk verdediging van het initiatief vanuit het college. Dat maakt het lastig. Er zullen een aantal amendementen moeten komen over de onderdelen die veranderd moeten worden. Dat geheel moet door de gemeenteraad worden vastgesteld. In het stuk kwam naar voren dat toerisme en recreatie goed zijn voor de werkgelegenheid. Dat mag echter geen reden zijn voor veranderingen in dit project. Reeuwijk is een aantrekkelijk plassengebied en dit levert een spanning op tussen het behoud van de natuur en de rust en het toelaten van recreatie en toerisme. In het verleden zijn hier hele constructies voor ontworpen. Het uitgangspunt is steeds geweest om dit evenwicht te bewaren. Het is dus jammer dat zo'n zin over toerisme en werkgelegenheid in dit stuk is opgenomen. In het verleden was er een wens om hier woningen te realiseren in plaats van zomerwoningen. Er was een duidelijke wens dat er een gedeelte horeca ingeleverd zou worden en er nieuwe woningen zouden komen. Dit gedeelte van het plan sluit dus aan bij deze wensen. De SGP-fractie steunt het voorstel van de acht woningen. De heer Van der Smit sluit zich aan bij de oplossing van de VVD-fractie over de horecacategorie. Spreker hoopt dat de wethouder kan aangeven op welke manier iets dergelijks juridisch geregeld kan worden. Hij is geen voorstander van een botenhelling op deze locatie, aangezien dit voor veel extra verkeer zorgt. Er bestaat daarnaast een duidelijke vraag naar een loswal, maar ook dit is op deze locatie niet geschikt. Het is belangrijk dat de locatie bereikbaar is, maar dat dit niet ten koste gaat van de veiligheid. Verder moet er een gezond evenwicht zijn om de Notaris D'aumerielaan niet te veel te veranderen. Het moet wel passen in de omgeving. Hij wil er verder op wijzen dat verkeerstesten weinig zeggen, aangezien horecalocaties te maken hebben met pieksituaties. Spreker stelt dat het informeren van de bewoners iets heel anders is dan het laten participeren van de inwoners.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) stelt dat er al lange tijd veel vragen vanuit de raad worden gesteld over deze locatie en haar ontwikkeling. Op de laatste dag voor het kerstreces volgde een vreemde raadsinformatiebrief met de volgende zinsnede: "Alles afwegende heeft het college besloten om het advies van de bezwarencommissie over te

nemen, waaruit niet zonder meer kan worden afgeleid dat het college het met alle onderdelen van de motivering eens is". Dit citaat is veelzeggend. Het voorstel om acht villa's te bouwen levert een kwalitatief beter en rustiger beeld op in vergelijking met de bouw van twintig recreatiewoningen. In het raadsvoorstel staat dat voor de maten van de woningen aansluiting plaatsvindt bij de maten van de woningen in het buitengebied. Ze zou graag van de wethouder willen weten wat deze maten zijn. Verder wil ze weten waarom permanente bewoning hier toegestaan zou moeten worden, terwijl het elders niet mag. Het omzetten naar de horecacategorie 1C sluit aan bij de bouwoppervlakte, maar het sluit niet aan bij het oorspronkelijke plan. Het moet kleinschalig zijn en passen in het landschap. Burgerbelangen heeft gevraagd waar precies staat dat de raad akkoord is gegaan met categorie 1C. Hier werd eigenlijk geen antwoord op gegeven. De ChristenUniefractie is voorstander van horecacategorie 1B. Elfhoeven zit in zone 3, een recreatiegebied met natuur- en landschapswaarden, bestemd voor kleinschalige horeca. Op 5 september 2018 heeft de wethouder gezegd dat de afwegingen met betrekking tot het terras in het bestemmingsplan staan en dat de ondernemer het hiermee zou moeten doen, tenzij de raad besluit om meer toe te staan. Op pagina 1 van de inspraaknotitie reageert de ontwikkelaar dat het plan past in het bestemmingsplan van 2008. De verstrekte omgevingsvergunning is in strijd met het bestemmingsplan, alzo ook beoordeeld door de bezwaarschriftencommissie. Het nadeel aan horecacategorie 1C is dat het veel extra verkeer aantrekt. Niet alleen de verkeerssituatie op de Notaris D'Aumerielaan baart de fractie zorgen, maar ook de krappe kruising – gezien vanaf de brug. College, omwonenden, verenigingen en de ontwikkelaar vragen een meer concrete visie op de noodzakelijke renovatie van de Notaris D'Aumerielaan. De ChristenUnie-fractie sluit zich hierbij aan. Uit de inspraak van de roeivereniging valt op te maken dat er geen behoefte is aan een nieuwe steiger. De ontwikkeling geeft aan dat de steiger bedoeld is voor passanten en de verhuur van elektrische boten. De bewoners en de verenigingen geven aan dat het bestemmingsplan het verhuren van boten niet toestaat. Spreekster vraagt zich af waarom er op dit punt afgeweken moet worden van het bestemmingsplan. Verder heeft het haar voorkeur om een beheerderswoning in hetzelfde bouwblok te realiseren in plaats van een nieuw vrijstaande woning. De komst van een botenhelling zal wellicht een ontlasting zijn van de andere botenhelling. Het levert waarschijnlijk wel nieuwe knelpunten op. De loswal staat niet genoemd in de plannen van de ontwikkelaar. Door omwonenden zijn er andere plaatsen genoemd voor een loswal. Ze wil van de wethouder weten of er onderzoek is gedaan naar deze andere locaties. Spreekster heeft niet teruggevonden of het mogelijk is om te handhaven op de 1.000 verkeersbewegingen. De beantwoording van vraag 6 van Burgerbelangen over piekbelasting is eveneens erg vaag. Verder is het opmerkelijk dat er niets over de kosten wordt gezegd. Ze wil weten wat de financiële kaders zijn. De ontwikkelaar stelt dat wanneer dit niet vanuit het budget van de gemeente komt, de kosten evenredig verhaald zullen worden op de gebruikers van de bestemmingen. Wat de participatie betreft, dit zou beter geregeld moeten worden. Uit de beantwoording van de vragen van Burgerbelangen blijkt dat er geen verslagen zijn gemaakt van de bijeenkomsten. Spreekster wil het college aanraden om dit in het vervolg wel te doen. Tot slot stelt ze dat actief informeren niet hetzelfde is als het meenemen van belanghebbenden in de ontwikkelingen.

Mevrouw Castelein (BBR) geeft aan dat het huidige college er niet in slaagt om belangrijke vraagstukken goed aan te pakken. Er zijn langdurige processen die aan veel kanten rammelen. Verder is er weinig daadkracht en wordt de participatie niet serieus genomen. Op 5 september 2018 heeft de raad de wethouder door middel van een spoeddebat duidelijk gemaakt dat zijn handelswijze stevig werd afgekeurd. De wethouder had zijn medewerking verleend aan een plan dat niet overeenkwam met het bestemmingsplan. De omwonenden zagen zich geroepen om via de voorzieningenrechter een bouwstop af te dwingen. Ruim vijf

maanden geleden is afgesproken dat de wethouder met een set aanvullende kaders voor deze locatie zou komen. In de tussentijd heeft de bezwaarschriftencommissie de bezwaarmakers in het gelijk gesteld. Na het advies van de bezwaarschriftencommissie bleef het helaas stil. De fractie van Burgerbelangen vraagt zich af waar het steeds zo mis gaat. In plaats van een set kaders ligt er momenteel een totaalplan voor, waarin de wensen van de ontwikkelaar duidelijk zijn overgenomen. Dit was een zaak tussen de wethouder en de raad en niet tussen de raad en de projectontwikkelaar. Ze wil weten of het de wethouder niet erg snel gaat om te vragen om een verklaring van geen bedenkingen. Dit doet geen recht aan de ontstane situatie. Deze werkwijze getuigt van weinig sensitiviteit voor de belangen van de omwonenden. Wat Burgerbelangen betreft, worden de kaders deze commissievergadering besproken en blijft het plan nog even op de grote stapel. De technische vragen zijn beantwoord en daar bedankt ze het college voor. Spreekster kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de kaders zijn toegeschreven naar het plan dat erachter ligt. Ze heeft gekeken wat er mogelijk is met deze kaders en stelt dat ze kan meegaan in de keuze voor woningen in plaats van recreatiewoningen. Ze vraagt zich af of in een plasseengebied dezelfde maatvoering geldt als in een agrarisch buitengebied. Het is een perfecte locatie voor horeca, oftewel een restaurant met een terras. De omvang van het restaurant en het terras moeten niet boven de categorie 1B uitgaan. Het is onbehoorlijk om te doen alsof 1C bedoeld was, terwijl dit niet het geval is. Als de wethouder vindt dat 1C een passende categorie zou zijn, moet hij met een goede onderbouwing komen. Dit ontbreekt echter, aangezien alleen de wensen van de projectontwikkelaar worden genoemd. Een bestemmingsplan zou gebruikt kunnen worden om de omvang van het gebruik te regelen, zoals gesuggereerd door de heer Van Os. Ze is benieuwd of dit mogelijk is. Het is belangrijk om niet kortzichtig te zijn door een mogelijke categoriewijziging enkel te vertalen naar het beeld van Loetje. Het bestemmingsplan moet rechtszekerheid bieden aan alle omwonenden.

De heer Van Os (VVD) stelt dat het belangrijk is om Elfhoeven als uitgangspunt te houden en niet Loetje.

Mevrouw Castelein (BBR) sluit zich aan bij deze opmerking. Ze stelt dat de ontwikkelaar een pand wil dat ruimte gaat bieden aan categorie 1C. Wanneer de heer Van Os met een creatieve oplossing komt om dit te maximeren door het in het bestemmingsplan vast te leggen, staat ze hiervoor open. Verder sluit ze zich aan bij de woorden van mevrouw Oliwkiewicz over de verhuur bij de steiger. Ze denkt dat het beter is om deze steiger achterwege te laten. Ook sluit ze zich aan bij andere raadsleden door te stellen dat de loswal niet gewenst is op deze locatie. Spreekster vraagt zich af of het inderdaad zo is dat de burger zal opdraaien voor de kosten wanneer iemand een groot restaurant op deze locatie wil realiseren. Ze kan zich voorstellen dat men kan rekenen op een bijdrage van de ontwikkelaar. Toch is ze bang dat dit tonnen zal gaan kosten voor de gemeente. Het is lastig dat de raad op geen enkele manier meekrijgt wat de kosten voor dit plan zijn. Ze denkt dat passeerstroken geen soelaas zullen bieden in de piekmomenten van de horeca. De Notaris D'Aumerielaan zal vast komen te staan vanwege de toename aan auto's. Verder zijn er ook nog fietsers en voetgangers, die zich tussen de auto's met botentrailers heen moeten worstelen. Tot slot merkt ze op dat de wethouder er niet in is geslaagd om de participatie op een goede manier vorm te geven.

Wethouder de heer Van den Heuvel stelt dat het niet om een bestemmingsplan gaat, maar dat er kaders voorliggen. Door middel van amendementen is de raad in de gelegenheid om wijzigingen door te voeren. Er is gestreefd naar compleetheid, wetende dat een aantal onderdelen niet op veel steun kan rekenen. Zo is bijvoorbeeld duidelijk geworden dat er weinig steun is voor een loswal en een botenhelling. Spreker raadt de raadsleden aan om door middel van een amendement deze twee onderdelen weg te stemmen.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat ze graag zou zien dat de wethouder inhoudelijk reageert.

Wethouder de heer Van den Heuvel stelt dat de heer Van der Smit de spijker op de kop sloeg met de opmerking dat het geen zin heeft om bij de raad te komen met zaken die al in het bestemmingsplan passen. De opdracht aan het college was om kaders op te stellen onder welke voorwaarden het acceptabel is om af te wijken van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is een kader. Het gaat erom of de raad bereid is om af te wijken van het bestemmingsplan voor bijvoorbeeld extra ruimte voor de horeca. Het bestemmingsplan staat een gebouw toe dat niet harmonieert met de categorie 1B. Het terras alleen was al groter dan wat een strikte toepassing van categorie 1B toelaat. Het college heeft verkend in hoeverre het verantwoord zou zijn om af te wijken van het bestemmingsplan. Dit kan op verschillende manieren. Het is jammer dat er nog steeds verwarring bestaat over de verschillende procedures. Er zou direct een omgevingsvergunning aangevraagd kunnen worden, met de kennis dat het gevraagde afwijkt van het bestemmingsplan. De wet schrijft in dat geval een afwijkingsprocedure voor. Dit houdt in dat dit verzoek met een korte toelichting wordt voorgelegd aan de raad. Als tenminste vier leden van tenminste twee fracties van de raad aangeven dat ze hierover willen spreken, zal dit ook gebeuren. Deze procedure werkt dus met een verklaring van geen bedenkingen. De tweede procedure werkt met een eigen postzegelbestemmingsplan. Dit gebeurt in het geval van de villa's. Over het algemeen wordt dit als correcter ervaren, omdat men dan met een nieuw bestemmingsplan komt. De wet schrijft voor dat het ook op deze manier mag. Spreker hoopt dat hierover nu voldoende duidelijkheid geschapen is. Op het moment ligt er geen enkele aanvraag. Het college heeft gedacht dat het goed voor de discussie zou zijn als de aanvrager alle aanvragen zou intrekken. Dit is ook gebeurd. Op deze manier kan het college opnieuw beginnen en kan er van tevoren een zuivere discussie gevoerd worden, waaruit goede kaders voortvloeien, voorafgaand aan de ontwikkeling. In het geval van een procedure met een verklaring van geen bedenkingen, kan de raad enkel gebruik maken van ruimtelijke argumenten. Het is niet mogelijk om het dan af te schuiven op de verkeerssituatie. In dat geval ligt er namelijk een geldend bestemmingsplan, waardoor de Raad van State ervanuit zal gaan dat deze afweging in het verleden al is gemaakt. Er zal in dat geval dus uiterst zorgvuldig gemotiveerd moeten worden waarom men dan geen medewerking verleent aan de wijziging van het bestemmingsplan. De wethouder stelt dat mevrouw Hertogh gevallen is over een frase op bladzijde 3 over de categorie. Hier staat dat deze keuze onbewust gemaakt is. Het bestemmingsplan plassengebied uit 2015 is het raadsvoorstel waar de wethouder destijds de meeste tijd aan besteed heeft. Hij durft daarom te stellen dat hij met gezag kan spreken over dit bestemmingsplan. Bovendien zijn er verslagen gemaakt van alle besprekingen, waaruit blijkt dat er niet of nauwelijks over de categorie is gediscussieerd.

Mevrouw Hertogh (PvdA) merkt op dat ze wenst dat de wethouder haar geen woorden in de mond legt.

Wethouder de heer Van den Heuvel reageert dat het college heeft vastgesteld dat niemand zich destijds ambtelijk heeft gerealiseerd dat deze beperking bestond. Het college is zich hier zelf ook niet van bewust geweest. Verder merkt hij op dat mevrouw Hertogh destijds tegen het bestemmingsplan heeft gestemd.

Mevrouw De Vries (D66) stelt dat de opmerkingen van de wethouder ongepast zijn.

De voorzitter roept de wethouder op om zijn woorden zorgvuldiger te kiezen.

Wethouder de heer Van den Heuvel merkt op dat het college zich destijds heeft afgevraagd of het verstandig is om met deze categorie verder te gaan. Daarom heeft men ervoor

gekozen dat het beter is als de aanvraag zou worden ingetrokken. Verschillende aanwezigen hebben duidelijk gemaakt voorstander te zijn van categorie 1B. Het college is van mening dat het onder bepaalde voorwaarden acceptabel is om categorie 1B uit te breiden. Het college is bezig met een visie op recreatie en toerisme. Het college is positief over een horecagelegenheid op deze locatie. Het is de vraag wat het anno 2019 betekent om op deze plek een restaurant te realiseren. Spreker ziet kansen om de opmerking van mevrouw Van Dijk over een fundamenteel debat mee te nemen in de procedure, wanneer er een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Het college is van mening dat een terras van een beperkte omvang mogelijk is. De gedachte om dit te koppelen aan het aantal stoelen is iets dat uitgezocht moet worden. De wethouder hoopt volgende vergadering meer te weten over de mogelijkheid om bepaalde zaken in het bestemmingsplan te regelen, zoals de heer Van Os opmerkte. Verder stelt hij dat anterieure overeenkomsten hierbij ook van groot belang zijn. Wat de verkeersafwikkeling betreft, is dit meegenomen in het voorstel en kan dit zelfs naar voren worden gehaald. In dit kader is participatie van groot belang. Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen heeft verwezen naar de participatieprocedure van het Treebord. Dit was een uitgebreid participatietraject. Verder is nog tijd om over participatie te spreken. Wat de extra kosten voor de herinrichting van de weg betreft, is het college van mening dat het goed is om hier afspraken over te maken. Er is een afspraak met de ontwikkelaar gemaakt om dit verder te verkennen. Los van de anterieure overeenkomsten vraagt de ruimtelijke procedure dat de economische haalbaarheid en uitvoerbaarheid getoetst worden. Verder stelt hij dat er verschillende politieke opmerkingen gemaakt zijn over het functioneren van het college en van de wethouder als portefeuillehouder. Hij denkt dat hier beter in de raadsvergadering over gesproken zou kunnen worden. Hij merkt wel op dat het college heeft geprobeerd om de raad zo uitvoerig mogelijk te informeren. Verder is er ook geprobeerd om de kaders zo goed mogelijk uit te werken. Het college is ervan op de hoogte dat er al een bestemmingsplan en een aantal anterieure overeenkomsten liggen. Het zou vreemd zijn om hier blanco in te gaan, terwijl deze kennis er gewoon is. Er is een eigenaar met een plan, die zich wil vestigen op de locatie Elfhoeven. Er is geprobeerd om dit plan, wat voor een groot deel realistisch is, te vertalen naar kaders. Het heeft geen zin om een theoretische exercitie te doen, aangezien een dergelijke aanvraag waarschijnlijk niet zal komen. Het college streeft naar een zuivere procedure, waarbij alle geluiden gehoord worden. Verder stelt de wethouder dat het niet de bedoeling is dat het hek om de bouwplaats het wandelpad belemmert. De standaardgrootte van woningen in het buitengebied is 650 kubieke meter. Tenzij het bestemmingsplan iets anders zegt, zou het maximaal 750 kubieke meter kunnen worden. Het afwijken van een bestemmingsplan wordt wekelijks op tal van manieren gedaan, dus dit hoeft niet heel schokkend te zijn. Vanuit de verkeerstechniek is bedacht dat de weg nu voldoende breed zou moeten zijn voor auto's om elkaar op een normale snelheid te passeren. De passeerstroken zijn er dan voor grotere auto's en vrachtwagens. De breedte van de weg bepaalt de capaciteit. De ontwikkelaar heeft eerst een parkeeronderzoek laten doen en later nog een verkeersinschatting. Het college zit met een potentiële aanvraag en daar zal men wat van moeten vinden. Het is belangrijk om te bedenken wat hierin verantwoord is. Er zouden ofwel verschillende beperkingen aan categorie 1C gehangen moeten worden, ofwel verschillende aanpassingen gemaakt moeten worden binnen categorie 1B.

Mevrouw De Vries (D66) zou graag nog een reactie krijgen op haar vraag over het openbaar maken van de uitspraak van de commissie bezwaar en beroep. Ze heeft op 31 oktober 2018 in de raad gevraagd om deze uitspraak, maar deze niet gekregen. Uit de berichtgeving van de heer De Jong blijkt dat de exploitatiemaatschappij op deze zelfde dag wel op de hoogte is gesteld van de uitspraak. Ze wil weten hoe de uitspraak van de commissie bezwaar en beroep tot de exploitatiemaatschappij is gekomen.

Wethouder de heer Van den Heuvel merkt op dat de procedure is om een dergelijk advies als college eerst te bespreken. Dan kan het besluit heroverwogen worden. Het besluit zou dan samen met de heroverweging naar de raad gestuurd worden. Het college is hier niet aan toegekomen omdat de aanvrager de aanvraag had ingetrokken. De raad wacht meestal af wat het college doet met een dergelijk advies.

Mevrouw De Vries (D66) wil weten of de wethouder dit advies niet aan de eigen raad, maar wel aan de exploitatiemaatschappij Elfhoeven heeft doorgegeven.

Wethouder de heer Van den Heuvel reageert dat hij de raad niets heeft willen onthouden. Er bestaat een mogelijkheid om dit op te vragen, wat de exploitatiemaatschappij waarschijnlijk ook heeft gedaan. Spreker heeft destijds willen vasthouden aan de gebruikelijke procedure dat het college hier iets van mag vinden, om later met een advies bij de raad terug te komen.

Mevrouw De Vries (D66) vraagt de wethouder of hij de exploitatiemaatschappij op 31 oktober 2018 heeft ingelicht over de uitspraak. Het zou vreemd zijn wanneer de raad dit na een expliciete vraag niet krijgt, terwijl een particulier dit wel krijgt.

Wethouder de heer Van den Heuvel stelt dat hij dit moet uitzoeken. Verder stelt hij dat het niet om een particulier, maar om een belanghebbende partij gaat.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat ze tijdens het debat op 5 december 2018 heeft voorgesteld om eerst als raad over de uitspraak te spreken. De raad had namelijk het idee dat de wethouder buiten zijn boekje was gegaan door een vergunning te verstrekken met betrekking tot een plan dat niet binnen het bestemmingsplan paste. Er is toen uitgebreid besproken dat de raad de uitspraak eerst zou willen hebben, voordat het college zich erover zou buigen. Indien de wethouder dit wel met derden heeft gedeeld en niet met de eigen raad, is dit een uiterst vreemde procedure.

Wethouder de heer Van den Heuvel reageert dat het college heeft voorgesteld om de normale procedure te volgen. Op dat moment heeft de raad daarmee ingestemd.

De voorzitter merkt op dat de heer Van der Smit een terecht punt maakte over amenderingen bij dit stuk. Hij wil van de heer Van der Smit weten of dit een oproep was om een andere procedure te volgen.

De heer Van der Smit (SGP) merkt op dat hij dit in eerste instantie niet zo had bedoeld. Hij heeft de discussie gevolgd en vraagt zich af of dit voorstel wel rijp is voor behandeling in de raad. Spreker heeft zelf behoefte om in de tweede termijn enkele vragen te stellen over zaken die hem nog niet duidelijk zijn. Het lijkt hem verstandig dat het college dit voorstel eerst terugneemt en er in een volgende commissievergadering op terugkomt.

De voorzitter stelt vast dat er behoefte is aan een korte tweede termijn.

Mevrouw Hertogh (PvdA) merkt op dat ze het voorstel van de heer Van der Smit ziet als een ordevoorstel. Ze vraagt zich af of men hier niet eerst mee aan de slag kan gaan.

De heer Van Os (VVD) stelt dat hij enkele handvatten mee te geven heeft voor een ordevoorstel. Hij doet daarom bij voorkeur eerst een tweede termijn. Spreker merkt op dat hij de Staat van Horeca-activiteiten (SvH) heeft opgezocht. Hieruit blijkt dat er boven de 400 vierkante meter gesproken wordt van categorie 1C. Het gaat dan niet om zitplaatsen en verkeersbewegingen. Hij stelt voor om te kijken op welke manier de zitplaatsen in het bestemmingsplan vastgelegd kunnen worden. Er staat zelfs een uitzondering in de SvH: "als het gebruik gering is, er afgeweken mag worden van categorie 1C zodat de hinder minimaal is." Het gaat in dit geval hoofdzakelijk om geluidshinder. Op die manier hoeft men niet naar

categorie 1C toe, maar kan er een maximum aan categorie 1B worden gesteld. De wethouder zal uit moeten zoeken hoe dit juridisch onderbouwd kan worden. Het gaat om het gebruik. Hij raadt de wethouder aan om de bijlage van de SvH op ruimtelijke plannen goed door te lezen, aangezien hier handvatten in zitten om het juridisch in te dekken.

Mevrouw Castelein (BBR) wil van de heer Van Os weten of hij voor 1B of 1C is, als blijkt dat dit niet vastgelegd kan worden in het bestemmingsplan.

De heer Van Os (VVD) reageert dat hij eerst wil uitzoeken wat er mogelijk is, voordat men in allerlei scenario's verzandt.

Mevrouw Hertogh (PvdA) wil van de heer Van Os weten of dit een bevestiging is dat dit plan in een volgende commissievergadering terug zal moeten komen.

De heer Van der Smit (SGP) reageert dat hij zich in de woorden van de heer Van Os kan vinden. Hij geeft de voorkeur aan 1B+ in plaats van 1C-. Het vraagt om goed zoekwerk. Spreker pleit voor een extern jurist. In de raadsvergadering van volgende week zal er nooit een gedegen stuk gerealiseerd kunnen worden. Dat is voor hem de reden om het naar de volgende commissievergadering door te schuiven.

De heer Van Os (VVD) merkt dat er nog twee zaken lopen met dezelfde problematiek. Hij pleit ervoor dat dit nu direct goed wordt uitgezocht.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat het niet zo zou moeten zijn dat wanneer de raad in zorgvuldig overleg van een plan afwijkt, dit a priori een precedentwerking is. Als dat wel het geval is, zou de raad ten zeerste moeten waken voor deze afwijkingen. Ze sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van Dijk om dit in een breder kader te bekijken. In juli 2018 is er een motie aangenomen over de ontwikkeling van natuur, recreatie en toerisme in het buitengebied. Het probleem is dat er diverse moties zijn aangenomen, terwijl ze niet allemaal worden uitgevoerd. Het zou goed zijn om uit te zoeken welke moties worden nageleefd en wanneer daarvan resultaat verwacht kan worden. Verder merkt ze op dat het plan vertaald is naar kaders, wat ze lastig vindt. Ze wil de wethouder meegeven om voortaan bij onduidelijkheden eerst navraag te doen bij de raadsleden. Verder zou ze graag van de wethouder willen horen welke stappen er genomen zullen worden wanneer de kaders zijn vastgesteld. Ze doelt hierbij op momenten waarop de raad betrokken wordt en op burgerparticipatie.

Mevrouw Hertogh (PvdA) sluit zich aan bij de laatste opmerking van mevrouw De Vries. Verder stelt ze dat het kader over het omzetten van zomerwoningen naar gewone woningen verder uitgewerkt zou moeten worden.

De heer Van Rooijen (CDA) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van der Smit om het stuk door te schuiven naar de volgende vergadering. Er zijn nog te veel losse eindjes en deze zouden verder uitgediept moeten worden. Het is zijns inziens goed om te voorkomen dat de raad met allerlei amendementen aan de slag moet gaan. Verder geeft dit het college de mogelijkheid om de argumentatie te verdiepen. Bovendien lijkt het hem goed om te kijken in hoeverre deze casus zich verhoudt tot horeca in de omgeving.

Mevrouw Van Dijk (GroenLinks) sluit zich aan bij haar voorgangers over het uitstellen van het voorstel. Verder wil ze graag weten wat er in dat geval in de volgende vergadering van de raad verwacht wordt. Verder hoopt ze dat de motie van vorig jaar meegenomen zou kunnen worden. Het is belangrijk om te weten hoe horeca van deze omvang in de algemene visie over horeca in de gemeente past.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) zou graag van de wethouder willen weten of er iets gedaan is met de andere genoemde locaties voor de loswal.

Mevrouw Castelein (BBR) kan zich eveneens vinden in het doorschuiven van dit plan naar een volgende commissievergadering. Ze hoopt dat de wethouder met een betere argumentatie komt om een eventuele categoriewijziging te onderbouwen. De omliggende kaders moeten meegenomen worden. Het zou goed zijn als de wethouder zelf met een visie vanuit het college komt, in plaats van dat hij het plan van een ontwikkelaar rechtstreeks in kaders vertaalt. Ze hoopt dat er in het bestemmingsplan gekeken kan worden of er minder mogelijk is dan dat er nu voorligt in het bestemmingsplan. Verder wijst ze erop dat het onderwerp duurzaamheid wordt meegenomen bij het stellen van de kaders. Tot slot vraagt ze zich af of een bedrijfswoning bij de recreatiewoningen hoort. Ze wil weten hoe het zit met de bedrijfswoning, wanneer de recreatiewoningen niet gerealiseerd worden.

De voorzitter stelt dat de wethouder veel huiswerk heeft gekregen. Hij wil van de wethouder weten of hij kan toezeggen om de volgende commissievergadering met een nieuw voorstel te komen.

Wethouder de heer Van den Heuvel zegt de voorzitter toe om de volgende vergadering van de commissie Ruimte een nieuw voorstel voor te leggen over de ontwikkeling van de locatie Elfhoeven. Hij is blij met dit besluit en gaat de tijd goed gebruiken om meer informatie te kunnen leveren. Verder merkt hij op dat er hard gewerkt wordt aan de motie recreatie. Wethouder mevrouw van Nieuwenhuizen zal hier binnenkort een presentatie over geven in de raad. Het is bij de loswal belangrijk dat het om de plas Elfhoeven gaat, dan heeft het geen zin om de loswal op een andere plek te realiseren.

Mevrouw De Vries (D66) verlangt van de wethouder een duidelijk verhaal in hoeverre de gemeente zich te houden heeft aan de anterieure overeenkomsten en in hoeverre deze conflicteren met het voorstel dat voorligt.

Mevrouw Castelein (BBR) bevestigt dat het inderdaad aan de raad is om een eindoordeel te geven. Ze verwacht echter wel van een college dat het richting geeft en een visie heeft.

6. Bestemmingsplan Schinkeldijk 3, Tempel

De voorzitter merkt op dat er ontwikkelingen zijn geweest in dit dossier. De wethouder zou graag een korte toelichting geven op deze ontwikkelingen.

Wethouder de heer Oskam merkt op dat het college na de publicatie van het plan met de bewoners in gesprek is gegaan. Naar aanleiding daarvan heeft het college opnieuw contact opgenomen met de grondeigenaren en de makelaar. Het plan leidde namelijk tot veel commotie in het gebied. Het college geeft de voorkeur aan het verwijderen van de wijzigingsbevoegdheid uit het plan. De grondeigenaren zijn hiermee akkoord. De raad kan een amendement indienen om de wijzigingsbevoegdheid uit het stuk te halen. Een andere mogelijkheid is om op een later moment terug te komen met een gewijzigd plan, waar dit dan uit is gehaald.

Mevrouw Hertogh (PvdA) geeft aan dat het haar niet heel veel uitmaakt welke van beide opties gekozen wordt. Ze merkt op dat het verwijderen van de wijzigingsbevoegdheid, nog geen garantie biedt dat er niets anders op deze locatie komt. Ze hoopt dat er iets ingebouwd kan worden, waardoor het bestemmingsplan agrarisch kan blijven.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op in dubio te zijn over de beste oplossing. De parkeeroverlast die de bewoners ervaren, nemen ze liever op de koop toe in ruil voor het behoud van het uitzicht.

De heer Kersbergen (VVD) sluit zich aan bij de vorige sprekers door te stellen dat het hem ook onduidelijk is wat de precieze gevolgen zullen zijn. Hij is voorstander van een gewijzigd voorstel, waarin de uitwerking van het plan duidelijk naar voren komt. Verder vroeg hij zich af of er bij de parkeerplaats in het type verharding voorzien kan worden in grasbetontegels. Dit past in het kader van de klimaatadaptatie en is bevorderlijk voor de afvoer van regenwater.

Mevrouw Castelein (BBR) sluit zich aan bij de laatste opmerking van de heer Kersbergen. Spreekster is eveneens voorstander van een gewijzigd voorstel.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) merkt op blij te zijn met de inleiding van de wethouder. Ze geeft aan dat ze erg gecharmeerd was van de woorden van de heer Nederend op de inspraakavond. Verder stelt ze dat de beantwoording van de zienswijzen weinig empathisch overkomt. Juridisch zal dit juist zijn, maar de gemeente zou dit moeten voorkomen.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat de overeenkomst eerst gesloten moet worden, voordat er een inrichting gekozen wordt. Tot dat moment moet het bestemmingsplan dus nog niet in procedure worden gebracht. Verder sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Kersbergen over grasbetontegels.

De heer Friedrichs (GroenLinks) stelt dat er gepoogd wordt om de parkeerplaatsen zo goed mogelijk in het land te integreren. Hij wil de suggestie meegeven om te kijken naar een compensatieplek voor natuur. Hij is benieuwd wat de wethouder hierover denkt.

De heer Van Rooijen (CDA) merkt op voorstander te zijn van de wijziging. Het gebied verdient een fatsoenlijke parkeerplaats, met zo min mogelijk inbreuk op het landschap. Hij vraagt zich wel af wat deze wijziging betekent voor het voorliggende voorstel. Verder hoopt hij dat het overige stuk groen de agrarische bestemming blijft behouden.

Wethouder de heer Oskam stelt dat hij met een nieuw voorstel zal komen. Dit zal uitgewerkt worden in een ordentelijk contract met de eigenaar. Er is mondeling overeenstemming gevonden, maar dit moet nog wel op schrift gesteld worden. Het resterende perceel heeft een agrarische bestemming en dat wil het college graag zo houden. Wat de inrichting van de parkeerplekken betreft, was het college al voorstander van een open bodemstructuur.

Mevrouw Hertogh (PvdA) vraagt of ze hieruit mag concluderen dat het nieuwe voorstel op zijn vroegst in de volgende commissievergadering behandeld wordt.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat dit klopt.

Mevrouw De Vries (D66) grijpt het moment aan om namens mevrouw Visser reclame te maken voor de schoonmaakactiviteit van aankomende zaterdag. Het is de bedoeling dat alle fracties zoveel mogelijk mensen leveren om de weg tussen Bodegraven en Reeuwijk op te schonen.

7. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op 22 mei 2019,

de griffier,

voorzitter,

drs. J.H. Rijs

D.A.M. van den Acker

Toezegging

1. Bij agendapunt 3, Mededelingen van en vragen aan het college waaronder vragen inzake collegebesluiten, zegt wethouder de heer Van den Heuvel mevrouw Castelein toe om een raadsinformatiebrief over het haalbaarheidsonderzoek van de gemeente Woerden te versturen. Deze brief zal in eerste instantie verwijzen naar de stukken die de gemeente Woerden hier zelf over gepubliceerd heeft in een persbericht.
2. Bij agendapunt 5, Kaders ontwikkeling locatie Elfhoeven, zegt wethouder de heer Van den Heuvel de heer Van den Acker toe de volgende vergadering van de commissie Ruimte een nieuw voorstel voor te leggen over de ontwikkeling van de locatie Elfhoeven.