

Verslag van de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, gehouden op 29 mei 2019 in het gemeentehuis te Bodegraven

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester de heer C. Van der Kamp

Griffier: de heer J.H. Rijs

Leden: de dames H.P. Castelein (Burgerbelangen Bodegraven-Reeuwijk), M.M.E. van Dijk-Baak (GroenLinks), M.C. Kasius-Krist (CDA), E.M. Oliwkiewicz-Borsboom (ChristenUnie), A.M.W. Oskam (VVD), E.S. de Vries (D66) en de heren R.G.P. Doeschot (GroenLinks), N.A.V.C. de Heij (CDA), J.P.J.M. Kempeneers (Burgerbelangen Bodegraven-Reeuwijk), R.S. Kersbergen (VVD), M. Kortleven (ChristenUnie), J. Mattiesing (SGP), R.P. van Meijeren (CDA), C.W. van Os (VVD), F. Rijkaart (VVD), J.C.H. van Rooijen (CDA), H. van der Smit (SGP), J.A. Vergeer (CDA), G.C. Weerheim (SGP) en W. Zuyderduyn (VVD)

College: mevrouw I.C.J. Nieuwenhuizen en de heren J.L. Van den Heuvel, D.J. Knol, C.A. Oskam en R. Smits

Adjunct-gemeentesecretaris: de heer P.E. Van Boggelen

Publiek: ongeveer 18 personen

Notulist: W.J. Van Keulen, Concilia

Afwezig: Mevrouw M.M. Jonker-Verbakel (PvdA) en de heren D.A.M. van den Acker (VVD) en R.A.E. Tijssen (Burgerbelangen Bodegraven-Reeuwijk)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Hij deelt mee dat de heren Tijssen en Van den Acker afwezig zijn en dat mevrouw Jonker later zal komen.

2. Vaststelling agenda

De heer Kersbergen (VVD) stelt voor om agendapunt 12 te verschuiven naar de volgende raadsvergadering, zodat alle betrokken partijen en belanghebbenden zich daarop kunnen voorbereiden en hun inbreng kunnen doen.

De voorzitter stelt voor dat dit agendapunt eerst in een commissievergadering wordt geagendeerd.

De heer Kersbergen (VVD) stemt daar mee in. Verder geeft hij aan dat agendapunt 14 bedoeld was voor de Kadernota 2020.

De voorzitter houdt agendapunt 12 aan en schrapt agendapunt 14. Ook deelt hij mee dat op verzoek van mevrouw Jonker agendapunt 10 als laatste agendapunt wordt behandeld.

De voorzitter stelt, met in achtneming van bovenstaande wijzigingen, de agenda vast.

3. Verslag d.d. 27 maart en 15 mei 2019

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Benoeming van dhr. R.G.P. Doeschot als plaatsvervangend lid in het Algemeen Bestuur van Gemeenschappelijke regeling Ferm Werk

De voorzitter deelt mee dat het voorstel voorligt om de heer Doeschot als plaatsvervangend lid in het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Ferm Werk te benoemen. Hij stelt een stemmingscommissie in met mevrouw Castelein als voorzitter en de dames Oskam en Van Dijk als leden.

Het voorstel wordt schriftelijk in stemming gebracht.

De voorzitter schorst de vergadering om de stemmingscommissie haar taak te laten verrichten.

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Castelein (BBR) deelt mee dat er twintig geldige stemmen zijn uitgebracht. Het voorstel is met twintig stemmen voor en nul tegen unaniem aangenomen.

De voorzitter stelt vast dat de heer Doeschot is benoemd.

5. Bestemmingsplan Schinkeldijk 3 Reeuwijk-Tempel en verwerven perceel grond

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

6. Vervolgstep op zichtbaar verbeteren (motie 4)

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

7. Concept zienswijzen verbonden partijen 2020

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

8. Uitbreiding en transformatie bedrijventerrein Zoutman

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

9. Garantstelling Energiecoöperatie Bodegraven-Reeuwijk

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

11. Vaststelling parapluplan cultuurhistorie Bodegraven - Reeuwijk & partiële herziening

De voorzitter deelt mee dat er twee amendementen zijn ingediend.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat het een misverstand is dat gemeentelijke monumenten, beeldbepalende panden en panden van cultuurhistorische waarde, niet gesloopt zouden kunnen worden. Hij stelt dat de SGP niet pleit voor behoud van de huidige staat, maar dat er een grondige afweging moet komen voor het vervolg ten aanzien van de panden aan de Raadhuisweg. De amendementen vragen om meer bescherming van en meer participatie bij beide projecten. Hij dient, mede namens GroenLinks, een tweetal amendementen in aangaande respectievelijk de Rietveldwoningen en de Raadhuisweg 51-75.

De voorzitter noemt het ingediende amendementen respectievelijk amendement 1 en 2.

Mevrouw De Vries (D66) deelt mee dat de D66-fractie blij is dat er een regeling komt voor cultuurhistorische objecten in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Verder is zij verbaasd dat de amendementen zijn ingediend door de fracties van SGP en GroenLinks, terwijl in de

commissievergadering er raadsbrede steun bleek voor beide amendementen. De D66-fractie steunt beide amendementen.

Mevrouw Castelein (BBR) sluit zich aan bij mevrouw De Vries. BBR is blij met beide amendementen.

De heer Kersbergen (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie zich aansluit bij de vorige sprekers.

De heer Van Rooijen (CDA) merkt op dat als de raad ervoor kiest om beide locaties opnieuw op de lijst te zetten, dit op twee manieren vreemd kan overkomen. De indruk zou gewekt kunnen worden dat eigenaren een betere positie hebben in de uitwerking van de plannen. Ook zou men de indruk kunnen wekken dat het advies van de Erfgoedcommissie wordt genegeerd. De consequentie zou zijn dat de Erfgoedcommissie haar werk opnieuw moet doen. Bovendien zou men bij de eigenaren verkeerde verwachtingen kunnen wekken. Verder stelt spreker dat voor de Rietveldwoningen onlangs een voorbereidingsbesluit is genomen, dat voldoende bescherming biedt. De CDA-fractie twijfelt of zij de amendementen zullen steunen.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat de heer Van Rooijen vooruitloopt op de plannen wanneer hij schetst dat er verkeerde verwachtingen gewekt kunnen worden.

De heer Van Rooijen (CDA) antwoordt dat erfgoedverordening stelt dat de Erfgoedcommissie een advies geeft over de panden met een cultuurhistorische waarde. Die lijn is reeds gevolgd, maar door middel van de voorliggende amendementen zou de Erfgoedcommissie opnieuw haar werk moeten verrichten. Daarmee kunnen eigenaren op het verkeerde been worden gezet.

Mevrouw Castelein (BBR) geeft aan deze redenering te begrijpen, maar stelt dat er slechts een presentatie is geweest en nog geen behandeling.

De heer Van Rooijen (CDA) stemt daarmee in, maar stelt dat dit niet betekent dat er niets is gebeurd.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat het oordeel van de Erfgoedcommissie een voorlopig oordeel was en dat dit aan de raad is gepresenteerd. Hij stelt dat het college de beide panden van de lijst heeft gehaald omdat de opname van beide erfgoedmonumenten in het voorbereidingsbesluit al een stevig effect heeft gehad op de participatie van partijen in het cultuurhistorisch erfgoed. Ook de bewoners hebben in de projectgroepen deelgenomen.

De heer Van der Smit (SGP) antwoordt op de opmerking van mevrouw De Vries dat de griffie, zonder verdere communicatie, de beide amendementen had ondertekend door alle fracties. Bij bezwaar van één fractie en toejuiching van GroenLinks heeft hij besloten om namens de fracties van SGP en GroenLinks de amendementen in te dienen. In reactie op de heer Van Rooijen stelt spreker dat de Erfgoedcommissie niet buitenspel wordt gezet, maar juist in positie wordt gehouden. Verder stelt hij dat een voorbereidingsbesluit kan verlopen en dat de beide amendementen ervoor zorgen dat de beide panden in aanmerking blijven komen.

De heer Van Rooijen (CDA) stelt dat hij niet de indruk wilde wekken dat de Erfgoedcommissie buitenspel zou worden gezet. Hij steunt de amendementen.

Amendement 1 wordt in stemming gebracht.

Amendement 1 wordt met 20 stemmen voor en 0 tegen unaniem aangenomen.

Amendement 2 wordt in stemming gebracht.

Amendement 2 wordt met 20 stemmen voor en 0 tegen unaniem aangenomen.

Het raadsbesluit Wijziging Erfgoedverordening wordt in stemming gebracht.

Het raadsbesluit wordt met 20 stemmen voor en 0 tegen unaniem aangenomen.

Het geamendeerde raadsbesluit Vaststelling parapluplan cultuurhistorie Bodegraven-Reeuwijk & partiele herziening wordt in stemming gebracht.

Het raadsbesluit wordt met 20 stemmen voor en 0 tegen unaniem aangenomen.

13. Deelname Programmatische aanpak Gouwe en reservering cofinanciering

De heer De Heij (CDA) stelt dat de CDA-fractie het als een kans ziet om mee te praten en mee te denken met omringende gemeenten.

De heer Doeschot (GL) stelt dat de fractie van GroenLinks in eerste instantie twijfels had, maar uiteindelijk dit voorstel steunt.

Mevrouw Castelein (BBR) vraagt hoe de gemeente op een andere manier inbreng kan leveren als men niet deelneemt aan de PAG.

De heer Doeschot (GL) stelt dat het gaat om besluitvorming die van invloed is op andermans grondgebied.

De heer Mattiesing (SGP) stelt dat de SGP-fractie het voorstel steunt en wenst de wethouder wijsheid.

De heer Kortleven (CU) stelt dat de CU-fractie het voorstel steunt.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat de eerste fase reeds geweest is. Ze benadrukt dat het noodzakelijk is dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk volwaardig deelneemt.

De heer Kersbergen (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie kansen ziet in het voorliggende plan. Hij stelt dat de nadruk bij de realisatie van Bodegravenboog moet liggen.

Mevrouw De Vries (D66) stelt dat de D66-fractie twijfels heeft, vanwege het toetredingsbedrag en omdat fase 1 reeds is geweest. Verder vraagt zij naar de beantwoording van de technische vraag aangaande de stemmingsprocedure.

De voorzitter deelt mee dat de technische vraag beantwoord is en in het RIS is verwerkt.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk volwaardig deel zal nemen. Ze stelt dat het raakt aan de belangen van de gemeente. Bovendien heeft de provincie erop aangedrongen om hieraan deel te nemen. De realisatie bij Bodegravenboog kan niet direct worden geëist, maar hierover kan men wel voorstellen inbrengen en meepraten. Verder antwoordt spreekster dat de stemmingsprocedure gebaseerd is op consensus van de gemeenteraden.

De voorzitter vraagt of de wethouder duidelijkheid kan geven over de fase die reeds doorlopen is.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen geeft aan dat de gemeente aan de huidige maatregelen zelf nog maatregelen kan toevoegen. Tevens benadrukt zij dat men door middel van consensus een besluit vormt.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat de PAG en de Bodegravenboog verschillende tijdpaden hebben en vraagt of daarmee de realisatie Bodegravenboog kan worden vertraagd.

De heer Kersbergen (VVD) sluit aan bij mevrouw Castelein aangaande de volgordelijkheid en merkt op dat het afwaarderen van de N207 effect heeft op de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Hij vraagt de wethouder hierop te letten wanneer daar concrete plannen voor zijn gemaakt.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat als men wil sturen op de volgordelijkheid, men moet deelnemen. Ze stelt dat de provincie als belangrijkste lobbypartner kan dienen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

15. Behandelvoorstel ingekomen stukken

De heer De Heij (CDA) vraagt, aangaande stuk 58, brief van mevrouw Van Dijk, in hoeverre dit strookt met agendapunt 8.

De voorzitter stelt dat dit agendapunt alleen over de wijze van behandelen gaat en niet de inhoud.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat mevrouw van Dijk een afspraak heeft met de burgemeester en de wethouder en dat zij haar gewezen heeft op de mogelijkheid om in te spreken.

De voorzitter stelt stuk 58 in handen van het college ter afdoening.

De heer Kersbergen (VVD) verzoekt stuk 56 in een commissievergadering te bespreken.

De voorzitter stelt dat de wethouder Duurzaamheid het heeft gehoord.

De voorzitter stelt, met in achtneming van bovenstaande wijziging, het behandelvoorstel vast.

16. Mededelingen van en vragen aan het college waaronder vragen inzake collegebesluiten

De voorzitter deelt mee dat er een extra RIB is aangaande de WKO Weideveld.

Mevrouw Castelein (BBR) uit haar zorgen over het feit dat het vliegverkeer boven het luchtruim van Bodegraven-Reeuwijk is toegenomen. Ze wil benadrukken dat deze toename een negatief effect heeft op de volksgezondheid. Ook wil zij de discussie aangaan over de toename van het vliegverkeer.

Wethouder Van den Heuvel antwoordt dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk het project BodegravenMeet heeft lopen, waarbij de luchtkwaliteit en hoeveelheden fijnstof worden gemeten. Verder antwoordt hij dat de toename het gevolg is van een samenloop van baanonderhoud, onderhoud aan de verkeersstoren en de weersomstandigheden, wat heeft bijgedragen aan de toename van het vliegverkeer boven de gemeente. Het college heeft een protestbrief geschreven aan Schiphol. Spreker zegt toe om een discussie in een commissievergadering te agenderen aangaande de overlast van het vliegverkeer van Schiphol boven de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat de laatste tijd de toegankelijkheid in het centrum van Bodegraven voor mensen in een scootmobiel en rolstoel tekortschiet.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat op dit moment onderhoud wordt gedaan aan kabels en leidingen. Het college is bezig de toegankelijkheid te herstellen.

De heer Van Rooijen (CDA) merkt op dat het kruispunt wordt heringericht aan de N458. Hij roept op om aan te dringen op een nieuwe verkeersregelinstallatie op de N458 in Nieuwerbrug.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat zij opnieuw in gesprek gaat met de provincie en de wens van de inwoners van Nieuwerbrug zal benadrukken.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) vraagt aangaande het WKO-systeem hoe een gesprek met de raad en de exploitant mogelijk is.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat wanneer er vanuit de raad behoefte is aan een gesprek met de exploitant, dit in een inspraakavond wordt geagendeerd.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) stelt dat dit hetzelfde geval is als bij agendapunt 5.

De heer Mattiesing (SGP) vraagt wat de positie is van de raad in deze situatie.

Wethouder Oskam antwoordt dat de toelichting van exploitatie mogelijk is. De raad heeft geen juridische positie, maar stelt dat de raad de morele plicht heeft kennis te hebben van dergelijke systemen in de gemeente.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) herhaalt de vraag, aangaande agendapunt 5, hoe raadsleden kenbaar kunnen maken dat zij een toelichting willen van de ondernemer.

De voorzitter antwoordt dat dit bij de griffie kenbaar gemaakt kan worden.

10. Kaders/uitgangspunten voor ontwikkelingsplannen aan plas Elfhoeven

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Jonker zich heeft afgemeld. Ook deelt hij mee dat er vier besluiten voorliggen. Hij licht toe dat het oorspronkelijke besluit voorligt en drie nieuwe besluiten, die een opsplitsing zijn van het oude voorstel. Hij vraagt op welke wijze de raad wil besluiten.

De heer Van Rooijen (CDA) stelt dat de CDA-fractie een van de initiatiefnemers is om dit raadsvoorstel in drie delen op te delen. Hij wil graag dit voorstel in drie delen besluiten.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat dit lastig is en ziet het voordeel ervan niet. Ze benadrukt dat voor het debat goed is het voorstel wel in zijn geheel te bespreken.

De voorzitter stemt ermee in dat de beraadslaging over het geheel kan gaan, maar stelt dat de raad een keus moet maken over hoe zij wil besluiten.

Mevrouw Castelein (BBR) betreurt dat het voorstel in opgesplitste vorm moet worden behandeld, maar stemt er wel mee in.

De voorzitter stelt vast dat er gestemd wordt over de drie voorliggende voorstellen.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat vier jaar geleden de raad een bestemmingsplan heeft goedgekeurd, dat onderdeel is van het bestemmingsplan Plassengebied. Ze vraagt zich af wat er in de afgelopen jaren is veranderd, nu de wethouder stelt dat een aantal zaken destijds anders bedoeld zijn. Ze merkt op dat ze zich als een marionet voelt, van zowel de wethouder als de exploitant.

Ten aanzien van kader 1 stelt zij dat de acht woningen geen verkeersaantrekkende werking hebben. Ze geeft aan dat de maten van de woning fors zijn.

Ten aanzien van kader 2, 3, 4, 6, 7 geeft spreekster aan dat het aantal zitplaatsen nieuw is en dat dit aantal te weinig onderbouwd is met jurisprudentie. Ze vraagt zich af of het beter is te spreken van personen in plaats van zitplaatsen. Ook de handhaafbaarheid beschouwt

mevrouw De Vries als ondoenlijk. Zij raadt af om dit besluit te nemen, het is beter om het aantal personen in een bestemmingsplan vast te leggen. Verder geeft zij aan dat categorie 1c een breng- en afhaalservice mogelijk zou kunnen maken. De fractie van D66 zou met een categorie 1b aangevuld met extra maatregelen kunnen instemmen.

Verder geeft zij aan dat de fractie pleit voor een aanlegkade, in plaats van een aanlegsteiger. Spreekster geeft aan dat de D66-fractie met een bedrijfswoning boven het restaurant kan instemmen, zolang dit duidelijk in het bestemmingsplan is vastgesteld. Aangaande het parkeren voor het restaurant, wordt de hoeveelheid parkeerplaatsen te laag ingeschat. Ook het aantal verkeersbewegingen dat een restaurant met zich mee brengt wordt te laag ingeschat. Een parkeerbord en een keerlus beschouwt de fractie daarom als een must. Verder deelt spreekster mee dat de D66-fractie verheugd is dat de gemeente actief met de om- en aanwonenden in gesprek zal gaan. Wel betreurt mevrouw De Vries dat dit alleen bij dit onderdeel gebeurt. Aangaande kader 5 stelt zij dat reeds elders een botenlift aanwezig is. Tevens is het verkeer van trailers met boten onveilig voor de Notaris d'Aumerielaan. Tot slot merkt spreekster op dat voor een exploitatieovereenkomst instemming van de raad nodig is, maar dat artikel 10 onlangs is weggehaald. Zij vraagt of dit met instemming van de raad had moeten gebeuren.

De heer Van Os (VVD) betreurt dat dit dossier al een aantal jaren loopt en is blij dat nu eindelijk stappen worden ondernomen. Hij stelt dat voor een mooie horecagelegenheid categorie 1c nodig is. De VVD-fractie deelt de zorg dat de verkeersdruk die categorie 1c met zich meebrengt te groot kan worden, maar stelt dat categorie 1b dit ook met zich mee kan brengen. De VVD-fractie is blij dat het aantal zitplaatsen is beperkt tot 160 zitplaatsen. De fractie steunt het plan voor een botenlift niet. Verder steunt de fractie wel het plan om van twintig recreatiewoningen naar acht permanente woningen te gaan. Tot slot benadrukt spreker dat de VVD-fractie iedere betrokkene gehoord heeft en ieders zorgen deelt en hoopt dat er een goede middenweg wordt gecreëerd.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat de kaders naar de wens van de exploitant zijn gesteld en dat van de koers van de raad is afgedwaald. Zij benadrukt dat er, zoals afgesproken, één plan moet voorliggen en één proces. BBR hecht aan een transparant proces.

BBR betreurt dat er geen aanpassingen gedaan zijn aangaande de kaders rondom de acht permanente woningen. Verder stelt spreekster dat categorie 1c grootschalige horeca mogelijk maakt met verkeersaantrekkende werking. Zij vraagt zich af waarom er gekozen is voor categorie 1c. Mevrouw Castelein merkt op dat de aanvullende maatregelen die aan 1c kunnen worden toegevoegd, leiden tot een situatie die vergelijkbaar zijn met categorie 1b. Ze stelt dat er voorgesorteerd lijkt te worden op grootschalige horeca. BBR is van mening dat een bestemmingsplan duidelijkheid en rechtszekerheid moeten bieden. Verder erkent BBR de zorgen van omwonenden aangaande de toename van verkeersbewegingen en parkeeroverlast. De gemeente moet zorgen voor leefbaarheid en verkeersveiligheid.

De heer Van Os (VVD) merkt op dat mevrouw Castelein Loetje als voorbeeld gebruikt voor de mogelijke verkeersaantrekkende werking, terwijl Loetje geen aanvrager of indiener is. Er is sprake van projectontwikkelaar Elfhoeven.

Mevrouw Castelein (BBR) stemt ermee in dat zij de kaders reeds aan het invullen was, maar dat bij de bijdrage van de heer Van Os daar ook sprake van was. Verder stelt zij dat de nog in te dienen motie van de fractie van GroenLinks overkomt als goedmakertje van een partij die tegen haar idealen in moet gaan. Zij gaan te snel akkoord met een plan voor grootschalige horeca, waar veel vlees geconsumeerd wordt. Tot slot merkt mevrouw Castelein op dat een keerlus een logische oplossing is en dat daarmee een motie hierover overbodig is.

De heer Doeschot (GL) nodigt mevrouw Castelein uit om een campagne te beginnen tegen vleesconsumptie in restaurants in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

Mevrouw Castelein (BBR) antwoordt dat vleesconsumptie veel CO2-uitstoot met zich meebrengt. Zij accepteert de uitnodiging.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) merkt op dat het storend is dat de aangepaste stukken fouten en onvolledigheden bevatten. Verder vraagt zij zich af wat het verschil is tussen categorie 1b en 1c met aanvullende maatregelen. Spreekster wijst op het doel en de strekking van het bestemmingsplan van 2015, waarin staat dat het behoud en de bescherming van het plangebied moet worden gewaarborgd. Ze benadrukt dat de natuur een belangrijke factor moet zijn in de keuze voor de horecabestemming. Mevrouw Oliwkiewicz merkt op dat veel auto's op een parkeerplaats en een bord met het aantal vrije parkeerplaatsen daar haaks op staan. Ten aanzien van kader 1 vindt de CU-fractie dat de acht woningen een kwalitatiever en beter beeld opleveren. Aangaande kader 2,3,4,6,7 geeft de CU-fractie aan vast te houden aan categorie 1b. Spreekster stelt dat het een hellend vlak is wanneer men het aantal zitplaatsen op 160 vastlegt. Ook de handhaving daarvan is ondoenlijk. Tevens stelt spreekster dat de aanvullende maatregelen bij categorie 1c in strijd zijn met het bestemmingsplan en dat dit juridisch niet zou kunnen standhouden. De realisatie van een aanlegsteiger en bedrijfswoning boven het restaurant kan de CU-fractie volgen. Ook geeft mevrouw Oliwkiewicz aan dat de fractie het kader aangaande de verkeersveiligheid volgt. Spreekster geeft aan dat er onvoldoende rekening is gehouden met de shifts van het restaurant en de pieken in de verkeersdrukte. Met betrekking tot kader 7 stelt de CU-fractie dat belanghebbenden moeten worden meegenomen in de ontwikkelingen en niet slechts actief geïnformeerd moeten worden. Tot slot geeft spreekster aan dat de CU-fractie de kaders 2 en 6 niet steunt. Ook voorziet de fractie voor kader 5 te veel verkeersproblemen en steunt de fractie dit kader niet. De CU-fractie steunt de nog in te dienen motie.

De heer Van der Smit (SGP) merkt op dat de kaders van het bestemmingsplan zorgvuldig moet worden ingevuld. De botenlift voegt niets toe en de SGP-fractie stelt voor dit kader te schrappen. Verder stelt spreker dat bij de acht woningen vooral de nok- en goothoogte in heroverweging moeten worden genomen. Verder stelt hij dat voor categorie 1b weinig tot geen aanvullende maatregelen mogelijk zijn en dat categorie 1c juridisch lastig is vast te leggen. De heer Van der Smit stelt dat een anterieure overeenkomst tot de mogelijkheden behoort en dat voor de overige zaken een kwalitatieve verplichting met een kettingbeding een oplossing kan bieden. Hij geeft aan dat de overheid het aantal zitplaatsen in een anterieure overeenkomst niet zomaar kan vaststellen, maar stelt dat de anterieure overeenkomst toegesneden moet zijn op de verkeersbeperking van de Notaris d'Aumerielaan. Spreker merkt op dat als dit mogelijk is, categorie 1c de beste keuze is. Verder stelt hij dat de SGP-fractie het van groot belang acht dat bij de aanpassingen het karakter van de Notaris d'Aumerielaan behouden blijft. Tot slot stelt de heer Van der Smit dat de uitspraken die zijn gedaan buiten de raad hebben plaatsgevonden, en daar voelt spreker zich niet verantwoordelijk voor.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat men als raad daar niet voor verantwoordelijk is, maar daar wel een mening over kan hebben.

De heer Van der Smit (SGP) merkt op dat kaders geen recht geven. Hij vraagt de wethouder om een toelichting.

Mevrouw Van Dijk (GL) merkt op dat het restaurant uit het bestemmingsplan komt, omdat dat daar eerder een horecagelegenheid was gevestigd. Zij geeft aan dat de huidige bezwaren voor een nieuw restaurant niets te maken hebben met het milieu. Ook stelt zij dat de tegen verkeeroverlast tijdens de openingstijden van het restaurant maatregelen moet worden genomen. Spreekster stelt dat het aantal stoelen moet worden beperkt en dat met een bord moet worden aangegeven wanneer er geen parkeerplaatsen zijn. Ook geeft zij aan dat in de optiek van de GroenLinks-fractie op de Notaris d'Aumerielaan de auto te gast moet zijn, er geen botenlift op het terrein moet komen en er een keerlus moet worden aangelegd. Verder vraagt mevrouw Van Dijk in hoeverre de maatregelen juridisch robuust zijn wanneer er een

nieuwe eigenaar van het restaurant komt. Tot slot stelt zij dat een omgevingsvisie bepaalt wat voor gemeente we willen zijn.

De heer Doeschot (GL) leest de motie voor en dient de motie in.

De voorzitter noemt de ingediende motie motie 1.

De heer Van Rooijen (CDA) merkt op dat nu de kaders vastgesteld moeten worden. Hij stelt aangaande kader 1 dat de acht woningen een mooie en kwalitatieve invulling zijn. Ten aanzien van de kaders 2,3,4,6,7 stelt hij dat de CDA-fractie voor de ontwikkeling van een restaurant is aan de plas Elfhoeven. Hij stelt dat de realisatie van een terras mogelijk moet zijn en daarom sluit de fractie zich aan bij categorie 1c met de aanvullende maatregelen.

Mevrouw Castelein (BBR) vraagt of de heer Van Rooijen zegt of bedoelt dat categorie 1b zonder terras is.

De heer Van Rooijen (CDA) ontkent dat hij dat heeft gezegd. Hij vervolgt dat de realisatie van een bedrijfswoning boven het restaurant een goede oplossing is. Hij stelt dat categorie 1c met aanvullende maatregelen de verkeersaantrekkende werking voldoende inperkt. Hij geeft aan dat de CDA-fractie herinrichting van de Notaris d'Aumerielaan noodzakelijk acht en dat de fietsveiligheid te allen tijde gewaarborgd moet worden. Ten aanzien van kader 5 stelt hij dat de fractie dit geen noodzakelijkheid voor de exploitatie van de horecagelegenheid acht en een onnodige factor voor onveiligheid. Tot slot merkt hij op dat de CDA-fractie vindt dat alle beoogde ontwikkelingen op dezelfde wijze moeten worden vastgesteld. Daarmee blijven het indienen van zienswijzen en bezwaren tot de mogelijkheden behoren. Ook deelt hij mee dat de CDA-fractie motie 1 steunt.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat de D66-fractie motie 1 sympathiek vindt, maar dat de realisatie van een fietsstraat een autoluwe situatie moet opleveren. Dit is niet aan de orde bij de Notaris d'Aumerielaan.

Wethouder de heer Van den Heuvel geeft hij aan dat het bestemmingsplan Plassengebied en de gebiedsvisie een participatietraject hebben doorlopen. Dit heeft ertoe geleid dat de plas Elfhoeven is aangewezen als de locatie waar recreatie toegestaan is en tot ontwikkeling mag worden gebracht. Daaronder kunnen ook recreatiewoningen vallen. Ook geeft hij aan dat categorie 1b geen mogelijkheid biedt voor een terras en dat daarom categorie 1c aan de orde is. Als deze categorie 1c niet streng gereguleerd wordt, zijn er geen sturingsmogelijkheden. Verder stelt de wethouder dat er nu een voldragen stuk voorligt dat juridisch houdbaar en handhaafbaar is. Hij geeft aan dat dit door het bestemmingsplan, de anterieure overeenkomst en een kwalitatieve overeenkomst met een kettingbeding mogelijk kan worden gemaakt. Spreker stelt dat categorie 1b aanvechtbaarder is en dat categorie 1c duidelijk wordt beperkt. Tot slot geeft hij aan dat het voorliggende kader geen aanvullend recht geeft.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat categorie 1c niet de afhaal- en bezorgmogelijkheid inperkt. Ook vraagt zij of een exploitant een omgevingsvergunning kan worden verleend als de voorliggende kaders zijn vastgesteld.

Wethouder de heer Van den Heuvel stelt dat het bestemmingsplan nog niet is aangepast en dat daarom aan een exploitant nog geen omgevingsvergunning kan worden verleend. De omschrijving van categorie 1c is het startpunt en deze categorie kan nog verder worden ingeperkt. Ten aanzien van de mogelijke parkeerproblemen antwoordt hij dat er 104 parkeerplekken moeten worden gerealiseerd bij de horecagelegenheid, met een aanvulling van achttien parkeerplekken in de openbare ruimte. Ook wordt er rekening mee gehouden dat men via de fiets en het water bij de horecagelegenheid kan komen. Tot slot antwoordt spreker dat zienswijzen en rechtsbescherming mogelijk blijven. Het uitgangspunt is dat het college een anterieure overeenkomst afsluit en er toestemming van de raad nodig is. De

bevoegdheidsverdeling tussen raad en college is de afgelopen tijd gewijzigd en daarom is artikel 10 uit de anterieure overeenkomst geschrapt.

Mevrouw De Vries (D66) vraagt of het college toestemming aan de raad had moet vragen om artikel 10 te schrappen.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat dit niet nodig is. Tot slot antwoordt hij dat de hoeveelheid woningen in het bestemmingsplan leidend is.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat de kaders voor het verkeer zijn opgesteld op basis van de zorgen van de raad. Als de kaders zijn vastgesteld, wordt het participatietraject ingegaan. Verder antwoordt zij dat er een beperking is gesteld tot een maximum van duizend motorvoertuigen per etmaal voor de leefbaarheid van de Notaris d'Aumerielaan. Ook worden er venstertijden voor de bevoorrading van de horecagelegenheid vastgesteld. Tot slot omarmt spreekster motie 1 en geeft zij aan dat een fietsstraat mogelijk is. Zij beschouwt de motie als opdracht om de mogelijkheden te onderzoeken.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat een fietsstraat geen formele status heeft.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat het gaat om het principe van een fietsstraat en of deze haalbaar is. De praatprent is ter verbeelding en nog geen inrichtingsvoorstel. Daar zal eerst een participatietraject voor worden ingegaan.

De heer Van der Smit (SGP) merkt op, ten aanzien van het bestemmingsplan met kwalitatieve beperking, dat het wenselijk is dat de raad tijdig hierover wordt geïnformeerd, voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Verder merkt hij op dat veel mensen geen beeld hebben bij het aantal verkeersbewegingen. Spreker geeft aan dat het kan helpen als met andere straten wordt vergeleken.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) vraagt hoe het maximaal aantal zitplaatsen gehandhaafd kan worden. Verder vraagt zij waarom een parkeerbord nodig is dat aangeeft wanneer de parkeerplaats vol is. Tot slot merkt zij op dat categorie 1b een oppervlakte van 506 vierkante meter met terras betreft.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat BBR niet gerustgesteld is. Ze vraagt waarom categorie 1c met aanvullende maatregelen minder aanvechtbaar is. Tot slot benadrukt spreekster dat het bestemmingsplan uit 2015 het startpunt is.

De heer Van Os (VVD) verbaast zich dat er wantrouwen wordt uitgesproken over de ODMH.

Mevrouw De Vries (D66) stelt dat het voorliggende plan valide is. Ook geeft zij aan dat deze horecagelegenheid met het milieu van doen heeft. Zij stelt dat GroenLinks zich er te makkelijk vanaf maakt.

De heer Doeschot (GL) merkt op dat elke vorm van bedrijvigheid met milieu te maken heeft.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat de woordvoerder van de fractie van GroenLinks deed alsof de fractie een vrijbrief heeft gegeven door te stellen dat het niet over milieu gaat. Verder geeft zij aan dat de gebiedsvisie ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan. Spreekster stelt dat het wel degelijk op visie stoelt. Ze geeft aan dat motie 1 sympathiek is, maar geen juridisch kader heeft. Ook merkt zij op dat zij, als de gelegenheid er is, de wens heeft om de inhoudsmaten van de woningen te herzien. Verder geeft mevrouw De Vries aan dat categorie 1b met terras wel degelijk mogelijk is. Tot slot geeft zij aan dat de D66-fractie geen wantrouwen heeft jegens de ODMH, maar dat het lastig handhaafbaar is. Als laatste vraagt spreekster of het mogelijk is om de extra aanlegsteiger uit het voorstel te halen. Het getuigt van een onbetrouwbare overheid als dit wordt aangenomen, omdat dit in een zienswijze als niet passend werd beschouwd.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt de heer Van der Smit dat het mogelijk is om een concept anterieure overeenkomst neer te leggen voor het bestemmingsplan. Verder geeft hij aan dat het parkeerbord een sturingsmogelijkheid is om de verkeersoverlast te beperken.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) merkt op dat dit tegengesteld is aan wat de wethouder eerder heeft gezegd.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat er vooraf is berekend hoeveel parkeerplaatsen er nodig zijn. De parkeerplekken die behoren bij de horecagelegenheid zijn leidend geworden voor sturing van de toevloed van het aantal bezoekers. Hij verwacht dat het parkeerbord functioneert.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat het parkeerbord alleen iets zegt over het aantal parkeerplaatsen dat bezet is en niets over het aantal bezoekers van de horecagelegenheid.

Wethouder de heer Van den Heuvel stelt dat het aantal parkeerplaatsen gebaseerd is op 190 bezoekers.

Mevrouw De Vries (D66) vraagt of er sprake is van 160 zitplaatsen en 160 personen of 160 zitplaatsen en 190 personen.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat 160 zitplaatsen het uitgangspunt is. Op basis van een berekening van 190 zitplaatsen is dit als extra sturingsmaatregel ingezet. Ook geeft hij dat categorie 1b onzekerder is qua uitkomsten dan categorie 1c met aanvullende maatregelen.

Mevrouw De Vries (D66) vraagt of de eerste verdieping een bedrijfswoning moet zijn.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat in het bestemmingsplan staat dat de exploitant duidelijk moet aangeven wat de invulling van de bovenverdieping zal zijn.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat de maximale inhoudsmaten van de woningen worden nagevolgd of de inhoudsmaten kunnen worden verkleind in het bestemmingsplan.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat dit tot planschade kan leiden. Verder antwoordt hij dat een groter aantal aanlegplaatsen gevraagd was in de zienswijze. Daarom ligt nu een kleiner aantal voor, ten dienste van het wegverkeer.

De voorzitter vraagt of in het bestemmingsplan de inhoudsmaten van de woningen later kunnen worden aangepast.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat dit mogelijk is.

Het voorstel van kader 1 wordt in stemming gebracht.

Voor: CDA, CU, D66, GL, SGP en VVD

Tegen: BBR

Het voorstel wordt met 18 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.

Het voorstel van de kaders 2,3,4,6,7 wordt in stemming gebracht.

Voor: CDA GL, SGP en VVD

Tegen: BBR, CU en D66

Het voorstel wordt met 15 stemmen voor en 5 tegen aangenomen.

Het voorstel van kader 5 wordt in stemming gebracht.

Kader 5 wordt unaniem verworpen.

Motie 1 wordt in stemming gebracht.

Voor: CDA, CU, D66, GL, SGP en VVD

Tegen: BBR

De motie wordt met 18 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.

17. Bevestiging geheimhouding verzonden stukken sinds 27 maart 2019

De geheimhouding wordt ongewijzigd bevestigd.

18. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:00 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op 19 juni 2019

{{Signer1}}

Toezegging

1. Bij agendapunt 16, vraag aan het college aangaande vliegverkeer, zegt wethouder de heer van den Heuvel mevrouw Castelein toe om een discussie in een commissievergadering te agenderen aangaande de overlast van het vliegverkeer van Schiphol boven de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.