

Verslag van het werkbezoek van de Commissie Samenleving en het maandelijks overleg voor inspraak, presentaties en meningvormende overleggen van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, gehouden op 6 maart 2019 van 18.00 uur tot 22.30 uur in het Evertshuis te Bodegraven.

Aanwezig:

Voorzitter: de heer C. van der Kamp

Griffiers: de heren J. Zwetsloot en J.H. Rijs

Raads- en commissieleden: de dames H.P. Castelein (Burgerbelangen Bodegraven-Reeuwijk), M. van Dijk-Baak (GroenLinks), L. Hertogh-Van der Laan (PvdA), M.M. Jonker-Verbakel (PvdA), E.M. Oliwkiewicz-Borsboom (ChristenUnie), A.M.W. Oskam (VVD) en E.S. de Vries (D66) en de heren D.A.M. van den Acker (VVD), R.A.P. Friedrichs, R.G.P. Doeschot (GroenLinks), J.P.J.M. Kempeneers (Burgerbelangen Bodegraven-Reeuwijk), R.S. Kersbergen (VVD), J.C.H. van Rooijen (CDA), R.A.E. Tijssen (Burgerbelangen Bodegraven-Reeuwijk), P. Hogendoorn, H. van der Smit (SGP) en W. Zuyderduyn (VVD)

College: mevrouw I.C.J. Nieuwenhuizen en de heren J.L. van den Heuvel, D.J. Knol, C.A. Oskam en R. Smits

Insprekers: Mevrouw Y. van Oost-van Kippersluis en de heren A. van Beijnum, D. Gerritsen, A. Lugthart, K. de Vos, J. de Jong, G. Eikelboom, C. Stoffer, P. van der Born, T.A. Nederend, W. Kuijff en C.A. Vermeulen

Presentatoren N11/A12: De heren S. van Alten (ambtelijke ondersteuning), T. Prins (Goudappel Coffeng) en G. Massom (Provincie Zuid-Holland)

Namens het Evertshuis: De dames J. de Feijter en J. van de Vliet en de heren C. de Raadt, T. van Rheenen, B. Sinnige

Ambtelijke ondersteuning: E. van de Pol (werkbezoek het Evertshuis)

Publiek: Ongeveer 120 geïnteresseerden

Werkbezoek Commissie Samenleving

Wethouder de heer Smits heet iedereen welkom in het Evertshuis. Het is een cultuurhuis waarover in het verleden enkele zorgen bestonden. De financiële boekhouding is op orde, maar er bestaan nog wel tekorten. Het streven is om dit in 2019 vlak te trekken. Er is een onderzoek gestart naar de financiën en op dit moment worden er scenario's uitgewerkt. Op het moment dat die gereed zijn, zal het onderwerp opnieuw met de raad besproken worden.

De heer Van de Pol stelt dat zijn bijdrage zal gaan over de periode van 2014 tot heden. In de begroting van 2019 staat een bijdrage vanuit de gemeente aan het Evertshuis van € 375.000,--. Toch zijn er jaarlijks substantiële tekorten. In 2018 heeft de gemeente als voorwaarde voor de bijdrage gesteld dat er een sluitend meerjarenplan moet komen.

Mevrouw De Vries (D66) wil weten of het bij de bijdrage vanuit de gemeente puur om de subsidie of ook om andere posten, bijvoorbeeld de huur van het klantcontactcentrum, gaat.

De heer Van de Pol reageert dat het puur om de subsidie gaat. De tekorten kennen verschillende oorzaken. Het gaat dan om het ontbreken van een eenduidige structuur in de begroting en de jaarrekening, het ontbreken van structurele tussentijdse informatievoorziening en het gebrek aan aansluiting tussen de FA en de P&C. Dit zorgde voor onduidelijkheid in de financiële situatie van het Evertshuis.

De heer Zuyderduyn (VVD) merkt op dat de gemeente een duidelijke financiële verslaglegging kan eisen voor het verstrekken van een subsidie. Hij wil weten of deze aanname in dit geval van toepassing is.

De heer Van de Pol antwoordt dat er in de subsidievoorwaarden generieke eisen zijn gesteld aan het verkrijgen van een subsidie. Zo moet het Evertshuis bijvoorbeeld een begroting en een jaarrekening indienen bij de gemeente. Dit zegt echter nog niets over de financiële resultaten.

De heer Zuyderduyn (VVD) wil weten hoelang deze financiële situatie al gaande is.

De heer Van de Pol reageert dat dit al sinds 2014 het geval is.

Mevrouw De Vries (D66) wil weten of het Evertshuis een stichting of een vereniging is.

De heer Sinnige reageert dat het Evertshuis bestaat uit twee stichtingen. De stichting Bij Everts is de commerciële poot en de stichting Evertshuis is de culturele poot. Het bestuur gaat over beide stichtingen, die samen een geheel vormen. Het nieuwe bestuur vond bij aantreden een situatie met onvoldoende zicht op de bestedingen van het Evertshuis. Uit het verleden kwamen posten naar boven die lastig te duiden waren. Vanaf 2017 is het bestuur met behulp van de heer Van de Pol bezig om de financiële huishouding op orde te krijgen. Spreker stelt dat het bestuur momenteel een goed inzicht in de inkomsten en uitgaven heeft.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat een stichting de boeken moet laten controleren. In 2014 was de boekhouding van het Evertshuis ondoorzichtig. Spreekster had destijds al een vermoeden dat het niet helemaal klopte en ziet dit vermoeden momenteel bevestigd. Ze merkt op dat het nieuwe bestuur een verplichting op zich neemt om de boekhouding op transparante wijze op te zetten en hier de verantwoording voor te nemen.

De heer Van de Pol merkt op dat het bestuur zich bewust is van deze verplichting en verantwoordelijkheid.

Mevrouw De Vries (D66) stelt dat de bestuurders te maken hebben met een bestuursaansprakelijkheid. Ze kunnen als individu aansprakelijk gesteld worden wanneer de boekhouding niet klopt.

De heer Van de Pol reageert dat het voornamelijk om chaos gaat en dat er geen sprake is van malversaties. Ook administratief was het slecht geregeld. Zo waren er te weinig mensen bezig met de administratie. Bovendien was een deel van hen in de basis niet opgeleid als administrateur. Dit vervuilde de informatievoorziening en zorgde voor het verouderen van posten. Bij de jaarrekening zorgde dit voor verrassingen. In 2017 is er in overleg met het

Evertshuis besloten om de situatie aan te pakken. Men is gestart met het opschonen van de financiële situatie. Spreker is begonnen met het maken van maandreportages. Er werd een controller aangetrokken, die de administratie opnieuw heeft ingericht. Verder is er drastisch ingegrepen in het culturele programma, aangezien dit veel te vol zat. Langzaam werd het financiële knelpunt van het Evertshuis duidelijk. Het voltallige bestuur, met uitzondering van de voorzitter, is in 2018 vernieuwd.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) wil weten wat de rol van de heer Van de Pol in dit geheel is.

De heer Van de Pol antwoordt dat hij voor de gemeente werkt en als controller betrokken is geraakt bij het Evertshuis. Op dit moment is de basis op orde en bestaat er een schone en inzichtelijke situatie. Er moeten echter nog wel enkele punten aangepakt worden. Allereerst bestaat er een uitdaging rondom de kosten van het pand. Verder is gebleken dat de horeca in de huidige vorm geen winst oplevert. Ten slotte is er een negatieve vermogenspositie ontstaan. Het Evertshuis heeft een huurschuld bij de gemeente, maar de gemeente vordert deze schuld niet in.

Mevrouw Jonker (PvdA) wil weten hoe groot deze huurschuld is.

De heer Van de Pol antwoordt dat het uit zijn hoofd om € 275.000,-- gaat.

De heer Van Rheenen merkt op dat het Evertshuis bestaat uit twee stichtingen: Stichting Evertshuis en Stichting Bij Everts. Het Evertshuis organiseert meer dan tweehonderd evenementen per jaar. Hierbij valt te denken aan exposities, film, theater et cetera. Stichting Bij Everts gaat over de horeca en over het beheer. De horeca is vormgegeven als een daghoreca, die de hele dag open is. De horeca draait verlies op zaterdag en in de avonden. Het is immers geen commerciële horeca. Wat personeel betreft, heeft het Evertshuis 3,7 fte en Bij Everts 4 fte. Voor de horeca bestaat er een structureel tekort van € 50.000,-- en voor het beheer bestaat een structureel tekort van € 70.000,--. De kosten voor huur, energie en schoonmaak verschillen per organisatie in het gebouw. Zo zijn de kosten per vierkante meter van het Evertshuis een stuk hoger dan die van bijvoorbeeld de bibliotheek. Het Evertshuis verhuurt het grootste deel van het gebouw aan maatschappelijke organisaties. Hierdoor is er weinig ruimte voor commerciële verhuur.

Mevrouw De Vries (D66) wil weten wat de commerciële huurprijs per vierkante meter is.

De heer Van Rheenen antwoordt dat dit € 150,-- per vierkante meter is.

De heer Van Rheenen stelt dat er tevens een gemeenschappelijk onverhuurbare ruimte bestaat, waaronder de hal en de toiletten. Dit is 750 vierkante meter, die niet doorberekend kan worden aan de huurders.

Mevrouw De Vries (D66) wil weten waarom dit niet doorberekend kan worden.

De heer Van Rheenen reageert dat een doorberekening van deze kosten naar de organisaties zal resulteren in tekorten bij deze organisaties. Zo ontstaat een kringloop wanneer deze organisaties met hun tekorten bij de gemeente terecht komen.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat er eerlijke besluiten genomen moeten worden. Het is niet de bedoeling dat de kosten op het Evertshuis afgewenteld worden. De gemeente zou hierin andere beslissingen kunnen nemen.

De heer Zuyderduyn (VVD) vult aan dat wanneer de organisaties een huur betalen die marktconform is, het duidelijk wordt hoeveel de organisaties kosten. Dit zorgt voor transparantie.

De heer Van Rheenen reageert dat hij het hiermee eens is. De kosten komen voort uit verschillende posten: energie en schoonmaak, personeel, onderhoudscontracten en ICT kosten in de openbare ruimte. Spreker presenteert de wensen van het Evertshuis:

- Het Evertshuis wil bijdragen aan de kwaliteit, sociale samenhang en de aantrekkingskracht van Bodegraven- Reeuwijk.
- Het Evertshuis wil een belangrijke bijdrage leveren aan onderwijs en talentontwikkeling van de jongeren in de dorpen van de gemeente.
- Het Evertshuis streeft een laagdrempelige toegang tot cultuur na, die aansluit op de behoefte en diversiteit van de inwoners, ook het brengen van cultuur naar de dorpskernen is hier onderdeel van.
- Het Evertshuis streeft naar een grote deelname aan cultuur van alle bewoners van de gemeente.
- Het Evertshuis streeft naar een culturele infrastructuur die op basis van de inhoudelijke visie een toekomstbestendig karakter heeft.

Spreker vat de missie als volgt samen: “Het Evertshuis verbindt en activeert. Het Evertshuis is een laagdrempelig dorps- en cultuurhuis dat zorgt voor verbinding met alle inwoners van de gemeente. We geven ruimte aan en ontwikkelen zelf culturele en maatschappelijke activiteiten voor en met de inwoners van Bodegraven-Reeuwijk in alle dorpskernen.”

De culturele programmering heeft een maximum van veertig voorstellingen per seizoen, anders wordt het te duur. Hieronder vallen verschillende voorstellingen, zoals cabaret, muziek, show, toneel en thematische formats. De dorpsprogrammering bestaat uit het faciliteren en coproduceren van amateurs, semi-professionals en het verenigingsleven van alle dorpskernen. Daarnaast is men bezig met het initiëren en organiseren van theateractiviteiten en festivals in alle dorpen. Tot slot doet men aan talentontwikkeling en kindertheater. Het Dorpshuis is een ‘Huis van Alles’, dat streeft naar het creëren van de verbinding met het sociale domein. Spreker stelt dat kunst en cultuur vele betekenissen heeft in het leven van mensen. Het draagt bij aan de kwaliteit van leven, zingeving en sociale participatie. Het voegt daarmee toe aan gezondheid, zorg en welzijn. Het Evertshuis wil als dorpshuis in co-creatie en vraaggericht betekenisvolle activiteiten organiseren ten behoeve van het vergroten van het welzijn van (kwetsbare) burgers. Het Evertshuis werkt samen met verschillende partijen:

- De bibliotheek (lezingen, activiteiten voor kinderen, zing Nederlands met me)
- SAM (Huizen van Alles, Corporatie De Toekomst)
- Sociaal team (Bravo in de wijken)
- Vluchtelingenwerk (Zing Nederlands met me)
- Klantcontactcentrum (Dienstverlening in de centrale hal)
- Reeuwijk Klassiek (Muziek in Reeuwijk)

Er zijn verder een aantal nieuwe activiteiten georganiseerd in het afgelopen jaar. Enkele voorbeelden zijn thematische voorstellingen, multiculturele activiteiten en stijdansavonden.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) wil weten in hoeverre de cultuurcommissie betrokken wordt bij de werkzaamheden van het Evertshuis.

De heer Van Rheenen reageert dat de cultuurcommissie in principe een aparte club is die buiten het Evertshuis functioneert. Wel zijn ze soms zijdelings betrokken bij bijvoorbeeld kunstexposities.

De heer Kempeneers (BBR) wil weten hoe de gemeente scoort op het gebied van cultuur met betrekking tot het Evertshuis.

De heer Van Rheenen antwoordt dat er weinig culturele instellingen in Nederland zijn die meer doen dan enkel theatervoorstellingen. Het Evertshuis is uniek in het streven om de wijken in te willen. Het Evertshuis is de kern van de gemeente en richt zich ook op de maatschappelijke zaken.

Mevrouw Jonker (PvdA) wil weten op welke manier het Evertshuis samenwerkt met de Zon. Ze stelt dat er soms bij beide organisaties dezelfde activiteiten georganiseerd worden. Als er meer samenwerking zou zijn, zou er meer bespaard kunnen worden. Verder heeft de Zon een gebouw dat een stuk goedkoper is.

De heer Van Rheenen reageert dat de Zon zich vooral richt op jongeren. Spreker gaat kijken of verdere samenwerking mogelijk is.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat het financiële plaatje vooral inzoomde op de kosten en niet op de opbrengsten. Ze wil weten op welke punten de opbrengsten tegenvallen en welke oplossingen het bestuur van het Evertshuis zelf voor ogen heeft.

De heer Van Rheenen reageert dat dit momenteel wordt uitgezocht met wethouder de heer Smits en de heer Van de Pol. Er wordt met de bestuurders overlegd, wat het beste scenario is om de tekorten op te lossen. Dat is het huidige stadium

Mevrouw De Vries (D66) wil weten hoe het zit met sponsoring en subsidies.

De heer Van Rheenen reageert dat het lastig is om in de dorpen goede sponsors te vinden.

Mevrouw De Vries (D66) vraagt zich verder af op welke manier het Evertshuis in alle kernen actief is.

De heer Van Rheenen reageert dat men momenteel bezig is in drie kernen. Het plan is om volgend jaar de overige kernen te bezoeken. Verder worden de mogelijkheden voor voorstellingen op locatie uitgezocht.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan nog geen financieel voorstel vanuit het Evertshuis gezien te hebben. Het is belangrijk dat de wensen van het Evertshuis tijdig bij de gemeenteraad bekend zijn.

De heer Kempeneers (BBR) wil weten of het Evertshuis zicht heeft op de ontwikkelingen van de bezoekersaantallen.

De heer Van Rheenen reageert dat er sprake is van een gelijke hoeveelheid van 7.000 bezoekers per jaar. Er zal een marketingonderzoek opgestart worden om uit te zoeken welke wijken bereikt worden en welke niet. Bij grote voorstellingen komt men soms van ver, maar de meeste bezoekers komen uit de eigen gemeente.

De heer De Raadt merkt op dat er stappen zijn gezet aangaande de programmering. Er ligt een duidelijke concentratie op een vermindering van het aantal voorstellingen, maar met een betere kwaliteit. Verder is de aanloop in het Evertshuis groter doordat er ook sociale activiteiten zijn.

De heer Van Rheenen vult aan dat een brede agenda voor een meer divers publiek zorgt. Het Evertshuis doet meer dan enkel een programmering van voorstellingen.

Wethouder de heer Smits vraagt de aanwezigen naar hun ideeën over het doorberekenen van commerciële huur aan de organisaties in het Evertshuis.

De heer Zuyderduyn (VVD) stelt dat hij denkt dat dit een goede maatregel kan zijn. Op deze manier worden de kosten van de verschillende organisaties duidelijk. Wanneer de organisaties een marktconforme huur betalen, zal dit zorgen voor meer transparantie.

De heer De Raadt merkt op dat het vercommercialiseren van het Evertshuis afdoet aan de dorpshuisfunctie van het pand.

De heer Zuyderduyn (VVD) merkt op dat er niet alleen maar maatschappelijke organisaties in het Evertshuis zitten. Het Klantcontactcentrum van de gemeente betaalt ook een huur die niet bij de marktsituatie past.

Wethouder de heer Smits merkt op dat het mogelijk is om een situatie te hebben met zowel commerciële als maatschappelijke huur. Het is immers niet de bedoeling dat maatschappelijke organisaties niet in het Evertshuis kunnen zitten vanwege de huurprijs.

De heer Zuyderduyn (VVD) geeft blijk van zijn waardering aan het bestuur van het Evertshuis, ondanks het aantal kritische vragen dat wordt gesteld.

Wethouder de heer Smits bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en aanwezigheid.

Maandelijks overleg voor inspraak, presentaties en meningvormende overleggen

1. Opening

De voorzitter opent de inspraak om 20.00 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom in het Evertshuis.

2. Agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Presentatie N11/A12

De voorzitter geeft het woord aan wethouder mevrouw Nieuwenhuizen.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen heet de heren Van Alten, Prins en Massom van harte welkom. Uit de raadinformatiebrieven is duidelijk geworden dat er schot in de zaak zit met de N11. Door middel van de lobby is het knelpunt N11/A12 op de agenda gekomen. Met de provincie is het Convenant A12 afgesloten. Als gevolg hiervan is het opgenomen in het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT). Op korte termijn zullen er projecten starten, waarin oplossingen voor het knelpunt aan de orde zijn. De invalshoek van het college is om te gaan voor een robuuste oplossing. Hierbij moet worden gelet op de balans tussen het doorgaand verkeer en de bereikbaarheid van Bodegraven en de bedrijventerreinen. Het is belangrijk om de leefbaarheid te handhaven en te bewaren. Verder zet het college in op het vergroten van de fietsveiligheid. De gebrekkige aansluiting N11/A12 is een regionaal probleem en vraagt dus om een regionale oplossing. Binnen de lobby wordt samengewerkt met de Regio's Midden-Holland en Holland Rijnland, de gemeenten langs de N11 en de A12, het ondernemersnetwerk VNO-NCW West, Transport en Logistiek Nederland, de Raad van Handel en Industrie en de Vereniging Ondernemingen Alphen aan den Rijn. De programmatische aanpak Gouwe is een relatief nieuw onderwerp, dat de problematiek rond de N11/A12 op veel vlakken raakt. Dit is opgenomen in het Regionaal Verkeers- en Vervoerplan. Oorspronkelijk werd de gemeente Bodegraven-Reeuwijk vertegenwoordigd door de gemeente Waddinxveen, maar de provincie Zuid-Holland heeft gevraagd of Bodegraven-Reeuwijk zelf ook deel wil nemen. Het college is benieuwd of de raad dezelfde kansen als het college ziet aangaande dit vraagstuk.

De heer Van Alten merkt op dat men momenteel nog druk bezig is met studies naar de aansluiting N11/A12. Het zal dus nog geruime tijd duren voor men daadwerkelijk aan de slag kan gaan. Er is al eerder over dit knelpunt gesproken, wat resulteerde in een oplossing op middellange termijn. Zo werd de Fortuijnrotonde een turbotronde met een extra afrit in 2015. Deze oplossing was niet adequaat. Halverwege 2017 is men begonnen met een studie om de gegevens te actualiseren. In maart 2018 volgden de resultaten van een nieuwe studie naar mogelijke oplossingen. De provincie is bezig met een onderzoek naar de fietsveiligheid, waarvan de resultaten in mei 2019 zullen komen. Verder zal Rijkswaterstaat starten met een verkenning naar oplossingen.

De heer Prins geeft aan de studie van de provincie Zuid-Holland en de gemeente Bodegraven-Reeuwijk te willen behandelen. Hij toont een grafiek waaruit blijkt dat zowel het aantal ongevallen met blikshade als met letsel in de jaren van 2013 tot 2017 constant is toegenomen. Op basis van deze cijfers kan men stellen dat de huidige situatie onveilig is. Spreker gaat bij de berekeningen uit van het jaar 2030, aangezien de rijksbegroting tot dat jaar al gevuld is. Er zullen dus geen ingrijpende veranderingen plaatsvinden voor 2030. De heer Prins toont een aantal plaatjes over de verkeersafwikkeling in de huidige situatie. De slechtste situatie bevindt zich tussen de Botrotonde en de Fortuijnrotonde. Deze knooppunten zijn overbelast. Tot 2030 zal er sprake zijn van grote mobiliteitsgroei. De Botrotonde en de Fortuijnrotonde zullen respectievelijk te maken krijgen met 7 procent en 9 procent extra verkeer in de avondspits. Uit de berekeningen komt naar voren dat er in 2030 sprake zal zijn van overcapaciteit. Er zal een verdringingseffect optreden van Bodegraven

Centrum naar Bodegraven Rijnhoek. Er zijn twee hoofdknelpunten: de A12 en de N459 met de rotondes. Er zijn verschillende mogelijke oplossingen op korte, middellange en lange termijn:

Korte termijn (Vervoer- en verkeersmanagement)

Er is een enquête uitgezet bij bedrijven, waaruit blijkt dat 85 procent van de werknemers met de auto en 15 procent op de fiets komt. Verder is naar voren gekomen dat werkgevers het niet als hun eigen verantwoordelijkheid zien om werknemers te beïnvloeden. Er kan gekeken worden of werknemers en werkgevers met elkaar aan tafel kunnen om de werktijden te laten afhangen van de drukte op de wegen. Qua verkeersmanagement zal men kunnen inzetten op het informeren van weggebruikers over de verkeerssituatie door middel van websites, apps of Dynamische Route-informatiepanelen (DRIPs).

Korte termijn (Optimalisaties)

Verder is er in het onderzoek rekening gehouden met de mogelijkheid om de rotondes te optimaliseren. De mogelijkheden bieden enig perspectief, maar het komt niet in de buurt van een permanente oplossing. Verder wordt duidelijk dat er bij de Fortuijnrotonde geen winst te behalen valt met optimalisaties.

Middellange termijn (Korte oostelijke Parallelweg)

Er is onderzoek gedaan naar een parallelweg van Broekvelden naar de afrit van Nieuwerbrug. Deze oplossing is getest in het model met de volgende verkeerseffecten:

- Botrotonde: -5 procent
- Goudseweg: -20 procent
- Oostelijke toe- en afrit: -40 procent
- Boog N11 A12: -9 procent
- Weijpoort: -15 procent
- Weijland: -8 procent

Deze mogelijkheid heeft verschillende gevolgen:

- Weinig winst voor het totaal
- Extra verkeersdruk bij de aansluiting met Nieuwerbrug
- Minder verkeer door Nieuwerbrug
- Robuustheidswinst voor Bodegraven-oost

Met de korte en middellange termijn oplossingen lijkt enige verbetering haalbaar, maar zullen de knelpunten blijven bestaan. Verder lijken de oplossingen perspectiefrijk in combinatie met andere maatregelen. Er blijft dus een noodzaak voor structurele ingrepen.

Lange termijn (Verbreden van de A12 (2x5))

Er is alleen gekeken naar een verbreding van de A12 ten oosten van Gouda. Een verbreding in de middenberm is goed in te passen en relatief eenvoudig te realiseren. Het model voorspelt de volgende verkeerseffecten:

- A12: +6-10 procent
- N11: +5-7 procent
- N207: -4 procent
- Gouwe-aquaduct: +3 procent
- Botrotonde: +1 procent
- Fortuijnrotonde: +1 procent

Deze mogelijkheid heeft verschillende gevolgen:

- Knelpunten rond N459 blijven bestaan
- Meer verkeer op de A12 en de N11

Lange termijn (Bodegravenboog + verbreden A12)

Een andere oplossing is de Bodegravenboog met een snelheid van 70 kilometer per uur in combinatie met het verbreden van de A12. Het is mogelijk om Bodegraven aan te sluiten op de boog, maar de bewegwijzering is lastig. Verder zullen de benzinepomp en de McDonalds niet meer op de snelweg aangesloten zijn. Dit zal voor negatieve reacties zorgen. Het model voorspelt de volgende resultaten:

- N459: -75 procent
- Fortuijnrotonde: -43 procent

- Botrotonde -18 procent

Een gevolg van deze maatregel is dat de N11 te maken zal krijgen met opstoppingen van verkeer.

Lange termijn (Elleboog + Parallelweg)

Door middel van de variant met de Elleboog kan de verzorgingsplaats behouden blijven. Dit valt samen met een parallelweg, waar ook Reeuwijk op aangesloten zal worden. Het model voorspelt de volgende resultaten:

- N207: -25 procent
- A12: -7 procent
- N11: +23 procent
- Botrotonde: -9 procent
- Fortuijnrotonde: niet van toepassing

Deze oplossing heeft verschillende gevolgen:

- Parallelweg heeft minder effect dan een verbreding van de A12.
- Knelpunt op de Botrotonde blijft bestaan.
- Aansluiting zorgt voor knelpunt bij Gouda.

Lange termijn (Lange Parallelweg)

Tot slot bestaat er de mogelijkheid om een parallelweg aan te leggen langs het geheel van de N11 en de A12. De N11 zal aansluiten op de Lange Parallelweg en ook Reeuwijk zal aangesloten worden. De parallelweg is lastig en biedt veel ontwerpuitdagingen. Een inpassing van deze optie biedt grote financiële consequenties.

De beste resultaten voor de Botrotonde kunnen behaald worden met variant 3:

Bodegravenboog en verbreding van de A12. De beste resultaten voor de Fortuijnrotonde worden behaald met de drie laatstgenoemde varianten. Spreker concludeert dat de knoop N11/A12 een complex probleem is. De beste resultaten worden behaald met de Klassieke Bodegravenboog samen met een verbreding van de A12. De inpassing zal echter een punt van aandacht zijn.

De heer Massom toont een filmpje over de programmatische aanpak Gouwe. Hij merkt op dat er vijf scenario's voor een Beter Bereikbaar Gouwe zijn.

- Scenario 1: Optimalisatie van bestaande infrastructuur, weinig nieuw.
- Scenario 2: Sterke Gouwe: de doorvaart van goederen vergroten.
- Scenario 3: Oeververbinding Noord: het vergroten van de leefbaarheid in de kernen, aquaduct.
- Scenario 4: Oeververbinding Midden: het vergroten van de leefbaarheid in de kernen, aquaduct midden.
- Scenario 5: Ringwegen: het vergroten van de leefbaarheid in de kernen, nieuwe N209 en Ringweg-Oost.

Op 5 november 2018 heeft de bestuurlijke adviesgroep een advies uitgebracht. Dit advies is door de Gedeputeerde Staten en de colleges op 11 december 2018 vastgesteld. De gemeente Bodegraven-Reeuwijk wordt uitgenodigd om deel te nemen in het bestuurlijk overleg. De gemeente kan op deze manier invloed uitoefenen op de ontwikkeling van het geheel. Spreker hoopt dat de gemeente deze uitnodiging zal aanvaarden.

De heer Kersbergen (VVD) heeft een vraag aan de heer Prins over de ongevallencijfers. Hij wil weten wat de bron hiervan is. Verder wil hij weten of het afwaarderen van de N207 wordt uitgesteld tot de oplossing bij de Bodegravenboog bekend is. Daarnaast wil hij weten of de verlengde N457 in beeld is. Dit kan zijns inziens een alternatief voor de N207 zijn.

De heer Prins reageert dat hij de bestanden zal toesturen.

De heer Massom antwoordt dat er verschillende alternatieven moeten bestaan, voordat men een beslissing neemt. De kans dat de Bodegravenboog komt, zal hierdoor toenemen.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen vult aan dat de robuustheid van de Bodegravenboog gegarandeerd moet worden, wil de gemeente meewerken. Voorlopig is er dus nog geen zicht op een totaaloplossing.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat de situatie bij Nieuwerbrug en Woerden van belang is voor de situatie in Bodegraven-Reeuwijk. Ze wil daarom weten waarom de provincie Utrecht niet betrokken wordt bij dit plan.

De heer Prins reageert dat de studie naar het geheel door Rijkswaterstaat uitgevoerd zal worden. Hierbij zullen beide provincies betrokken zijn.

De heer Van der Smit (SGP) merkt op dat hij de studies al geruime tijd heeft gevolgd. Zo is het hem opgevallen dat er al enkele eerder besproken oplossingen inmiddels weggevallen zijn. Het gaat om het Zaanse Rietveld in Alphen aan den Rijn en het Gouwebos in Waddinxveen. Deze gemeenteraden hebben uitgesproken niet mee te willen doen vanwege de negatieve gevolgen voor de natuur, het landschap en de leefbaarheid. De gemeente Bodegraven-Reeuwijk blijft dan over als gemeente waar de natuur, het landschap en de leefbaarheid minder belangrijk zijn.

Mevrouw Castelein (BBR) geeft aan dat ze wil weten wat dit alles betekent voor de bereikbaarheid van de eigen dorpen.

De heer Prins reageert dat al de varianten om een verdere uitwerking vragen. Hierbij zal gelet moeten worden op detaileffecten. Hij stelt dat men de opties moet zien als een grove schets.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen vult aan dat de strategische afweging voor deelname in samenspraak met de raad gemaakt zal worden. Het is belangrijk om de voorwaarden voor deelname duidelijk te hebben.

4. Inspraak

De heer Van Beijnum spreekt in over het WKO-systeem in de wijk Weideveld.

"Mijn inspraak vanavond is gericht aan u in de hoop dat u het college ter verantwoording roept over het WKO-systeem. Mijn naam is Arjan van Beijnum en ik ben bewoner van de wijk Weideveld. Voor alle duidelijkheid: ik spreek niet namens de bewoners, maar ik wil ze wel een stem geven. Om te beginnen zou ik het liefst, net als u, niet willen weten hoe een WKO-systeem werkt en willen weten dat het gewoon werkt. De beste techniek verdwijnt immers naar de achtergrond. We zijn door Nuon en de gemeente overgehaald met: "Een zorgeloos comfortabel klimaatsysteem". Maar voor u en voor mij is dat helaas niet het geval. In de 'proeftuin' van de gemeente, weet je dat er dingen mis kunnen gaan. Daar stap je 'samen' in, maar nu staan we er als bewoners alleen voor. Begin januari heb ik ingesproken dat het door de gemeente wordt gezien als privaatrechtelijk en dat ik het idee heb dat de gemeente het niet als haar probleem ziet. Omdat de beschikbaarheid van warmte, net als drinkwater en elektriciteit, een primaire levensbehoefte is, heb ik afsluitend een beroep op u gedaan om te acteren voordat er echte problemen ontstaan. In Weideveld worden de woningen in de woonvelden 1 en 2 verwarmd en in de zomer gekoeld met warmte en koude uit de bodem. Het betreft ongeveer 140 woningen. Dat betekent dat meer dan 300 bewoners hiervan afhankelijk zijn. Na de overgang naar Eteck bleven de problemen op zowel technisch, administratief als op servicegebied aanhouden. Doordat de directie zich op zijn zachts gezegd niet oplossingsgericht opstelde, heb ik op vrijdag 2 maart 2018 een enquête gehouden onder de aangesloten woningen. De enquête ging over de thema's waar we volgens de warmtewet voor beschermd worden. Dat zijn de thema's leveringszekerheid, betaalbaarheid en service. Bijna de helft van de bewoners heeft de moeite genomen de enquête in te vullen en de resultaten waren nog slechter dan ik had verwacht. De enige echt positief beantwoorde vraag gaat over de kans dat men over zou stappen als er een

individueel alternatief zou zijn. Uiteraard hebben we deze resultaten zowel aan Eteck als aan de gemeente voorgelegd. In de slides ziet u de tijdlijn vanuit het perspectief van mij als bewoner. Aan de linkerkant ziet u de tijdlijn met Eteck en aan de rechterkant met de gemeente. Als bewoners hebben we behoorlijk veel gesprekken met Eteck gehad, wat resulteerde in een kleine verbetering en inmiddels weer wat terugval. Vanwege de aanhoudende klachten ben ik om hulp gaan vragen bij het wijkteam, met name omdat ik individueel niet meer verder kwam. Dit hebben we met meerdere wethouders en raadsleden besproken en veelvuldig onder de aandacht gebracht. Aan alle kanten hebben we onderbouwd dat we risico's lopen ten aanzien van de continuïteit. Dit wordt bevestigd door de gemeente Goes en de ODMH. We hebben de gemeente steeds om hulp gevraagd, maar keer op keer komt er niets in beweging. In het raadsinformatiesysteem bij ingekomen stuk 116 kunt u zien dat het college al vier maanden bezig is om een antwoord voor te bereiden. Op de slides ziet u de tijdlijn vanuit het perspectief van de gemeente. Er was een WOB-verzoek voor nodig om al deze informatie boven water te krijgen. Bij nummer 1, op 27 augustus 2007, is er een overeenkomst afgesloten met Nuon voor de energievoorziening in Weideveld. Dit was voor zowel de aanleg als de levering. Ik hoop oprecht dat u hier net zo verbaasd over bent als ik! De gemeente heeft destijds een overeenkomst afgesloten met Nuon voor 30 jaar. Bij nummer 2, op 29 april 2008, is er in de collegevergadering besloten dat de bewoners geen mede-eigenaar van het systeem gemaakt worden. Vervolgens raakt de klad erin en leidt de vertraging in de woningbouw tot een onrendabel systeem. Bij nummer 3 is er daarom door het college een advies gegeven om ontheffing te verlenen aan Nuon voor verdere aanleg. De reservering van € 385.000,- voor het risico dat de gemeente daarvoor aansprakelijk gesteld zou worden, is daarbij mooi omgezet in een afkoop van € 100.000,-. Doordat de overige woonvelden niet zijn aangesloten, zitten wij als bewoners met een onrendabel systeem. Er is toen bijna een half miljoen euro beschikbaar gekomen, maar die is niet aangewend om de bewoners een duurzame oplossing te geven voor een mislukt proefproject. Bij nummer 5 is er door het college een advies gegeven om het risico te laten vrijvallen en te gebruiken voor de contractuele aanpassing ten behoeve van de verdere ontwikkeling van Weideveld. De overname door Greenspread is dus aangegrepen om de rest van Weideveld te ontwikkelen, waardoor de bewoners nu met Eteck opgescheept zitten. Er liggen de komende paar jaar uitdagingen in het verschiep die de continuïteit van levering in gevaar brengen. Ik verzoek u met klem hierop te acteren voordat er echte problemen ontstaan. Vragen die me overigens wel bezig blijven houden zijn:

1. Waarom heeft de gemeente deze belangrijke informatie over de borging van de continuïteit in geen enkel gesprek met ons gedeeld?
2. Waarom heeft de gemeente onderhandeld met Nuon en Greenspread, zonder ons als bewoners op welk moment dan ook te betrekken?

Dat is niet wat ik verwacht van een transparante en betrokken gemeente. Kortom, de gemeente heeft dus een overeenkomst met het energiebedrijf en daardoor is het niet alleen privaatrechtelijk. Al anderhalf jaar vragen we de gemeente om hulp, om er een paar weken geleden zelf achter te komen dat de gemeente alle instrumenten in handen heeft voor handhaving. Alle vragen die u mij eerder heeft gesteld kunt u dus gewoon aan uw eigen college vragen. Desondanks blijft mijn doel dat de bewoners betrokken worden en dat er een gedragen plan komt dat recht doet aan de belangen van de bewoners, voor nu en in de toekomst. Eigenlijk heb ik maar één verzoek aan u als gemeenteraad: Laat dit niet nog langer op zijn beloop, roep het college ter verantwoording en zorg dat de regierol wordt opgepakt door de gemeente."

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat ze begrepen heeft dat er bewoners zijn die stelselmatig meer betalen dan aanvankelijk gedacht. Ze wil weten of de heer Van Beijnum een idee heeft hoeveel bewoners hierdoor in de problemen zijn gekomen. Verder vraagt ze welke financiële risico's de gemeente loopt.

De heer Van Beijnum merkt op dat er bewoners in de schuldsanering terechtgekomen zijn. Er zijn klachten binnengekomen over de facturatie van Eteck. Het ergste is dat Eteck direct

een incassobureau ingeschakeld heeft om het geld te innen. Op dit moment kan hij niet exact zeggen om hoeveel mensen het gaat. De gemeente Goes heeft dezelfde ervaringen en daar is de gemeente aansprakelijk gesteld voor € 1.000.000,--. De gemeente heeft de rechtszaak gewonnen en een goede oplossing voor de bewoners gegenereerd.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat de heer Van Beijnum in januari ook heeft ingesproken. Hij wil weten wat er sinds die periode is gebeurd.

De heer Van Beijnum antwoordt dat hij niets meer van de gemeente heeft gehoord. De bewoners ervaren nog steeds problemen en ook Eteck heeft niets meer van zich laten horen.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) merkt op dat er na vorige inspraak gevraagd is of er een raadsinformatiebrief verstuurd kan worden over dit onderwerp.

Burgemeester de heer Van der Kamp stelt namens het college dat er antwoorden zullen komen. Hij gaat de wethouder vragen om een raadsinformatiebrief of een memo op te stellen.

De heer Lugthart spreekt in over arbeidsmigranten.

“Op 21 februari kreeg ik bericht dat het procesvoorstel Huisvesting Arbeidsmigranten in het RIS was geplaatst. Over mijn beroepsgroep werd zeer ongenueanceerd de volgende stelling geponeerd: “Makelaars verkopen woningen aan uitzendbureaus voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Soms ook terwijl makelaars weten dat dit in strijd is met een bestemmingsplan. Die kennis wordt dan niet of nauwelijks onder de aandacht van de kopers gebracht. Behalve dat zij daarmee in gebreke blijven, stellen zij de gemeente voor zeer arbeidsintensieve handavingskwesities nadat omwonenden met beheersmatige problemen van verhuur worden geconfronteerd.” Vervolgens heb ik het college via wethouder de heer Knol laten weten dat ik de inhoud van de alinea over mijn beroepsgroep niet accepteer. Dit is een gemeentebestuur onwaardig. U zet onze beroepsgroep neer als boeven. U moet zich schamen. Zijn reactie hierop was dat “De formulering iets zorgvuldiger had gekund om misverstanden te voorkomen en door te schrijven ‘Er zijn enkele makelaars.’” Beste wethouder, u hebt het over misverstanden. Ik noem het ‘een gemeentebestuur onwaardig’. Ik nodig u uit om te vertellen in welke dossiers er in strijd met het bestemmingsplan is gehandeld. Ik heb u niet gezien. In het gehele dossier over de huisvesting van arbeidsmigranten heeft niemand uit het gemeentehuis het nodig geacht om met onze beroepsgroep te praten. Tijdens een bestuurlijk overleg op 29 november 2018 is dat met de makelaars uit de gemeente besproken. En dat terwijl in het procesvoorstel wel wordt verwezen naar een bestuurlijk overleg op 29 november 2018. Graag wil ik u erop wijzen dat dit zogenaamde bestuurlijk overleg was bedoeld als nieuw makelaarsoverleg (we beginnen met elke wethouder aan een nieuw overleg, helaas, maar dat terzijde) met als onderdeel van dit gesprek de kennismaking met wethouder mevrouw Nieuwenhuizen: de nieuwe wethouder Economie. De makelaars hebben voor dit overleg de agendapunten aangedragen. De gemeente heeft in dit overleg geen enkel agendapunt aangedragen. Verder heeft er geen verslaglegging plaatsgevonden. Dan is het volgens mij niet gepast om in het document te spreken over ‘in samenwerking met makelaars in de gemeente’. Bodegraven is een prachtig dorp, met heerlijke en betrokken mensen. Bodegraven is een prachtig dorp, mede dankzij goede makelaars. Makelaars begrijpen het spanningsveld tussen kopen en verkopen van onroerend goed. Zij onderkennen als geen ander de emotie die naar voren komt als het huis van je dromen langs komt, of als er afscheid moet worden genomen van een woning waarin geboorte en dood zich hebben afgewisseld. In vreugde en verdriet staan we naast de ander om een stukje op het levenspad van de ander te mogen meewandelen. Dat is onze passie. Daarom wonen, leven en werken we in het dorp. Dagelijks worden de makelaars geconfronteerd met het wel en wee in hun omgeving, dat maakt hen tot meer dan huizenverkopers en dozenschuivers. Wij zijn onmisbare schakels in de verkoop van onroerend goed. Dat vraagt om kennis, deskundigheid, openheid, eerlijkheid en echtheid in

de relatie. In plaats van mijn beroepsgroep tot het boevengilde te rekenen, had u vertrouwen in de makelaars kunnen uitspreken, door hen in uw plannen te betrekken. U had gratis advies kunnen krijgen, onder andere:

- Dat bouwgrond verkopen meer is dan alleen maar kijken naar geld.
- Dat volkshuisvesting iets anders vraagt dan alleen maar aantallen scoren.
- Dat een nieuwbouwplan alleen maar succesvol kan zijn als de lokale bewoners het plan dragen.
- Dat juist onze eigen inwoners de ambassadeurs van uw plannen zijn.
- Dat starters niet op een studiotje van 30 tot 35 vierkante meter zitten te wachten, maar recht hebben op fatsoenlijke huisvesting, ook in de woonwijken.
- Dat de huurprijzen van deze studio's het onmogelijk maken om dit alleen op te kunnen brengen. Daarom wonen er (te) veel mensen in een 'hok'.
- Dat er met deze huurprijzen boven de winkels meer wordt verdiend dan in de winkels. Het loont dus niet om de huurprijzen van de winkel te laten zakken.

Ik ga afronden. Met uw opmerking over makelaars zegt u meer over uzelf dan over de makelaars, maar belangrijker is dat u geen recht doet aan de intenties van de inwoners van ons dorp. Ons dorp is zoveel mooier dan wat er nu van gemaakt wordt. Een beleidsnotitie schrijven is prachtig, maar daar gaat het meestal direct mee mis. Dikke rapporten en heel veel boekenwijsheid, veelal geschreven door mensen op afstand. Het verdwijnt doorgaans in de lade. Misschien had u op 15 november 2018 met een blanco A4 de straat op moeten gaan. Als u uw oor te luisteren had gelegd, waren we nu verder geweest. Net als alle inwoners, en waarschijnlijk alle mede-insprekers, vind ik dat iedere inwoner van ons dorp recht heeft op fatsoenlijke huisvesting. Dat geldt voor jongeren, dat geldt voor ouderen en dat geldt ook voor arbeidsmigranten. Iedereen heeft recht op betaalbare en zelfstandige woonruimte, op voldoende ruimte in en om de woning en de vrijheid om te wonen waar men wil. Daar zou het om moeten gaan, maar als ik om mij heen kijk, kan ik niet anders dan de conclusie trekken dat u voor de tweede keer uw krediet heeft verspeeld. Wees open en eerlijk, wees transparant, wees echt in de relatie met uw inwoners. Dat is de enige manier om de kloof tussen bestuur en inwoners te overbruggen.

De voorzitter constateert dat er geen vragen vanuit de raad zijn en bedankt de heer Lugthart voor zijn inspraak.

Mevrouw Van Oost spreekt in over arbeidsmigranten.

"Mijn naam is Yvonne van Oost-van Kippersluis en ik sta hier als trotse inwoner van Bodegraven. Tegelijkertijd sta ik hier ook als ongeruste en bezorgde inwoner. Ongerst over de gang van zaken rondom de huisvesting van arbeidsmigranten. In mijn komende betoog licht ik mijn ongerustheid en bezorgdheid toe.

Punt 1: Het probleem van woonruimte in het centrum met als oplossing een migrantenhotel. Op 24 oktober 2018 ontvingen wij als inwoners de eerste brief over de huisvesting van arbeidsmigranten. Daarin werd een migrantenhotel als dé oplossing gegeven voor het vrijmaken van woonruimte in het centrum voor spoedzoekers en starters. Want, zo schrijft Wethouder Knol: "door het bieden van betere woonruimte moedigen we verhuizing uit het centrum aan." Een simpel onderzoek wijst uit dat deze geschetste oplossing het probleem in het centrum naar alle waarschijnlijkheid niet gaat oplossen. Kijk naar Boskoop: een migrantenhotel met 300 plekken, nu voor meer dan 90 procent gevuld met arbeidsmigranten werkzaam in onder andere Alphen aan den Rijn. Wie garandeert ons dat de in Bodegraven werkzame arbeidsmigranten in het hotel komen te wonen. Wie garandeert ons dat ze het centrum gaan verlaten? Een hierbij nogal schokkend feit kwam naar voren in één van de WOB-verzoeken, die gedaan is door ons als inwoners. Na de aanvullende brief van 26 oktober 2018 is een mail gestuurd vanuit de betrokken ambtenaren naar de initiatiefnemers met daarin de tekst: "Om te voorkomen dat bij gebrek aan zicht op de tegenprestatie, de schaal van de locatie ter discussie komt te staan en de business case voor jullie niet meer past, wordt de volgende suggestie gedaan om mee te nemen tijdens de inspraakavond op 31 oktober: Als tegenprestatie herontwikkelen we 10 tot 15 panden en/of woningen in onder

andere het centrum van Bodegraven, waar nu in totaal 80 tot 120 arbeidsmigranten verblijven, naar studio's en appartementen voor jongeren, starters en spoedzoekers met huurprijzen binnen de grenzen van de huursubsidie." Naast het feit dat de woonruimte in ons centrum als een soort koehandel afgedaan wordt, blijkt dus dat het vrijkomen van woonruimte in het centrum niet leidend is geweest in de noodzaak van het neerzetten van een migrantenhotel. Trekt u hier alstublieft uw eigen conclusies uit. Dit maakt mij bezorgd. Punt 2: Het belang van enkele ondernemers wordt boven het belang van de inwoners van Bodegraven gesteld. Vanaf 14 november 2018 tot en met vandaag is er op geen enkele wijze burgerparticipatie op gang gekomen. Dat terwijl u op 14 november erg duidelijk bent geweest in uw oordeel: terug naar de tekentafel en ga in gesprek met de inwoners. Uit het procesvoorstel van 21 februari 2019 blijkt voor mij dat het college samen met de initiatiefnemers erg druk is geweest om hun voorstel verder uit te werken en te onderbouwen. Op blad 6 staan zelfs drie invalshoeken benoemd, waarvan de eerste twee invalshoeken dermate negatief neergezet worden, zodat invalshoek drie de meest voor de hand liggende keuze is. Laat dit nou net de keuze zijn die het college en de initiatiefnemers nastreven. Net als dat de kopers van Vrijeveld niet wisten dat het migrantenhotel op nog geen honderd meter van hun nieuwe wijk gepland was, terwijl uit de WOB-verzoeken blijkt dat al vier maanden eerder Groote Wetering als dé locatie bestempeld was. Nu vraag ik mij af: neemt het college ons als inwoners wel serieus? Ik hoop dat u zich afvraagt: neemt het college ons als raad wel serieus?

Punt 3: Huisvesting van arbeidsmigranten is een regionale kwestie, geen lokale aangelegenheid. Het college schrijft in het procesvoorstel van 21 februari over de centrale ligging van onze gemeente, waardoor Bodegraven-Reeuwijk interessant is voor grote bedrijven. Tegelijkertijd schrijft men over het huisvesten van arbeidsmigranten in onze gemeente om ook het bedrijfsleven in de Randstad te kunnen bedienen. Is het nu aan Bodegraven om de in Bodegraven werkzame arbeidsmigranten van huisvesting te voorzien, of gaan wij ook het probleem van andere gemeenten voor onze rekening nemen? Ook schrijft het college trots koploper te zijn betreffende de publiek-private samenwerking en het beoogde maatschappelijk rendement. Volgens het procesvoorstel heeft de provincie zelfs al toegezegd om medewerking te verlenen aan bestemmingsplanwijzigingen. Is het zijn van koploper een reden om vervolgens lokaal de problematiek van een regio aan te pakken? Is het verstandig om zonder enige ervaring bijna duizend man te huisvesten op slechts twee locaties? Hier maak ik me ernstige zorgen om.

Punt 4: Waar is de beleidsnotitie? We zijn nu vijftien weken verder sinds het unaniem verwerpen van de ingezette aanpak voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Na vier maanden is er nog geen beleidsnotitie waarin de kaders voor de huisvesting staan. Het college is nu gekomen met een procesvoorstel, want zo schrijft men: "de wijze waarop de kaders voor huisvesting van arbeidsmigranten in een beleidsnotitie kunnen worden uitgewerkt is nogal divers, waardoor de uitwerking ook veel kanten op kan. Dat is in dit dossier geen kans maar een risico." Beste raad, voor wie denkt u dat het woord 'kans' en 'risico' bedoeld is? Dit procesvoorstel werkt toe naar een zo groot mogelijke kans dat het plan van de initiatiefnemers met wellicht kleine aanpassingen alsnog doorgang vindt. Behalve als u hier een stokje voor steekt. Ik eindig waarmee ik mijn betoog ook ben begonnen: Ik ben een inwoner van Bodegraven en daar ben ik trots op! Ik hoop dat u mijn ongerustheid deelt en die van vele inwoners met mij. Graag doe ik de volgende oproep aan u: blijf kritisch op de zaken die u voorgeschoteld krijgt. Zorg ervoor dat u onze ongerustheid wegneemt. Stelt u alstublieft uzelf de vragen die wij ons als inwoners ook stellen. Als u hier hulp bij nodig heeft: betrek ons dan. We denken graag met u mee."

De voorzitter constateert dat er geen vragen vanuit de raad zijn en bedankt mevrouw Van Oost voor haar inspraak.

De heer De Vos spreekt in over arbeidsmigranten.

"Allereerst wil ik de raadsleden bedanken voor het verwerpen van het voorstel voor de massale huisvesting van arbeidsmigranten. Verder wil ik veel inwoners van Bodegraven

bedanken voor hun steun en medeleven. Het positieve eraan is dat dergelijke plannen mensen samenbrengen. Ik wil vandaag drie punten met u bespreken.

Punt 1: Korte terugblik en procesvoorstel. Over al mijn vermoedens tijdens de insprekavond op 31 oktober 2018 kan ik inmiddels zeggen dat mijn voorgevoelens terecht bleken te zijn. De aantallen arbeidsmigranten waren onbekend met marges van 750 tot 1.500. Er wordt niet gehandhaafd, of er wordt van tevoren gebeld dat er gehandhaafd gaat worden. Mensen die woonachtig zijn in het centrum is een worst voorgehouden met een sprookje. Verder zijn mij in het procesvoorstel een aantal zaken in het bijzonder opgevallen. Zo wordt er nog steeds aangegeven dat geheimhouding valt uit te leggen. Ik ben het hier niet mee eens. Geheimhouding op Grote Wetering valt nog steeds niet te rijmen, tenzij daarmee bedoeld wordt dat eerst de woningen op Vrijeveld verkocht moesten worden, voordat het bekend gemaakt werd. "Het plan was nog niet in kannen en kruiken, dat hebben jullie verkeerd begrepen". Ik ben het hier niet mee eens. De grond was al aangekocht, de tekeningen gemaakt, de aantallen en uitbaters bekend. Verder waren er al beloftes gedaan aan de investeerders. Nagenoeg alle woningen op Vrijeveld waren verkocht en een bestemmingsplanwijziging was in de maak. Bovendien kregen de investeerders op vrijdag 26 oktober 2018 voor de aanvang van de insprekavond een mailtje met de volgende boodschap: "We zijn bang dat het draagvlak weg is op het moment dat er geen concrete aantallen worden benoemd als het gaat om het verplaatsen van arbeidsmigranten uit het centrum. Ons advies is die aantallen wel te benoemen ondanks dat dit nog niet bekend is." In mijn woorden: Misleid alsjeblieft de pers, raadsleden en inwoners door aantallen te noemen die nog niet bekend zijn voor het draagvlak van ons gezamenlijke plan. Het is de vraag in hoeverre je dan nog een eerlijk debat met de betrokken partijen kunt aangaan. De betrouwbaarheid van de politiek is hierbij heel duidelijk in het gedrang.

Punt 2: Arbeidsmigrantenhuisvesting en de gevolgen daarvan. Ik heb mijn mening bijgesteld, ik vind dat de gemeente helemaal niet moet meewerken aan het realiseren van arbeidsmigrantenhuisvesting. Ik houd er altijd van om topics van een afstandje te bekijken. Afgelopen week, tijdens mijn vakantie in het Spaanse Los Montesinos, heb ik dat gedaan. Mijn bevindingen verrasten mij en ik denk dat ze ook u zullen verrassen: Waarom zouden Polen niet in ons centrum mogen wonen? Belgen, Fransen of Italianen wel? Ik vind het geen gezonde situatie om mensen van een bepaalde nationaliteit over één kam te scheren. Is er overlast? Bel de politie! Voldoet de huisvesting niet? Ga handhaven! Waarom zou je als gemeente innovatie actief tegenwerken? In de medische wereld kunnen robots opereren, dan zullen robots toch ook wel een kippetje kunnen inpakken? Waarom zou je als gemeente actief meewerken aan een groot probleem voor de toekomst? Over vijf tot tien jaar bestaan deze banen niet meer. Arbeidsmigranten bouwen rechten op, zijn lastig om te scholen en gaan massaal gebruik maken van onze sociale voorzieningen, wat ten kosten gaat van onze inwoners. Dit alles terwijl een paar ondernemers hun zakken flink gevuld hebben. Waarom zou de gemeente actief meewerken aan minder werkgelegenheid voor Bodegravers, zowel nu als in de toekomst? Arbeidsmigranten zijn voordeliger in te huren dan inwoners, die hier zijn geboren en getogen.

Punt 3: De toekomst van Bodegraven. Welke politieke partij had dit plan staan in hun verkiezingsprogramma? Elke partij had jongerenhuisvesting in zijn prioriteiten staan. Frank Rijkaart van de VVD is hierin een positieve uitzondering met een proefballon van Tiny Houses voor jongeren. Laten we ons gevangen houden in het net van een paar vermogende ondernemers, of kiezen we voor een toekomst waar alle inwoners bij gebaat zijn? Dat is de grote vraag! Als we voor het laatste kiezen zou ik zeggen: Ga handhaven op plaatsen waar zaken niet kloppen, ongeacht nationaliteit! Stop per direct met plannen met betrekking tot de huisvesting van arbeidsmigranten. De gemeente heeft onvoldoende grip om het arbeidsmigrantenhuisvestingsprobleem om dit zelf op te lossen. Bevoordeel innovatieve en maatschappelijk betrokken bedrijven en organiseer een charmeoffensief voor Bodegraafse jongeren met het realiseren van een jongerencampus. Ga meer samenwerken met lokale ondernemers en zorg met elkaar voor meer beleving door het organiseren van evenementen in het centrum, voor jong en oud. Om dit doel te bereiken denk ik aan bijvoorbeeld een kerstmarkt, een schaatsbaan of livemuziek evenementen. Kortom, maak van het

Raadhuisplein, een (dorps)kerkplein, een plek waar we als Bodegravers trots op mogen zijn!”

Mevrouw Jonker (PvdA) wil weten waar de heer De Vos zijn uitspraken over beloften aan investeerders op baseert.

De heer De Vos reageert dat dit een aannname is van zijn kant. In de WOB-verzoeken is veel weggehaald. Spreker kan zich niet anders voorstellen dan dat er afspraken zijn gemaakt.

De voorzitter bedankt de heer De Vos voor zijn inspraak.

De heer Gerritsen spreekt in over arbeidsmigranten.

“Sinds de laatste keer dat ik gebruik maakte van mijn spreekrecht, vier maanden geleden, is er veel gebeurd rond de huisvesting van arbeidsmigranten. Tegelijkertijd is er vreemd genoeg feitelijk nog weinig veranderd. In de afgelopen maanden heb ik mijn woord gehouden, waar het ging om het voeren van de dialoog in plaats het aangaan van de strijd. Samen met een groep betrokken inwoners van Bodegraven hebben we gesproken met alle raadsfracties om de feiten, ons gevoel en onze ervaringen te delen in deze kwestie. Na het unaniem wegstemmen van het voorstel en het aannemen van de motie om terug naar de tekentafel te gaan, is veel informatie naar boven gekomen door WOB-verzoeken. Ik heb inzicht gekregen in de fouten die gemaakt zijn en tal van redenen kunnen vinden waarom de twee locaties geen oplossing bieden voor de problematiek in het centrum. Maar ik wil u vandaag niet meenemen in de opmerkelijke conclusies en bevindingen over de wijze waarop het proces is gevolgd. Gedane zaken nemen geen keer. De raad heeft gevraagd locatie-onafhankelijk de kaders te stellen. In het recente procesvoorstel komt het college niet met de gevraagde kaders, maar stelt men een aantal tegenvragen. Er wordt, zoals ik er tenminste uit opmaak, voorgesteld om het proces geheel opnieuw te doorlopen, ditmaal wel met het betrekken van inwoners en ondernemers uit de gemeente. Dit is een voorstel waar ik met gemengde gevoelens naar kijk en ik wil u uitleggen waar dit in zit. Mijn vertrouwen in het college en de controlerende rol van de gemeenteraad heeft een flinke knauw gekregen door gebrek aan transparantie en de impact op onze situatie. In een aantal gesprekken met de fracties en ambtenaren uit het kernteam heb ik iets van dit vertrouwen teruggekregen. Er is benadrukt dat ondanks dat de schijn anders doet vermoeden, het een ongelukkige samenloop van omstandigheden is. Ik wil enerzijds wel geloven dat de intenties in de basis niet opzettelijk verkeerd waren. Ik zie ook kansen in het procesvoorstel dat op nu tafel ligt. Het biedt een mogelijkheid om het proces alsnog te doorlopen op de manier waarop dit oorspronkelijk had gemoeten. De gemengde gevoelens die ik heb, komen doordat ik, sinds dit dossier speelt, vanuit verschillende hoeken gewaarschuwd ben. Vanuit de politiek zelf, op straat en in mijn sociale kring krijg ik gevraagd en ongevraagd advies. Zo stelt men dat de gemeente de locaties er toch wel doorheen drukt. Dat in gesprek gaan met de gemeente zelfs een risico is, omdat het tegen je gebruikt kan worden. Dat er spelletjes gespeeld worden, et cetera. Ondertussen gaat de geruchtenstroom over de locaties onverminderd door. Nu sta ik best sterk in mijn schoenen, maar het doet toch afbreuk aan het vertrouwen in een eerlijk en transparant proces. Het college en de betrokken ambtenaren hebben met dit procesvoorstel de aanzet gegeven om het vanaf hier anders aan te pakken. Hoe mooi zou het zijn als we in alle transparantie, met echte burgerparticipatie samen de kaders gaan stellen? Waarbij niet meer gecommuniceerd wordt via de media, maar in dialoog met de betrokkenen. Waarbij geborgd wordt dat objectiviteit en overzicht bewaakt worden. Voor een goede objectieve participatie en om het proces zuiver te voeren, zijn alle ingrediënten aanwezig. Het enige dat nog moet veranderen, is dat de locaties definitief van tafel moeten. Daarmee neemt u het wantrouwen, de onduidelijkheid over de intenties en de onzekerheid over de locaties weg. Dan verzanden we niet in de WOB-verzoeken en de verdachtmakingen. Dan zal een bredere afvaardiging van de inwoners van onze gemeente zich geroepen voelen om deel te nemen aan het proces. Geachte gemeenteraad, spreek u expliciet uit dat de raad niet zal meewerken aan de aanpassing van het bestemmingsplan,

ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten op de Groote Wetering en de Duitslandweg. Als deze locaties van de baan zijn, is de weg pas echt vrij voor burgerparticipatie. Dit ligt in uw handen. Ik sluit af met dezelfde handreiking, die ik ook vorige keer deed. Laten we dit dossier gebruiken om gezamenlijk te werken aan het herstel van het vertrouwen van de burger in de gemeente. Ik dank u voor uw aandacht.”

De heer Tijssen (BBR) wil van de heer Gerritsen weten waarop hij baseert dat de locaties op de Duitslandweg en de Grote Wetering nog niet van de baan zijn.

De heer Gerritsen reageert dat de gesprekken met de investeerders nog steeds gaande zijn. De locaties zijn nog niet van de baan, aangezien het in de kaders mogelijk blijft dat de locaties terug kunnen komen.

De voorzitter bedankt de heer Gerritsen voor zijn inspraak.

De heer Hogendoorn spreekt via een video-opname in over arbeidsmigranten.

“Als eerste wil ik mijn excuses aanbieden vanwege het feit dat ik niet aanwezig kan zijn, omdat ik naast betrokken burger, ook nog een baan heb en daarvoor momenteel in het buitenland verblijf. Tevens kan het zijn dat ik eventuele voorgangers herhaal of dat mijn inspraak al achterhaald is, omdat ik mijn inspraak al op 1 maart jongstleden heb opgenomen. Ik doe deze moeite omdat ik vind dat het moet! De stem van de inwoners van Bodegraven-Reeuwijk vind ik persoonlijk het allerbelangrijkste in dit dossier en laat dat nu net de groep zijn die het minst gehoord wordt. Voor mij ligt het Procesvoorstel Huisvesting Arbeidsmigranten. Ik heb daar op persoonlijke titel vanwege voetnoot 35 helaas al via de media op moeten reageren. Maar er is nog veel meer waarover ik me verbaas. Helaas heb ik maar vijf minuten dus ik zal mij beperken tot enkele kernpunten. Mijn eerste punt is dat er weer locaties genoemd zijn. Namelijk de Duitslandweg en de Groote Wetering. Had u als raad niet juist de opdracht gegeven, door de motie van de SGP-fractie, om juist niet over locaties te praten? Maar aangezien het college de locaties toch genoemd heeft, wil ik u meenemen in het tijdspad hoe de locatie Groote Wetering in dit plan ontstaan is. Let vooral goed op de data. Eind december 2017 is de grond aan de Groote Wetering verkocht, met de opdracht dat een deel van de grond bestemd is voor het huisvesten van arbeidsmigranten. Op 23 januari 2018 heeft het college het officiële collegebesluit genomen om voor Groote Wetering te gaan en hier volop medewerking aan te verlenen. We gaan het gewoon doen, was het devies! Uit mijn WOB-verzoek blijkt ook dat het stilgehouden moest worden in verband met de communicatie naar de leefomgeving. Vanaf 9 maart 2018 is de focus zelfs alleen nog maar gegaan naar de Groote Wetering. Twee maanden later is de verkoop gestart van de woningen voor woonveld Vrijeveld, namelijk op 15 mei 2018. Dat is vier maanden nadat het college in het geheim besloten heeft om op nog geen zestig meter van Vrijeveld een flat te gaan bouwen voor arbeidsmigranten. Ik noem het trouwens een flat omdat deze bebouwing ook zo wordt genoemd in de diverse mails die ik onder ogen heb gehad via de WOB-verzoeken. Een ander interessant en belangrijk feit is dat er een bouwtekening van 24 mei 2018 tussen het WOB-dossier zat. Hieruit blijkt dat de Groote Wetering op die datum al was opgeschaald naar 604 bedden. Waar was de burger in dit proces? Die was helemaal nergens. Die kocht in die periode een mooi nieuw huis in het mooie bouwgebied Vrijeveld. Kort nadat de laatste huizen verkocht waren, werden de inwoners op de hoogte gesteld. Hun reactie is u allen bekend. Als we het dan toch over de burger hebben: dertig mensen hebben zich medio december opgegeven om op vrijwillige basis mee te helpen en denken in dit proces. Dit deden zij kosteloos en in hun vrije tijd. Dat zou je als college met beide handen aan moeten pakken, betrokken burgers die willen meedenken. Helaas bleef het weer stil richting de burger. Het college en de ambtenaren waren druk met andere partijen in overleg. Ik lees in dit procesvoorstel dat er gepraat is met bijvoorbeeld de provincie. Die heeft al toegezegd dat ze meewerken aan bestemmingsplanwijzigingen. Ook op dat punt is de burger dus al monddood gemaakt, als hij eventueel in bezwaar wil. Het is apart dat diezelfde provincie ongeveer vijf maanden geleden

een heel andere mening had, namelijk: “bedrijventerreinen zijn niet de meest voor de hand liggende locaties, omdat ze daar binnen de huidige regelgeving niet toegestaan zijn.” Ik ben dus heel nieuwsgierig naar de specifieke afspraken die de gemeente met de provincie heeft gemaakt met betrekking tot de voorwaarden voor het wijzigen van het bestemmingsplan. Daarnaast is er nog gesproken met de investeerders. Er is zelfs een gemeenteburgemeester geweest, die op een landelijke conferentie de zaal heeft toegesproken. Ik vond het best schrijnend om het verslag te lezen. “Het college had mooie plannen, maar onder de burgers brak de pleuris uit”. Excuses voor de woordkeuze maar dat waren letterlijk de woorden van de desbetreffende ambtenaar. De gemeenteraadsverkiezingen waren er schijnbaar ook debet aan dat het draagvlak verdween. Er is dus door de gemeente in de afgelopen maanden veel gepraat en veel tijd gestoken in verschillende netwerken. En met de eigen inwoners? De inwoners die zich hadden aangemeld om vrijwillig mee te helpen in dit proces? Nog niet eens een mailtje, op de ontvangstbevestiging na. Inwoners begonnen na ruim drie maanden radiostilte binnen dit dossier zelf burgerinitiatief te tonen. Fracties werden gemaild. Her en der werd er eens rondgebeld en toen, plotseling als een duveltje uit een doosje, lag dit procesvoorstel op tafel. De meeste inwoners van Bodegraven dachten echt dat het plan van tafel was! Als wij als inwoners van Bodegraven-Reeuwijk en u als raad van deze mooie gemeente elkaar in de ogen kijken dan kunnen we dit toch niet accepteren? U zit hier toch als onze volksvertegenwoordiging? Het gevoel bij mij dat de inwoner alweer 1-0 achter staat, is weer springlevend. Hoe gaan we dat vertrouwen nu weer opbouwen? Hoe kunnen we nu echt met een schone lei beginnen? Ik zou dan ook graag als inwoner een moreel appel op u willen doen en u als raad willen vragen om tegen de locatie de Groote Wetering te ageren. Dit vanwege het gelopen traject, de bizarre geheimhouding van de locatie en het totale gebrek aan burgerparticipatie. Er zijn meerdere momenten in 2018 geweest waarop het college, de raad of de gemeente de toekomstige bewoners van Vrijeveld had kunnen en moeten informeren, voordat zij hun huis kochten. Dan hadden we echt met een schone lei kunnen beginnen. Daarom ben ik blij dat in ieder geval het CDA, vanwege het morele kompas, tegen de Groote Wetering is. Nogmaals, vijf minuten is veel te kort om alles met u te delen wat ik nu weet in dit dossier vanuit mijn WOB-verzoeken. U mag me altijd benaderen. Ik dank u wederom voor uw tijd.”

De heer De Jong spreekt in over het bestemmingsplan Elfhoeven.

“Bij dezen volgt een eenvoudige toelichting op het bestemmingsplan Elfhoeven. Eigenlijk verandert er heel erg weinig. De toevoeging is een buitenterras van 350 vierkante meter. Verder komt er een aanlegsteiger voor bezoekers, zodat er ongeveer 23 boten kunnen aanleggen. Op de verdieping boven het restaurant zijn toiletten, een kleedruimte en is er bergruimte voor mensen die aanleggen met hun bootjes.”

Mevrouw De Vries (D66) wil van de heer De Jong weten wat hij bedoelt met de marktomstandigheden, die ervoor zouden zorgen dat recreatiewoningen niet goed zouden verkopen.

De heer De Jong reageert dat een recreatiewoning niet te financieren is. Er is eigen geld nodig om dit mogelijk te maken.

De voorzitter bedankt de heer De Jong voor zijn inspraak.

De heer Eikelboom spreekt in over het bestemmingsplan Elfhoeven

“Tegenover u zit een teleurgesteld man. We hadden een rechtszaak aangespannen bij de voorzieningenrechter tegen de bouw van Loetje. Een belangrijk argument was dat het te veel afweek van het bestemmingsplan. Er zou een levensgevaarlijke situatie ontstaan aan de Notaris d’Aumerielaan, met alle mogelijke gevolgen van dien. De voorzieningenrechter gaf ons gelijk. Vervolgens is er een bezwarencommissie ingesteld, die heeft geoordeeld dat dit plan afwijkt van het huidige bestemmingsplan. Er zou voorzien worden in een horecalocatie 1C, terwijl er slechts een horecalocatie 1B is toegestaan. Op dat moment bleek dat het erg

lastig is om met elkaar in gesprek te komen. Er is een gesprek geweest met de wethouders mevrouw Nieuwenhuizen en de heer Van den Heuvel. Uit dit gesprek zou een kadernota voortvloeien, waarbij rekening zou worden gehouden met mijn argumenten. In deze kadernota is de situatie er nog meer op achteruitgegaan. Restaurant Loetje wordt voorgesteld als zijnde te realiseren. Daarbij komt er een extra steiger, evenals een botenhelling met een botenlift. Tevens is opeens de loswal weer in beeld. De procedure die gestart werd, had als doel om zo snel mogelijk de omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van dit plan. De acht bungalows worden gerealiseerd door middel van een wijziging in het bestemmingsplan. Wethouder de heer Van den Heuvel heeft destijds toegezegd dat het college het plan in een keer zou realiseren, zodat de overlast beperkt zou blijven. Dit is niet haalbaar met het huidige bestemmingsplan. Vervolgens wordt pas na afloop van alle bouwperikelen de aanpak van de Notaris d'Aumerielaan besproken met de bewoners. Ik heb ernstige twijfels over deze besprekingen met de bewoners. De plannen van de ontwikkelaar worden direct overgenomen, terwijl er niet naar de omwonenden wordt geluisterd. Ik ben teleurgesteld. Tot slot wil ik tegen de wethouder de heer Van den Heuvel zeggen dat je kleuters zoet houdt met een snoepot."

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn bij de raadsleden en bedankt de heer Eikelboom voor zijn inspraak.

De heer Stoffer spreekt namens de woon- en zeilvereniging en verschillende omwonenden in over het bestemmingsplan Elfhoeven.

"De mens wil altijd meer. Zo is het ook hier in Reeuwijk-Brug. Al meer dan 20 jaar zijn er plannen voor de Elfhoevenlocatie, maar daar stopt het. Er komt niets tot stand, omdat de plannen steeds te groot waren om te kunnen passen in de vigerende bestemmingsplannen. Vele processen zijn de afgelopen jaren aangevoerd door de gemeente en de ontwikkelaar. Heel vaak heeft de ontwikkelaar het proces van de gemeente verloren. Nog in 2016 heeft hij een zaak bij de Raad van State verloren over de uitbreiding van het aantal ligplaatsen op zijn terrein. De uitspraak zullen wij u doen toekomen. Het is daarom vreemd dat twee jaar later deze uitbreiding zonder slag of stoot door de gemeente wordt toegelaten. Wat is dit voor jobo beleid? Al twintig jaar worden er door de gemeente nieuwe afspraken gemaakt met de ontwikkelaar. Steeds worden wijzigingen toegestaan in het voordeel van de ontwikkelaar. De mens wil altijd meer. In 2015 heeft de voltallige gemeenteraad het conserverende bestemmingsplan voor de Elfhoevenlocatie vastgesteld. Lisbeth Hertogh verwoordde de bedoeling van het bestemmingsplan als volgt: "Een klein hotel en een bescheiden restaurant". Dat was en is de bedoeling van het huidige conserverende bestemmingsplan. De mens wil altijd meer. Voor ons ligt een plan wat daar in geen enkel opzicht meer aan voldoet. Vorig jaar was er nog sprake van een hotel en een restaurant in de plannen. Ondanks het feit dat een kind kon zien dat er van een hotel geen sprake was, werd zowel door de projectontwikkelaar als door de ODMH en de wethouders volgehouden dat het echt zo was. Nog voor de aanvraag sneuvelde het terras van 450 vierkante meter, maar toch werd er wel geheid onder het aanvankelijke terras. Door raadsleden werd mij dit uitgelegd als een omgekeerde salamitactiek. Steeds een vergunning eraan plakken. Terug naar het huidige plan. Het loslaten van de 1B bestemming, 400 vierkante meter of verkeer aantrekken zal grote gevolgen hebben, namelijk meer drukte op de Zoutmansweg/Raadhuisweg (ik dacht dat het de bedoeling was dat daar minder verkeersbewegingen zouden moeten komen). Nog steeds een loswal, met venstertijden ditmaal. Wij weten allen dat handhaving hiervan geen prioriteit zal krijgen. Doe het alstublieft niet. Wij hebben twee alternatieve locaties genoemd. De Notaris d'Aumerielaan zal veel onveiliger worden. Scholieren en onze 200 jeugdleden zullen zich respectievelijk door de week en in het weekend tussen alle wachtende auto's moeten doorwringen. Ons smalle landelijke laantje zal onvermijdelijk volledig verstopt raken met verkeer en geparkeerde auto's. De beoogde voorzieningen die in het plan beschreven worden om het laantje begaanbaar te houden, zijn onvoldoende. Ik hoop dat u dat aanneemt van een vereniging die al meer dan 100 jaar aan dit laantje gevestigd is. De voorgestelde herinrichting van het laantje zal onvoldoende blijken. Er zal

een veel grotere herinrichting nodig zijn om het verkeer te laten doorstromen. De bodem van de weg is slap. Daarom is de weg in het verleden ook versmald. Er zullen over honderden meters damwanden moeten worden geslagen. Wie gaat die miljoenen kostende operatie betalen, de burger? De mens wil altijd meer. Raadsleden, aan u is het om de keuze te maken welk beeld u in 2015 voor ogen had. Een klein hotel met een bescheiden restaurant zoals Lisbeth Hertogh het verwoordde, of een groot casual restaurant met een zeer groot terras en twee tot drie shifts per avond. Voor een casual restaurant zoals Loetje wordt een vloeroppervlak van 1.5 vierkante meter per gast aangehouden. Het restaurant met met het terras zou dan 500 gasten tegelijkertijd kunnen ontvangen. Vult u voor uzelf maar in hoe u dit in 2015 bedoelde. Nu is het aan u: kiest u voor de mens die altijd meer wil of kiest u voor een veilige, bereikbare laan zonder parkeerchaos.”

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn en bedankt de heer Stoffer voor zijn bijdrage.

De heer Van der Born spreekt in namens enkele bewoners van de Schinkeldijk over het bestemmingsplan Schinkeldijk.

“Mijn naam is Peter van der Born. Lisette Kastelein en Hans Olijhoek, de bewoners van Schinkeldijk 18, hebben mij gevraagd om hun mening en gevoelens onder woorden te brengen. Graag neem ik u mee naar de schoonheid van de polder aan de hand van een aantal foto's. De Tempel wordt bestempeld als een van de meest bijzondere polders van het Buitengebied-West. Op de eerste twee foto's wordt duidelijk waarom dit slagenlandschap als bijzonder wordt gezien. Allemaal evenwijdige stroken land. Slagen die zijn ontgonnen door de tussenliggende watergangen. Als we daar zo van boven naar kijken, zie je dat alle woningen op de kop van een langwerpige kavel zijn gebouwd. Hier is zelfs een plaatselijke term aan geweest, de zogenaamde bouwkop. We kunnen misschien begrip opbrengen dat er enige verstoring is in de patronen en in de polder, als gevolg van de parkeerplaats. We begrijpen in ieder geval het gemeenschappelijk belang. Voor de compensatiewoning zien wij dit gemeenschappelijk belang niet. Waar in de Nota van Beantwoording dit besluit wordt gebagatelliseerd met de verwijzing naar verdere procedures en daarbij mogelijke zienswijzen, hebben we de wethouder in de bijeenkomst met omwonenden helder en eerlijk horen zeggen dat die woning, als daar eenmaal een wijzigingsbevoegdheid op ligt, er vroeg of laat zal komen. Er is voor deze compensatiewoning totaal geen gemeenschappelijk belang. Er is geen duurzame verbetering en de enige winnaar is de grondeigenaar. Het zou toch ondenkbaar moeten zijn dat alleen voor geldelijk gewin deze unieke plek blijvend wordt verminkt. Ik zoom een beetje in en op de derde foto is duidelijk dat aan de Schinkeldijk dan ook lintbebouwing is aan de noordkant, waar de kavels haaks op staan. Er is nagenoeg geen historische bebouwing aan de zuidzijde, waar de kavels evenwijdig liggen aan de Schinkeldijk. Het nu ingediende ontwerp laat deze regel los en verstoort de als uniek bestempelde verkaveling door dwars op de kavellengte te bouwen. In de verbeelding lijkt de watergang in het plangebied zelfs geheel te worden gedempt en/of omgelegd. Dat de aanwezigheid van één afwijkende woning in de hele polder ineens als cluster wordt gezien, lijkt niet meer dan een poging om de onlogisch gekozen plaats te legitimeren. Ik neem u nog even mee naar de vierde foto, ingezoomd op de woning van Hans en Lisette. In de regeling Ruimte voor Ruimte staat vermeld dat herbouw op een andere plaats mogelijk is, mits het woongenot van omliggende woningen of bedrijven niet onevenredig wordt belemmerd. Ziehier de parkeerplaats, in blauw het vrije uitzicht over de polder en hier het voorgestelde bouwblok in geel. Dat noem ik meer dan onevenredige belemmering van het op de vijfde foto weergegeven uitzicht. Lisette en Hans zijn verbaasd, geschokt en ook overvallen door de ontwikkelingen. Ze begrijpen oprecht niet dat dit mooie stukje polder wordt verkwaanseld en hoe het kan dat puur om geldelijk gewin, zonder helder algemeen belang, hun uitzicht wordt verkocht. Bovendien zijn ze erg teleurgesteld in de uitkomst van de inspraakavond en de daarna afgegeven Nota van Beantwoording, die grotendeels, zo niet geheel, voorbijgaat aan de ingebrachte zienswijzen en steunt op het vooruitzicht dat er nog meer procedures zijn te gaan, waarop weer zienswijzen kunnen worden ingediend. Ik ken Hans en Lisette al een

aantal jaren en het zijn geen mensen die normaliter op de barricade klimmen, gele hesjes hebben ze niet en ze hebben geen zin in jarenlange procedures. Maar wees ervan overtuigd dat ze voor dit uitzicht zullen vechten tot de laatste strohalm.”

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn en bedankt de heer Van der Born voor zijn bijdrage.

De heer Nederend spreekt in over het bestemmingsplan Schinkeldijk.

“Wij hebben drie bezwaren tegen het bestemmingsplan Schinkeldijk 3. Allereerst is het plan gepresenteerd zonder overleg met de omwonenden. Verder is er geen sprake van de Ruimte voor Ruimteregeling. Ik vraag mij af of de parkeerplaats echt nodig is. Het parkeren langs de weg heeft nooit voor echte problemen gezorgd. De parkeerplaats doet echter wel afbreuk aan het landschap. Ten tweede is er een woning gepland, die recht voor onze woningen komt te staan. Hierdoor wordt ons het uitzicht op een uniek stuk historisch landschap ontnomen. Onze vrees is dat als er eenmaal één woning staat, er meer zullen volgen. Door dit bizarre plan worden onze huizen minder waard. Op wie kunnen we deze planschade verhalen? Verder heb ik van wethouder de heer Oskam vernomen dat we kunnen praten met de grondeigenaar. Laat de omwonenden niet boeten voor dit bizarre plan en koop de grond voor de parkeerplaats zonder voorwaarden. Stel ons niet teleur en neem dit plan terug.”

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn en bedankt de heer Nederend voor zijn inspraak.

De heer Kuijf spreekt in over het bestemmingsplan Schinkeldijk.

“Mijn naam is Wim Kuijf, getrouwd met Annie Bunnik, al meer dan 40 jaar wonende in de woning aan de Schinkeldijk 9 in de Tempel, waar mijn vrouw ook geboren is. Naast onze woning is de compensatiewoning gepland. Wij gaan niet akkoord met een parkeerplaats op deze plaats bij de begraafplaats, indien er een compensatiewoning komt op het laatste stukje groen aan de Schinkeldijk, met zijn fraaie uitzicht op Reeuwijk-Dorp met zijn kerk. Prachtig typerend landschappelijk uitzicht voor de directe bewoners, maar ook voor voorbijgangers. Regelmatig wordt gestopt en worden foto's gemaakt van dit fraaie beeld. De conclusie van het bestemmingsplan dat de landschappelijk waarde, typerend voor dit gebied, niet wordt aangetast, is dus niet juist. Dit staat haaks op het Erfgoedbeleid (3.6.3.) en is in strijd met de uitgangspunten van dit plan. In allerlei berichtgevingen en publicaties van de gemeente wordt met trots gesproken over ons Groene Hart, de samenwerking met Staatsbosbeheer in de Groen alliantie, et cetera. Indien er op deze plek een woning komt, gaat weer een stukje van ons cultuurhistorisch landschap verloren. U hoeft in dit geval dus niet te investeren in een “gezonde aantrekkelijke leefomgeving”, alleen iets te laten. Waarom komt hier een compensatiewoning? In de Ruimte voor Ruimteregeling staat in de tabel 4.4.5. vermeld dat de bouw van een compensatiewoning op een andere plaats dan op de plek waar de ruimte vrijkomt mogelijk is, mits omliggende woningen in hun woongenot niet onevenredig worden belemmerd. In het ontwerpbestemmingsplan onder 1.1. staat dat het gaat om een compensatie in de komende 10 jaar, zonder dat hier ook maar enig verband wordt gelegd met de herkomst van de te verkrijgen ruimte. In het verslag op onze zienswijze wordt gemeld dat overleg heeft plaatsgevonden met eigenaren van omliggende percelen. Tijdens de ingelaste informatieavond door de gemeente, waarbij ook raadslid mevrouw van Dijk aanwezig was, heeft de wethouder zelf toegegeven dat er geen overleg heeft plaatsgevonden. Er is dus geen overleg geweest met andere grondeigenaren. Toch wel bijzonder, zo'n weergave van een verslag. Er waren namelijk aan de verkoper van de grond reeds toezeggingen gedaan! Wat is de reden om al een toezegging te doen? Daarnaast voelt het slecht dat de compensatiewoning wordt ingezet om de prijs van de grond te drukken. De drijfveer is dus niet een verbetering van het gebied, waar de Ruimte voor Ruimteregeling voor bedoeld is. Het is simpelweg wisselgeld voor de huidige grondeigenaar. Verder worden zaken als onze aanmerkingen op de onderwerpen als clusterbebouwing, slotenpatronen en kavelpatronen wel heel gemakkelijk weggeveegd. Wanneer de gemeente

op deze manier met zienswijzen van de bewoners omgaat en ze zo naast zich neerlegt, hebben deze plannen weinig zin meer.”

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn en bedankt de heer Kuijf voor zijn inspraak.

De heer Vermeulen spreekt in over het bestemmingsplan Schinkeldijk.

“Ik ben Kees Vermeulen en woon al heel mijn leven in de Tempel. Ik woon al 44 jaar met Renske aan de Schinkeldijk 20. In de beantwoording van de zienswijze aan de zestien omliggende bewoners wordt gesproken over de compensatiewoning in het kader van de Ruimte voor Ruimteregeling. De ruimte wordt niet gebruikt, maar misbruikt. Wethouder de heer Oskam geeft zelf aan dat hier sprake is van ‘koehandel’. Hierbij is er in de regeling ‘Buitengebied-West’ sprake van een compensatie in de directe omgeving van de verkregen ruimte. Dat is hier niet van toepassing. Herbouw op een andere plek is mogelijk, indien de verplaatsing geen onevenredig negatieve effecten heeft op de verkeersafwikkeling en de landschaps- of natuurwaarden. Verder worden de omliggende woningen of bedrijven in hun woongenot belemmerd. Van beide negatieve effecten is hier duidelijk sprake. Het kan toch niet zijn dat door het afbreken van een paar oude stallen, kassen of stukken sierteelt elders in Bodegraven-Reeuwijk hier zo’n prachtig stukje natuur verloren gaat. Dit is onacceptabel. Wethouder de heer Oskam zei op de bijeenkomst van 17 januari 2019 dat er twee opties zijn. Ofwel een parkeerterrein met een bouwkop, ofwel een parkeerterrein zonder bouwkop. Deze tweede optie zou meer geld kosten. Hierbij waren zestien omwonenden, die een zienswijze hebben ingediend, aanwezig. Het kan toch niet zo zijn dat de gemeente gaat handelen met het uitzicht en de vrijheid van de omwonenden. Het wordt een parkeerplaats voor algemeen belang. We zijn daar niet op tegen. De parkeerplaats moet er echter niet komen in combinatie met een bouwkop. Hier zullen we ons tot het uiterste tegen verzetten.”

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn en bedankt de heer Vermeulen voor zijn inspraak.

5. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.35 uur.