



Openbaar verslag van Commissie Bestuur en Financiën op 20 september 2022

Datum	: 20 september 2022
Aanvang	: 21:00 uur
Einde	: 23:30 uur
Vergaderlocatie	: Bodegraven
Voorzitter	: G.C. (Gerrit) Weerheim
Griffier	: J.H. (Hans) Rijs
Notulist	: William van Keulen
Aangemeld	: D.A.M. (Dirk) van den Acker, G.B.R. (Gerrit-Jan) Ankone, J. (Jacob) Biemond, R.J.M.A. (Robin) Borg, M.M.E. (Merel) van Dijk-Baak, R.G.P. (Reinoud) Doeschot, J.P. (Jorden) van der Haas, L. (Lisbeth) Hertogh-van der Laan, J.L. (Jan Leendert) van den Heuvel, J.M. (Jeroen) de Jong, R.S. (Robin) Kersbergen, D.J. (Dirk-Jan) Knol, E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom, S. (Bas) Otting, G.P. (Bert) Oudenaarden, F. (Frank) Rijkaart, J.H. (Hans) Rijs, E.S. (Elly) de Vries, G.C. (Gerrit) Weerheim, W. (Willem) Zuyderduyn

1. Opening en mededelingen van de voorzitter;

Notulen:

De voorzitter opent de vergadering om 21.20 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

2. Vaststelling agenda;

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat hem het bericht heeft bereikt om agendapunt 6 te schrappen, omdat de indieners van het agendapunt overwegen om mondelinge vragen te stellen in de aanstaande raadsvergadering.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat het onderwerp van agendapunt 6 uiteenvalt in twee delen: enerzijds de brief van de heer Dijkmans en anderzijds de gewenste samenwerking van de omroepen. Het eerste onderdeel zal middels vragen aan het college in de aanstaande raadsvergadering worden afgedaan. Het tweede onderdeel zal op een later moment aan de orde worden gesteld, zodat de wethouder in de gelegenheid gesteld wordt om haar eigen visie op dit dossier op te stellen.

De agenda wordt, met inachtneming van bovenstaande wijziging, vastgesteld.

3. Mededelingen van en vragen aan het college waaronder vragen inzake collegebesluiten; Frank Rijkaart (Lokaal Liberaal) heeft een vraag aan het college over het nieuwe energiecontract welke komt in plaats van ons Gazprom contract.

Notulen:

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat de gemeente, in opdracht van de minister voor Klimaat en Energie, onlangs van Gazprom naar Vattenfall is overgegaan, met een forse kostenstijging tot gevolg. Recentelijk is de minister echter teruggekomen op zijn verzoek omdat daar een onwenselijke kostenstijging mee gemoeid is. Hij vraagt of de gemeente het huidige contract kan aanhouden en het nieuwe contract niet hoeft aan te gaan.

Wethouder de heer Kersbergen bevestigt dat de gemeente een overgangstraject naar een andere energieleverancier is aangegaan op basis van het toenmalige standpunt van de minister. De gemeente heeft, gezien de overspannen energiemarkt, ervoor gekozen om dit traject in te gaan in samenwerking met de andere gemeenten van de ODMH. Op het moment dat er gevolg werd gegeven aan het aanbestedingstraject was nog niet bekend dat de minister zijn standpunt zou herzien. Op het moment dat de minister op zijn schreden terugkeerde, heeft hij direct geïnformeerd of het aangaan van het nieuwe contract kon worden teruggedraaid. Op dat moment was echter reeds overgegaan op de gunning en is de gemeente zodoende genoodzaakt om, met een fors financieel nadeel tot gevolg, van de diensten van de nieuwe energieleverancier gebruik te maken. Als het bericht van de minister twee weken eerder was gekomen, had dit traject nog stopgezet kunnen worden.

4. Verslag d.d. 29 juni 2022;

Notulen:

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. Concept regionaal risicoprofiel VRHM 2023-2026;

Opiniërende bespreking;

Notulen:

De voorzitter licht toe dat in de wet Veiligheidsregio's de verplichting is opgenomen voor de veiligheidsregio om gemeenteraden te consulteren voor het opstellen van een risicoprofiel. Dit risicoprofiel zal leiden tot een beleidsplan, dat de gemeenteraad zal moeten vaststellen. Om die reden worden het risicoprofiel en het bijbehorende conceptraadsbesluit voorgelegd.

De heer Biemond (SGP) geeft aan dat het een goed en leesbaar stuk is, maar stelt dat de materie tamelijk abstract blijft. In zijn optiek ontbreekt de toepassing naar de gemeente. Hij vraagt hoe het voorliggende risicoprofiel succesvol vertaald kan worden naar een concreet beleidsplan.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat het een leesbaar stuk is. Hij vraagt zich echter af of er ook specifieke risico's zijn voor de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, die niet naar voren komen in dit stuk. Daarnaast vraagt hij waarom de term hyperconnectiviteit gebruikt wordt. In zijn optiek wekt dit de indruk dat er sprake is van ondoorzichtige samenwerkingen en ontwikkelingen, waar de organisatie geen goed zicht op heeft.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de raad wordt gevraagd om kennis te nemen van het Regionaal Risicoprofiel en het voornemen van de veiligheidsregio om zich te richten op vier aanjagers, namelijk hyperconnectiviteit, energietransitie, klimaatverandering en verdichting. Zij geeft aan dat zij de stukken met belangstelling heeft gelezen en dat het schema op pagina vijf erg inzichtelijk is. Zij merkt echter op dat het thema 'vergrijzing' alleen gelinkt wordt aan 'gebouwde omgeving' en niet wordt gerelateerd aan 'gezondheid en vei-

ligheid'. Eveneens is 'polarisatie en radicalisering' alleen gelinkt aan 'publieke veiligheid'. Zij vraagt of dit nader toegelicht kan worden. Verder merkt zij op dat, met corona nog op het netvlies, zij verbaasd is over de conclusie onder 'gezondheid en veiligheid'. Zij citeert: 'Over het algemeen is de directe impact van een ziektegolf niet heel groot. COVID-19 heeft laten zien dat een nieuw virus en de daaropvolgende maatregelen wel verstrekkende impact kan hebben'. Zij vraagt zich af of dit niet te zacht is uitgedrukt.

De heer Borg (BBR) geeft aan dat dit stuk als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

De voorzitter onderbreekt de eerste termijn van de raadsleden en geeft de gelegenheid aan de heer Wagters om zich voor te stellen.

De heer Wagters stelt zich kort voor. Hij is domeinregisseur Bedrijfsvoering, waaronder ook dienstverlening valt. Hij is sinds tweeënhalve jaar werkzaam bij de gemeente. De gemeente komt uit een zelfsturende organisatie en maakt op dit moment een doorontwikkeling. Er zijn drie domeinen, namelijk Ruimte, Maatschappij en Bedrijfsvoering. Deze domeinen worden aangevoerd door het domein Bestuur en Organisatie, waar de gemeentesecretaris als domeinregisseur aangesteld is. Hij luistert deze vergadering mee, zodat hij de inbreng kan vertalen naar de ambtelijke organisatie.

De heer Van den Acker (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie zich kan vinden in de gekozen koers. Het valt hem echter op dat polarisatie en radicalisering als voetnoot in de aanbevelingen worden genoemd, terwijl er op dit moment juist sprake is van een juridisch proces tegen een aantal complotdenkers. Hij roept op om dat nadrukkelijker naar voren te laten komen in het stuk. Verder geeft hij aan dat de hoofdinfrastructuren genoemd worden en de bescherming tegen het water. Hij stelt dat de risico's van water te weinig benadrukt worden, zeker omdat de gemeente in een laaggelegen veengebied ligt.

De heer De Jong (D66) geeft aan dat hij het stuk met interesse gelezen heeft. Hij geeft aan dat er zorgwekkende scenario's en toegenomen risico's worden geschetst. Het verbaast hem echter dat er geen financiële impact verwacht wordt. Hij vraagt of de wethouder dit kan duiden.

Mevrouw Hertogh (PvdA) merkt op dat het een goed leesbaar stuk is, maar dat de inhoud ver van het dagelijks leven afstaat. Zij geeft echter aan dat er in toenemende mate maatschappelijke onrust waar te nemen is, die in haar optiek als risico aangemerkt moet worden. Zij geeft aan dat zij dit niet terugleest in dit stuk. Ook stelt zij dat de toenemende financiële zorgen van inwoners mogelijk maatschappelijk ontwrichtend kunnen worden. Zij vraagt of de gemeente daarop voorbereid is. Verder wijst zij op de wet Gemeenschappelijke Regelingen en stelt dat de uitvoering daarvan nog niet bekend is. Desondanks kan zij zich niet vinden in de huidige werkwijze, waarin de voorgenomen reactie en het besluit reeds wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Dit is in haar optiek niet de juiste vorm van samenwerking. Zij stelt dat dit op een ander moment nader bediscussieerd moet worden. Afhankelijk van de reactie van de wethouder overweegt zij met een tekstvoorstel te komen om dit op te nemen in het stuk.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat het stuk goed leesbaar is, maar stelt dat de illustraties, met name de eerste tabel, niet altijd verhelderend zijn. Verder wijst hij op de grafieken ten aanzien van de risicoanalyse. Het vorige risicoprofiel schatte een pandemie in als een laag risico en een lage impact. Hij stelt dat dit niet is aangepast, terwijl in zijn optiek de praktijk heeft uitgewezen dat de impact groot is. Verder constateert hij dat in de grafieken waar geen duidelijke inschatting gemaakt kan worden een grote stervormige vlek wordt getekend, die alle factoren afdekt. Hij roept op om dat niet op die manier in kaart te brengen, aangezien het geen helderheid verschaft. Verder sluit hij zich aan bij de woorden van de heer De Jong en mevrouw Hertogh ten aanzien van de financiële implicaties, maar begrijpt ook dat dit onderdeel niet als zodanig is meegenomen in dit document. Hij geeft echter aan dat de consequenties van financiële zorgen wel kunnen uitstralen op de genoemde risico's in het risicoprofiel. Hij geeft aan dat de gemeente zich moet voorbereiden middels een visie ten aanzien van de financiële zorgen onder de inwoners.

Wethouder de heer Knol antwoordt dat hij dit dossier niet in zijn portefeuille heeft, maar dat hij als locoburgemeester vanavond dit dossier behandelt. Hij geeft aan dat de burgemeester vanavond verhinderd is. Hij geeft aan dat de gemeenteraad wordt gevraagd om kennis te nemen van dit stuk. Op basis van deze kennisname zal een beleidsplan ontwikkeld worden, dat ter besluitvorming aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

Mevrouw Aarts stelt zich voor. Zij is coördinerend functionaris Bevolkingszorg bij de Veiligheidsregio Hollands Midden. Als lid van de veiligheidsdirectie vertegenwoordigt zij de Veiligheidsregio en bezoekt zij de gemeenteraden om hen te informeren over dit stuk. Zij gaat in op de gestelde vragen. Zij geeft aan dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk deel uitmaakt van 18 gemeenten van de Veiligheidsregio Hollands Midden. De Veiligheidsregio richt zich op mogelijke rampen en crises. Zij stelt dat daarmee een zekere afstand tot de gemeente ontstaat. Bij de coronacrisis is de rol van de Veiligheidsregio sterker waarneembaar geweest, maar over het algemeen blijft de Veiligheidsregio op de achtergrond. Om die reden zijn er in dit stuk geen concrete plannen opgenomen voor de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Zij stelt dat er wel onderdelen uitgelicht kunnen worden in het integrale veiligheidsplan van de gemeente. Verder antwoordt zij dat waterveiligheid onderdeel is van de risico's. Waterveiligheid is op basis van eerdere risicoprofielen aangepakt en er heeft in samenwerking met het Hoogheemraadschap reeds plan- en beleidsvorming plaatsgevonden, zodat de risico's beperkt zijn en er beter geanticipeerd kan worden. Om die reden worden deze risico's minder benadrukt in het voorliggende stuk. Ten aanzien van hyperconnectiviteit merkt zij op dat deze terminologie ontleend wordt uit andere trendrapporten van de andere Veiligheidsregio's, landelijke stukken en de wetenschappelijke literatuur. Zij licht toe dat hyperconnectiviteit doelt op fijnmazige en complexe problematiek, die vooraf niet als zodanig voorzien is. Verder wijst zij er terecht op dat 'vergrijzing' gekoppeld had moeten worden aan 'gezondheid en veiligheid' en dat dit door een omissie niet is gebeurd. Verder geeft zij aan dat een ziektegolf altijd al als hoog is ingeschat, maar niet op de wijze zoals dat in de coronacrisis tot uiting is gekomen. Het was niet voorzien dat de IC's overbelast zouden worden. Verder gaat zij in op polarisatie en radicalisering. Dit valt ten dele onder de Veiligheidsregio en wordt pas ingeschakeld als er sprake is van maatschappelijke onrust en ontwrichting. In eerste instantie zijn de politie en het OM hier verantwoordelijk voor. Als voorbeeld wijst zij op het schietincident in Utrecht en de nasleep daarvan. In eerste instantie zijn de hulpdiensten ingeschakeld en er is op een later moment opgeschaald naar de

Veiligheidsregio om de nasleep te organiseren. Tot slot gaat zij in op de financiële impact. Zij geeft aan dat de Veiligheidsregio in eerste instantie voorziet in de fysieke veiligheid en risico's van rampen en crises in kaart brengt. De Veiligheidsregio zou in dit geval alleen ingeschakeld worden op het moment dat er sprake is van vergaande maatschappelijke onrust en ontwrichting. Tot slot gaat zij in op de stervormige vlek. Zij geeft aan dat dit ontleend is aan de wetenschappelijke literatuur.

Mevrouw Hertogh (PvdA) geeft aan dat zij doelt op de maatschappelijke onrust die kan ontstaan als gevolg van financiële zorgen.

Mevrouw Aarts antwoordt dat in beginsel de gemeente in samenwerking met de politie en het OM verantwoordelijk is. De Veiligheidsregio komt pas in beeld als de crisis opgeschaald moet worden.

De heer De Jong (D66) geeft aan dat zijn vraag niet ging over de financiële impact onder inwoners, maar voor de gemeente. In zijn optiek zouden de toegenomen risico's moeten leiden tot toegenomen financiële implicaties.

Wethouder de heer KnoI antwoordt dat de financiële implicaties van de gemeente meegenomen zullen worden in het gemeentelijk veiligheidsplan, dat aan de hand van het beleidsplan van de Veiligheidsregio opgesteld zal worden. Hij wijst erop dat burgemeester Van Heijningen de gemeenteraad vorig jaar heeft verzocht om extra capaciteit. Daar heeft de raad ook mee ingestemd. Hij geeft aan dat eventuele financiële consequenties in de begroting opgenomen zullen worden.

De voorzitter concludeert dat het stuk als bespreekstuk naar de raad kan worden doorgeleid. Mocht er tijdens de raadsvergadering geconstateerd worden dat er geen tekstvoorstellen zijn gedaan, dan kan het als hamerstuk afgehandeld worden.

6. Bespreking van Ingekomen Stuk 66: Brief van dhr. Dijkmans;
Dit agendapunt is op verzoek van de indieners van de agenda gehaald.

Notulen:

Dit agendapunt is geschrapt.

7. WKO Weideveld;
Dit agendapunt is geagendeerd door de fracties van BBR, LLBR en de PvdA. Deze fracties hebben de oplegnotitie in de bijlage aangeleverd.

Ingekomen stuk 103 gaat over dit agendapunt: Ingekomen brief dhr. Enter inzake WKO Weideveld

Notulen:

De voorzitter licht, mede namens de agendacommissie, toe dat bij een verzoek tot agendering het doel van de behandeling helder moet zijn. Dit agendapunt heeft als doel om te informeren, hoewel het agenderen van schriftelijke vragen atypisch is. Tevens hebben de verzoekers van dit agendapunt een oplegnotitie verstrekt waarin het doel van agendering wordt geformuleerd, namelijk om de voortgang op het dossier WKO Weideveld te bespreken. De fracties van BBR, LLBR en de PvdA willen de wethouder vragen stellen over de huidige stand van zaken. Tot slot merkt hij op dat de heer Borg voornemens was om aanvul-

lende technische vragen te stellen. Hij vraagt de heer Borg of het document in het RIS de desbetreffende aanvullende vragen bevat.

De heer Borg (BBR) merkt op dat hij vrijdagochtend jl. schriftelijke technische vragen heeft gesteld, waar tot op heden nog geen antwoorden op zijn verstrekt. Hij vraagt waarom deze nog niet beantwoord zijn. Daarnaast heeft hij een aantal politieke vragen voorbereid, die hij in de vergadering wil stellen.

De voorzitter geeft aan dat hij vanochtend navraag heeft gedaan over de stand van zaken ten aanzien van de beantwoording. Daaruit is gebleken dat de schriftelijke vragen gisterenochtend in behandeling zijn genomen en dat deze nog niet van antwoorden zijn voorzien.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat hij op de eerste schriftelijke vraag kan bevestigen dat er sprake is van een niet-robuste installatie. De overige vragen kosten meer tijd, omdat de inhoud van de vragen een langere periode betreft.

De heer Borg (BBR) geeft aan dat zijn bijdrage is opgedeeld in een aantal paragrafen.

1. Motie 'Nu handelen in het WKO dossier'

Tweeënhalf jaar geleden, in maart 2020, is de motie 'Nu handelen in het WKO dossier' aangenomen. Deze motie luidde geen beginpunt in voor de oplossing, maar juist een eindpunt van de problematiek. Hij geeft aan dat door de bewoners en gemeenteraad toentertijd een totaal gebrek aan voortgang en daadkracht werd ervaren. Om die reden werd er middels de motie een grens getrokken. In de motie werd het college opgedragen aan te dringen op het meten en inzichtelijk maken van de metingen, zodat er geen discussie kon ontstaan over de locatie van het probleem. Nu, vijf jaar na het ontstaan van deze situatie, zijn de problemen nog steeds niet opgelost. Afgelopen juni en juli hebben de fracties van LLBR en BBR schriftelijke vragen gesteld aan het college. In zijn optiek zijn deze vragen niet naar tevredenheid beantwoord.

2. Beschikbare data vanuit de metingen

De BBR-fractie heeft bij de schriftelijke vragen gevraagd wat het college sinds de motie heeft gedaan om ervoor te zorgen dat er metingen worden verricht. Hij had als antwoord een concreet beeld van welke metingen zijn verricht verwacht. In plaats daarvan is een lijstje met vijf raadsinformatiebrieven over de periode december 2020 tot en met december 2021 verstrekt. Hij heeft kennisgenomen van deze raadsinformatiebrieven en stelt dat deze stukken in zijn optiek blijf geven van het feit dat de gemeente geen metingen heeft laten uitvoeren. Hij vraagt de wethouder of hij kan bevestigen dat er in de periode tot en met december 2021 geen metingen zijn uitgevoerd door een onafhankelijke partij. De laatste raadsinformatiebrief dateert van december 2021 en daarna heeft de gemeenteraad geen raadsinformatiebrieven meer ontvangen op dit dossier. Hij concludeert dat vanuit het college lange tijd geen informatievoorziening naar de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. Hij zal hier later op terugkomen. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen van de BBR-fractie blijkt dat de gemeente pas deze maand, september 2022, is gestart met de metingen. Hij vraagt de wethouder of over de eerste acht maanden van 2022 geen metingen zijn uitgevoerd door een onafhankelijke partij. Als dit klopt, dan is er in de eerste acht maanden van dit jaar feitelijk gezien geen uitvoering aan de motie gegeven.

Na het lezen van de vijf raadsinformatiebrieven is voor hem duidelijk geworden dat het college in eerste instantie had gekozen voor een juridisch traject, waarbij werd gedreigd met het opleggen van dwangsommen aan ETECK wegens het niet voldoen aan de contractuele verplichtingen. Deze lijn is in latere instantie weer losgelaten en er is gekozen voor een andere lijn, namelijk de routekaart. Deze routekaart bestond onder andere uit het starten van een onderzoekstraject samen met ETECK om data te verzamelen. Dit onderzoekstraject is op 1 december 2021 aan de gemeenteraad gepresenteerd. Hij geeft aan dat bij hem de vraag opdoemt of er geen relevante data beschikbaar is. In zijn optiek is dat namelijk wel zo. In de periode 2019-2022 zijn in opdracht van ETECK in totaal acht metingen gedaan door de onafhankelijke onderzoeksbureaus AVF en Technolab. Uit deze metingen is gebleken dat het netwerk niet voldoet aan de richtlijnen ten aanzien van het systeemwater. De gemeente heeft deze data in bezit, maar deze worden niet meegenomen in het onderzoekstraject. Hij vraagt de wethouder waarom deze data niet meegenomen worden in het onderzoek, terwijl deze data wel afkomstig zijn van onafhankelijke onderzoeksbureaus. Verder blijkt dat DWA in opdracht van ETECK in april 2022 een onderzoek heeft laten uitvoeren naar de installatie van vijftien woningen. Dit blijkt uit ingekomen stuk 106, dat vandaag pas in het RIS is geplaatst. Dit onderzoeksrapport is niet aan de gemeenteraad verstrekt. Uit het onderzoek van DWA blijkt dat er sprake is van vervuiling van systeemwater in de vorm van fijne ijzerdeeltjes. Het rapport vermeldt dat er sprake is van vervuiling door oxidatie van leidingen van binnenuit. Hij citeert uit onderzoek op pagina 2: 'dit is de meest aannemelijke oorzaak van de aangetroffen vervuiling en wordt veroorzaakt door het aanwezig zijn van zuurstof in het water'. Verder wordt in het rapport van DWA aanbevolen om de waarden te hanteren, zoals benoemd in ISSO 13 tabel 3.3. Hij heeft dit nagekeken en dit zijn de waarden voor een niet-robuust systeem. Hij vraagt of de wethouder erkent dat er sprake is van een niet-robuust systeem. Inmiddels heeft het college dit bevestigd. Dit betekent dat het systeem hinder ondervindt van corrosie en vervuiling, die leiden tot de verstoring van de goede werking van de verschillende componenten. Hij vraagt of de gemeente, met de genoemde beschikbare data en rapporten in de hand, aan contractmanagement kan doen. Hij doelt daarmee op er juridische druk op ETECK uitgeoefend kan worden, zodat zij aan hun contractuele verplichtingen voldoen, eventueel met het dreigen van opleggen van dwangsommen. Het energiebedrijf heeft immers een onderhoudsplicht.

3. Eventuele aanvullende afspraken tussen de gemeente en ETECK

In artikel 3.1.1 van het contract uit 2007 tussen de gemeente en ETECK staat: 'het energiebedrijf realiseert gedurende de contractduur voor eigen rekening en risico de aanleg, de aansluiting, het beheer en het onderhoud van de energievoorziening voor de hele locatie'. Hij vraagt de wethouder of de gemeente voornemens is aanpassingen of aanvullingen te doen op het contract uit 2007. Indien er sprake is van het feit dat de gemeente dit reeds heeft gedaan, vraagt hij welke aanvullende afspraken er juridisch zijn vastgelegd tussen de gemeente en ETECK. Daarnaast vraagt hij aanvullend of het klopt dat is vastgesteld welke normen gehanteerd moeten worden voor de minimale prestatie-eisen en dat alleen de normen voor de CO₂-reductie en pH-waarde nog niet vastliggen.

4. Formulering onderzoeksvraag

In de presentatie van 1 december 2021 is aangegeven dat bij het onderzoekstraject een onderzoeksvraag zou worden gesteld. De BBR-fractie heeft vragen gesteld over de formulering van de onderzoeksvraag. In antwoord daarop werd aangegeven dat de routekaart

geleid heeft tot een uitvraag, die bestaat uit twee delen. Hij constateert dat de onderzoeksvraag daarmee is veranderd in een uitvraag. De uitvraag bestaat uit twee delen, namelijk de beoordeling van het plan van aanpak van ETECK, gericht op de minimale prestatie-eisen, en het beoordelen van de prestatie van het warmtesysteem. Hij vraagt wat er in het plan van aanpak geformuleerd staat en of dit document aan de gemeenteraad en de bewoners verstrekt kan worden. Hij vraagt wat de status van het plan van aanpak is.

5. Positie stichting WKO en de bewoners

Stichting WKO is niet betrokken geweest bij de formulering van de uitvraag. Hierover heeft de BBR-fractie vragen gesteld. Het college heeft aangegeven dat de stichting om moverende redenen niet meer betrokken wenste te zijn. Dit is in zijn optiek geen helder antwoord op de vraag. Hij vraagt of de wethouder de moverende redenen kan toelichten. Vanuit het bestuur van de stichting WKO zijn er meerdere brieven verstuurd. Deze zijn terug te vinden in het RIS. Uit de brieven blijkt dat de bewoners en de stichting WKO zich door de gemeente onheus bejegend voelen. De gemeente deed naar buiten toe voorkomen dat de stichting en de bewoners betrokken waren bij de totstandkoming van de routekaart. Het tegendeel blijkt echter waar. Daarnaast worden er documenten geheim gehouden voor de bewoners en de stichting. Hij vraagt hoe de routekaart een succes kan worden, terwijl de bewoners niet betrokken zijn en stukken geheim voor ze gehouden worden. Daarnaast vraagt hij hoe transparant het proces kan zijn, als ETECK wel aan tafel zit, maar de bewoners niet. Hij vraagt of de wethouder hier iets aan gaat doen. Het college heeft tevens aangegeven dat de bewoners een consulterende rol krijgen. In zijn optiek echter zijn de bewoners ook belanghebbenden, die meer rechten zouden moeten krijgen dan een consulterende rol. Het college heeft op verzoek van de bewoners La Gro Advocaten opdracht gegeven om de rechtspositie van de bewoners te onderzoeken. De BBR-fractie heeft gevraagd om het rapport, maar het college heeft geantwoord dat dit stuk vertrouwelijk is. Hij vraagt de wethouder of hij kan motiveren waarom dit rapport niet gedeeld kan worden met de raadsleden en de bewoners en waarom dit stuk vertrouwelijk moet zijn. In aanvulling hierop vraagt hij de wethouder op basis van welke wet- en regelgeving hij meent dat dit stuk vertrouwelijk moet blijven.

6. Informatievoorziening gemeenteraad

De laatste raadsinformatiebrief dateert uit december 2021. In 2022 zijn er behoorlijk wat ontwikkelingen geweest op het gebied van het dossier WKO. De informatievoorziening naar de raad is echter nihil geweest. Hij vraagt waarom het college de raad de afgelopen maanden niet heeft geïnformeerd over de ontwikkelingen inzake het dossier WKO. Daarnaast zijn de rapporten niet gedeeld, te weten het plan van aanpak van ETECK, het rapport van DWA uit april 2022 en het rapport van La Gro advocaten. In het coalitieakkoord staan mooie woorden over een nieuwe bestuurscultuur. Er zou een open, eerlijke en transparante bestuursstijl worden gehanteerd. Dat is in dit dossier niet te merken. Hij vraagt om een reactie van de wethouder hierop.

7. Lozen van systeemwater

De BBR-fractie heeft vragen gesteld over het lozen van systeemwater door ETECK in het openbaar riool. Bewoners hebben dit reeds in januari 2022 gemeld bij de gemeente. Pas vijf maanden later, in juni 2022, is er actie ondernomen. Hij vraagt waarom er pas in juni actie is ondernomen door de gemeente. Daarnaast vraagt hij of meer informatie bekend is vanuit het Hoogheemraadschap.

De heer Zuyderduyn (LLBR) heeft een aantal opmerkingen. Ten eerste vraagt hij welke stappen de wethouder sinds zijn aantreden heeft ondernomen. Ten tweede vraagt hij wat deze wethouder anders doet in vergelijking met de vorige wethouder. Het moest immers echt anders: als je doet wat je deed, krijg je wat je al kreeg. Ten derde vraagt hij waarom de gemeente gesprekken voert met ETECK om veranderingen in het contract door te voeren. In zijn optiek lijkt dit alsof de spelregels tijdens de wedstrijd in het voordeel van ETECK gewijzigd worden, zodat zij alsnog aan de contractvoorwaarden kunnen voldoen. De voorgenomen contractwijzigingen pakken, naar het zich laat aanzien, niet in het voordeel van de bewoners uit. Hij roept de wethouder op om de gesprekken over de aanpassing van het contract onmiddellijk te staken. Ten vierde merkt hij op dat de afhandeling van het Woo-verzoek van de heer Hogendoorn, die zelf al constateert dat er essentiële stukken in het dossier ontbreken, vragen oproept. Hij is bezorgd dat de gemeente niet aan de wettelijke verplichtingen kan voldoen inzake Woo-verzoeken. Hij geeft aan dat de informatie compleet moet zijn. Daarvoor heeft de organisatie regie en secure vastlegging van gegevens nodig. Hij vraagt of de wethouder kan garanderen dat Woo-verzoeken correct afgehandeld worden en alle stukken worden aangeleverd. Hij vraagt of dit in het onderhavige dossier gebeurt. Ten vijfde merkt hij op dat het procesvoorstel niet verstrekt wordt met als motivering dat met verstrekking van het procesvoorstel de persoonlijke levenssfeer en levenshouding van de betrokkenen geschonden wordt. Hij is hoogst verbaasd dat het procesvoorstel elementen bevat waarbij de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in gevaar zou kunnen komen. De LLBR-fractie wil dit procesvoorstel inzien en verzoekt de wethouder om dit stuk in vertrouwelijkheid aan de raad te verstrekken. Hij geeft aan dat uit de stukken blijkt dat de gemeente de correspondentie met de bewoners eerst met ETECK afstemt. Hij geeft aan dat ETECK zelfs hele stukken van de correspondentie aanlevert. Hij geeft aan dat dat in zijn optiek niet getuigt van naast de bewoners staan, maar naast ETECK en haar grillig beleid, aan wie de bewoners zijn overgeleverd. Verder geeft hij aan dat de heer Borg in juli 2022 schriftelijke vragen heeft gesteld. In de beantwoording blijkt dat er een onafhankelijke onderzoekspartij wordt gecontracteerd voor het verrichten van metingen. Hij vraagt of de wethouder kan garanderen dat de desbetreffende onderzoekspartij niet als adviseur betrokken is of is geweest. Tevens blijkt uit de beantwoording sprake te zijn van een vertrouwelijk rapport van La Gro Advocaten en dat dit rapport niet kan worden gedeeld. De LLBR-fractie heeft op 20 augustus 2022 verzocht dit rapport onder vertrouwelijkheid aan de raad te verstrekken. Hij constateert dat dit verzoek nu vijf weken geleden is gedaan. Het verzoek is nog steeds niet gehonoreerd, ondanks dat de LLBR-fractie is beloofd dat er in de week van 6 september 2022 een reactie zou komen. Hij verzoekt de wethouder met klem dit rapport onder vertrouwelijkheid aan de raad te verstrekken.

De heer Oudenaarden (PvdA) geeft aan dat hij een extra dimensie wil toevoegen aan de vragen. Hij geeft aan dat hij met toenemend ongemak dit dossier tot zich genomen heeft. Hij vraagt hoe het kan dat de gemeente niet naast de bewoners staat en ETECK aanspreekt op zijn verplichtingen. Hij wijst op de toelichting ten aanzien van de toezegging in ingekomen stuk 105. Uit de formulering wordt in zijn optiek aan de gemeenteraad een gevoel van hinderlijke bemoeizucht opgeroepen. Hij vraagt wat de gemeente tussen december 2021 en juli 2022 gedaan heeft voor de bewoners. Hij geeft aan dat de bewoners in hun woongenot aangetast worden en stelt dat er spoedig een oplossing moet komen.

De heer Otting (D66) geeft aan dat hij met veel mensen over dit dossier gesproken heeft en dat het hem teleurstelt dat hier nog steeds over gesproken moet worden. Hij geeft aan dat de gemeente als contractpartij de taak heeft om te zorgen dat de bewoners een goed werkend systeem en een warm huis hebben. Hij vraagt hoe de wethouder de problematiek zal oplossen. Daarnaast vraagt hij welke gevolgen een 'niet-robust systeem' zal hebben. Verder vraagt hij hoe de gemeente de bewoners zal betrekken en welke rol zij hebben in de gesprekken met ETECK. Hij benadrukt dat de motie uitgevoerd moet worden en dat het woongenot hersteld moet worden.

De heer Van den Acker (VVD) geeft aan dat hem enig ongemak bekruipt bij deze agendering. Hij geeft aan dat er een enorm aantal vragen op de wethouder wordt afgevuurd, die hij staande de commissie moet beantwoorden. Hij vraagt zich af of dat wenselijk is, aangezien deze bespreking in zijn optiek op een verhoor begint te lijken. Hij geeft aan dat de wethouder zich in zijn vorige raadsperiode als raadslid enorm heeft ingezet op dit dossier en erop heeft aangedrongen om juridische stappen te ondernemen. Hij spreekt de hoop uit dat de discussie niet verzandt in de technische details en dat dit schriftelijk wordt afgedaan. Hij geeft aan dat vanavond de inzet van de wethouder op dit dossier centraal moet staan, mede met het oog op de aanwezige toehoorders en belanghebbenden.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat de heer Van den Acker ferme taal uit en stelt dat er geen sprake is van een verhoor. Hij geeft aan dat er enkele vragen gesteld worden en dat deze vragen niet van technische aard zijn. Verder benadrukt hij dat de vooraf aangeleverde technische vragen niet beantwoord zijn en dat eerdere vragen niet naar tevredenheid zijn beantwoord. Hij stelt dat de wethouder het aan zichzelf te wijten heeft dat hij in deze vergadering in de details zal moeten treden. Hij wijst erop dat de VVD-fractie eerder veel scherper was op dit dossier en dat dat nu niet naar voren komt in de bijdrage van de heer Van den Acker.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de belangrijkste vraag is hoe deze problematiek opgelost zal worden. Zij geeft aan dat, blijkens de stukken, het droevig is dat het moeilijk is om aan mensen te komen die kennis van zaken hebben op dit dossier. Bovendien is het triest dat het bewonerscollectief en de stichting WKO niet meer aan tafel zitten bij dit traject. Zij roept de wethouder op om elkaar vast te houden. Zij geeft aan dat dit een complex dossier is. Het 'voordeel' van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk ten opzichte van gemeenten met dezelfde problematiek is dat de gemeente een contract heeft, al blijft het juridische traject lastig. Verder vraagt zij zich af in hoeverre de gemeenteraad als stoorzender in dit proces functioneert, aangezien het college verantwoordelijk is voor de uitvoering. Zij roept op ervoor te waken om het college niet in de weg te zitten. Tot slot vraagt zij of de wethouder kan ingaan op de genoemde vragen in de oplegnotitie.

Mevrouw Van Dijk (GL) roept de wethouder op om naar de toekomst te kijken. Verder geeft zij mee dat een werkend WKO-systeem een goed systeem is en stelt dat toekomstige wijken wellicht van dit systeem kunnen worden voorzien. Zij geeft aan dat er begrijpelijkerwijs nu geen enkel vertrouwen in is. Zij vraagt de wethouder hoe hij naast de bewoners zal staan en deze problematiek zal oplossen.

De heer Biemonnd (SGP) sluit zich aan bij de woorden van de heren Otting en Van den Acker.

Hij geeft aan dat dit slepende dossier zo snel mogelijk opgelost moet worden.

De heer Van der Haas (CDA) sluit zich aan bij de vorige spreker.

De voorzitter concludeert uit de bijdragen dat de wethouder in eerste instantie de context en duiding zal schetsen en vervolgens, waar mogelijk, ingaat op de vragen.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat dit dossier zich al jaren voortsleept en dat meerdere wethouders dit dossier in behandeling hebben gehad. Hij geeft aan dat het probleem nu ongeveer zes jaar in beeld is en dat er nog veel moet gebeuren voordat er een oplossing is. Hij geeft aan dat hij voornemens is om dat zorgvuldig en goed op te lossen. Dit betekent echter dat er een goede dossieropbouw moet plaatsvinden ten behoeve van het juridisch proces. Het heeft een behoorlijke tijd gevergd om helder te krijgen welke informatie precies nodig is om voorbereid en succesvol een juridisch proces in te gaan. In maart 2020 is hierover de motie met deze opdracht om data te verzamelen aangenomen en vervolgens heeft het college gezocht naar de wijze van aanpak en het in kaart brengen van de benodigde informatie. Hij weet echter niet waarom er niet direct overgegaan is op het doen van metingen. Hij heeft hierover navraag gedaan, maar er is geen eenduidige verklaring voor de vertraging. Hij geeft aan dat er bestuurlijke en ambtelijke wisselingen hebben plaatsgevonden, die mogelijk aan de vertraging hebben bijgedragen. Hij geeft aan dat na de presentatie van het spoorboekje in december 2021 discussies hebben plaatsgevonden over hoe een functionerend systeem gedefinieerd moet worden. Hij wil echter niet in zulke discussies verzanden. Hij geeft aan dat de gemeente een contract heeft, waarin staat wat het systeem doet en wat er van het systeem verwacht kan worden. Vervolgens is het aan de experts om aan de hand van het contract te bepalen wat er moet gebeuren en wanneer het duidelijk is dat het systeem niet functioneert. Verder heeft er met ETECK een discussie plaatsgevonden over de manier van meten en hoe er bij de installatie gekomen kan worden, aangezien het een collectief systeem is dat eigendom is van ETECK. Ook heeft er een discussie plaatsgevonden over de waarden waaraan het systeem moet voldoen en of er sprake is van een niet-robust systeem. Bij dit gesprek hebben juristen aan tafel gezeten om te uitkristalliseren langs welke lat de gemeten waarden gelegd moeten worden. Gedurende die gesprekken waren er nog geen metingen gedaan, omdat op dat moment ervanuit gegaan was dat deze gesprekken spoedig en met resultaat afgerond konden worden. Op een gegeven moment is er geconstateerd dat er op korte termijn geen overeenstemming zal worden bereikt. Vervolgens heeft de gemeente besloten om alvast metingen uit te voeren en data te verzamelen, zodat die tijd niet verloren zouden gaan.

De heer Borg (BBR) vraagt of er inmiddels overeenstemming is bereikt met ETECK aangaande de waarden.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat de huidige stand van zaken is dat er geen overstemming met ETECK is over de waarden waaraan het systeem moet voldoen. Om die reden zijn juristen in de arm genomen om de contracteisen ten aanzien van de waarden te duiden. De juristen van de gemeente en de juristen van ETECK hebben tot op heden geen overeenstemming kunnen bereiken.

De heer Zuyderduyn (LLBR) stelt dat er sprake is van het aanpassen van het contract. Hij

vraagt of het aanpassen van het contract te maken heeft met deze waarden en of deze waarden opgenomen zullen worden in het nieuwe contract.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat er op dit moment en in het verleden geen gesprekken hebben plaatsgevonden om het contract aan te passen. Eerder is wel gekeken of er verduidelijkingen moesten worden toegevoegd aan het contract middels een allonge op de plekken waar het contract onduidelijkheden bevat. Dit proces is niet verder voortgezet, aangezien het contract leidend is. Daarnaast werd duidelijk dat de gemeente en ETECK niet op korte termijn overeenstemming zouden bereiken over de inhoud van het contract. Bovendien mag een contractaanpassing niet tot nadeel strekken van de gemeente en de bewoners.

De voorzitter vraagt op welke termijn de verschillende zienswijzen ten aanzien van de contractinhoud beslecht kunnen worden en het traject vervolgd kan worden.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat hij niet kan inschatten wanneer deze verschillen uit de lucht zijn. Als blijkt dat de juristen geen overeenstemming bereiken, dan zal de rechter zich hierover moeten buigen.

De heer Borg (BBR) merkt op dat er een deadline vastgesteld moet worden, aangezien deze problematiek niet voort kan blijven duren.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat de gemeente een bepaalde indruk heeft over de werking van het systeem op basis van de adviezen van professionele partijen die daarvoor zijn ingehuurd en hoe de waarden eruit moeten zien en waar het systeem aan moet voldoen. Op dit moment is de gemeente data aan het verzamelen. Als de metingen niet overeenkomen met de vereiste waarden, dan zal er een procedure opgestart moeten worden. Dit betekent dat de rechter dat zal moeten beoordelen en dat zal een proces van de lange adem worden. Anderzijds betekent het ook niet dat er bij overeenstemming spoedige voortgang geboekt kan worden. Om die reden is er, ongeacht de uitkomst, gestart met het verzamelen van data, omdat het verrichten van metingen ook tijd kost. Hij geeft aan dat dit vertraging heeft gehad. Er is namelijk in eerste instantie niet gereageerd op de aanbesteding toen deze in de markt is gezet. De gemeente was daarom genoodzaakt om zelf op zoek te gaan naar een partij die onderzoek kan uitvoeren. Uiteindelijk is deze maand gestart met het verrichten van metingen. Zodra de eerste resultaten in de loop van dit najaar bekend zijn, zal de gemeente in staat zijn om duiding te geven aan de situatie. Op dat moment zal de verdere koers bepaald worden.

De heer Otting (D66) geeft aan dat de wethouder de algemene koers schetst. Hij vraagt waar de gemeente op dit moment staat in het proces.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat op basis van het extern ingewonnen advies een beeld is gerealiseerd waaraan de prestaties zouden moeten voldoen. ETECK is het echter niet eens met het beeld van de gemeente. Op dit moment is de fase van dataverzameling middels metingen ingezet, die getoetst zullen worden aan de waarden die in de prestatie-eisen van het contract geformuleerd zijn. De verwachting is dat die niet zullen corresponderen. Om die reden zal de gemeente ETECK aansporen om te voldoen aan het

contract, omdat anders de gemeente zich genoodzaakt ziet om een juridisch proces aan te gaan.

De voorzitter verzoekt de wethouder in te gaan op de gestelde vragen.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat de gemeente in de beginperiode na de motie geen metingen heeft uitgevoerd, evenals de eerste acht maanden van 2022. Dit heeft er mee te maken dat er op dat moment gezocht werd naar de norm waar de metingen aan moesten voldoen. Daar is geen overeenstemming over bereikt en vervolgens is de knoop doorgemaakt om desondanks alvast het traject van de metingen te starten. Ten aanzien van de routekaart geeft hij aan dat de gemeente beschikt over de data over de eerdere periode. Hij geeft echter aan dat de juridische houdbaarheid van deze data niet zeker is. Hij geeft aan dat de gemeente geadviseerd is en stelt dat deze data niet zonder meer gebruikt kan worden als niet is aangetoond dat de data door een aantoonbaar onafhankelijke partij is ingewonnen. Hierbij rijst de vraag wat onder onafhankelijk verstaan moet worden. Dit is in de schriftelijke vragen in juli 2022 toegelicht, namelijk een partij die in opdracht van de gemeente metingen verricht, die onafhankelijk expert is en de metingen objectief vaststelt en deze toetst aan de normen. Om die reden is met de beschikbare data, vanwege de onzekere juridische houdbaarheid, tot op heden nog niet op contractmanagement overgegaan. Als straks blijkt dat de toekomstige rechtsgeldige metingen sterk overeenkomen met de reeds beschikbare data, dan kan dat mogelijk als een ondersteunend argument aangevoerd worden. Verder wijst hij erop dat de gemeente niet voornemens is om het contract aan te passen. De gemeente is van plan om het huidige contract te duiden om zodoende ETECK te kunnen aanspreken op haar leveringen. Het contract zelf is leidend. Verder antwoordt hij dat hij op dit moment geen uitspraak kan doen over de status van het document 'Plan van Aanpak ETECK'. Hij geeft aan dat dit document allicht tijdens een mailcorrespondentie aanwezig is geweest, al stelt hij dat hij dit document niet zelf onder ogen heeft gehad. Hij zegt toe om de gemeenteraad te informeren over de status van het document 'Plan van Aanpak ETECK' en na te gaan of dit stuk gedeeld kan worden met de gemeenteraad. Verder geeft hij aan dat de samenwerking met de stichting stroef verliep. Naar aanleiding daarvan heeft de stichting aangegeven dat zij geen aanknopingspunten meer ziet voor verdere samenwerking. Daarmee zet de gemeente het ingezette proces voort. Hij geeft aan dat de gemeente openstaat voor samenwerking en stelt dat hij enkele bestuursleden van de stichting heeft ontvangen. Hij heeft hen bijgepraat over de ontwikkelingen en gepeild of de samenwerking hervat kon worden. Dat bleek echter niet het geval, aangezien het vertrouwen in het verleden te veel geschaad is. Hij blijft echter de intentie hebben om zoveel mogelijk samen met de bewoners op te trekken om dit dossier tot een goed einde te brengen. Verder gaat hij in op het vertrouwelijke rapport van La Gro Advocaten. Hij geeft aan dat dit rapport vertrouwelijk is, omdat er nu voor een juridisch traject gekozen is. Om die reden acht het college het niet opportuun om het rapport te delen aan deze of gene, aangezien de mogelijkheid bestaat dat dit de positie van de gemeente kan schaden. Hij wijst op een andere rechtszaak waar dit heeft plaatsgevonden.

De heer Zuyderduyn (LLBR) merkt op dat de gemeenteraad niet valt onder 'deze of gene' en dat hij als raadslid zijn controlerende taak moet kunnen uitvoeren. Hij heeft vijf weken geleden reeds verzocht om dit rapport onder vertrouwelijkheid aan de raad te delen. Hij vraagt wanneer hij dit rapport kan verwachten.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat het college dit rapport niet heeft gedeeld, omdat het de standaardwerkwijze is om de inhoudelijke processtukken niet te delen.

De Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat het zijn wettelijke plicht is om deze stukken aan te leveren aan de raad. Hij verzoekt met klem om deze stukken onder vertrouwelijkheid beschikbaar te maken.

Wethouder de heer Kersbergen zegt toe om de mogelijkheid voor het vertrouwelijk delen van het rapport ten aanzien van de rechtspositie van de bewoners van La Gro Advocaten te onderzoeken en dit middels een juridische motivering aan de raad te informeren. Verder gaat hij in op het feit dat er pas in juni 2022 reactie is gekomen op de systeemwaterlozingen. Hij antwoordt dat dit bericht eerst bij de verkeerde ambtenaar terecht is gekomen, en dat hij de vraag terug heeft gestuurd. Toen is er verondersteld dat het daarmee afgehandeld was. Hij geeft aan dat hier een fout is gemaakt en dat hij deze gang van zaken betreurt. Op dit moment heeft hij nog geen bericht van het Hoogheemraadschap hierover. Verder gaat hij in op de opmerking dat eerdere schriftelijke vragen niet naar tevredenheid zijn beantwoord. Hij betreurt dat dit zo wordt ervaren en gaat graag in gesprek om na te gaan waar de vragen en kanttekeningen liggen. Hij geeft aan dat het college samen met de ambtelijke organisatie naar beste vermogen de vragen probeert te beantwoorden. Verder zegt hij toe om na te gaan of het procesvoorstel onder vertrouwelijkheid verstrekt kan worden. Verder gaat hij in op de vraag of het onderzoeksbureau niet eerder met ETECK heeft gewerkt. Hij geeft aan dat hij geen inzicht heeft in alle zaken die het onderzoeksbureau doet of in het verleden heeft gedaan. Hij geeft aan dat het geselecteerde onderzoeksbureau een deskundige en afhankelijke partij is.

De heer Zuyderduyn (LLBR) merkt op dat hij uit de stukken van het Woo-verzoek heeft opgemaakt dat de desbetreffende partij als adviseur van ETECK betrokken is en dat ETECK een beslissende stem heeft op de onderzoeken. Hij geeft aan dat het college het risico loopt dat deze onderzoeken niet onafhankelijk zijn.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat hij daarover op dit moment geen uitspraken kan doen. Hij geeft aan dat het onderzoeksbureau de opdracht heeft om parameters te meten en te toetsen. De duiding van de gemeten waarden zal onderwerp van discussie zijn tussen de gemeente en ETECK.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat op deze manier ETECK de lat gaat bepalen waarlangs de metingen gelegd moeten worden.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt opnieuw dat er op dit moment discussie is over de interpretatie van de gemeten waarden. Als daarover geen overeenstemming wordt bereikt, zal een rechter hierover een uitspraak moeten doen.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat hij als eerste het vraagstuk aangaande de objectiviteit aan de orde heeft gesteld. Hij heeft bij een eerdere ambtelijke toelichting een discussie gevoerd met een jurist over wanneer een onderzoeksbureau toegelaten kan worden in de rechtszaal. Hij stelt dat het niet kan bestaan dat het gekozen onderzoeksbureau mo-

gelijk niet door de rechter als onafhankelijk geaccepteerd zal worden. Hij stelt dat het onderzoeksbureau op basis van zijn objectiviteit inzake de metingen door de rechter akkoord wordt bevonden. Hij vraagt of deze stap ook ondernomen is.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat de rechter een onderzoeksbureau kan aanwijzen op het moment dat de beide partijen in conflict arriveren bij de rechter. Het is ook mogelijk om zelf alvast een onderzoeksbureau in te schakelen. Hij geeft aan dat in de rouwkaart twee lijnen zijn uitgezet, namelijk het minnelijke traject en het juridische traject. Hij constateert dat daarin een lijn van verharding heeft plaatsgevonden en dat er reeds metingen worden uitgevoerd door een betrouwbare partij, die ook door de rechter betrouwbaar zal worden geacht. Verder geeft hij aan dat hij regelmatig contact heeft met de betrokken ambtenaren, de juristen en zij met de onderzoekspartij. Op basis van de uitkomsten van de metingen zullen de vervolgstappen van de gemeente bepaald worden. Hij geeft aan dat een rechtsprocedure niet ondenkbaar is. Tot slot zegt hij toe om via de griffie de behoefte te peilen voor een ambtelijke toelichting op de stand van zaken van het WKO Weideveld.

De voorzitter constateert dat het inmiddels tien over elf is en geeft gelegenheid voor een korte tweede termijn.

De heer Borg (LLBR) wijst op de planning en stelt dat de vergadering pas omstreeks half tien is begonnen. Hij geeft aan dat hij zich niet wil binden aan een tijdstip. Hij merkt op dat de eerdere metingen juridisch niet houdbaar zijn, omdat deze niet door de gemeente zijn uitgevoerd. Hij vindt dit een merkwaardig argument. Hij vindt het een gemakzuchtige houding dat de gemeente enerzijds geen eerdere metingen kan gebruiken en anderzijds in de afgelopen jaren geen enkele metingen heeft verricht. Hij vindt deze gang van zaken ongelofelijk. Hij geeft aan dat de gemeente op basis van een juridisch advies voor dit standpunt kiest. Hij geeft aan dat de gemeenteraad dit stuk niet heeft ontvangen en vraagt of dit advies aan de raad verstrekt kan worden. Verder vraagt hij of hij uit de beantwoording van de wethouder kan opmaken dat er geen afspraken zijn gemaakt over de prestatie-eisen. Daarnaast verbaast het hem dat de wethouder het plan van aanpak van ETECK niet onder ogen heeft gehad. Hij stelt dat dit de taak van een wethouder is, aangezien dit plan van aanpak onderdeel is van de uitvraag. Daarnaast merkt hij op dat de gemeente een andere opvatting heeft over de rechtspositie van de bewoners en dat deze opvatting niet strookt met de bewoners. Hij geeft aan dat dit heeft geleid tot een stroeve samenwerking. Hij geeft aan dat er duidelijkheid moet komen over de rechtspositie, aangezien deze stroeve samenwerking anders blijvend is. Verder geeft hij aan dat het rapport over de rechtspositie geheim wordt gehouden en stelt dat dat in zijn optiek gedaan wordt om lekken van dit document tegen te gaan. Hij vraagt of de wethouder de gemeenteraad niet vertrouwt. Daarnaast merkt hij op dat in de afgelopen periode geen informatievoorziening naar de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. Hij vraagt hoe de wethouder dit kan verklaren in het kader van de open en transparante bestuursstijl. Ten aanzien van de uitvraag merkt hij op dat DWA de opdracht heeft gekregen om naar het eerste deel van de uitvraag te kijken en dat nu een andere partij de metingen verricht. Hij vraagt of dit klopt.

De heer Zuyderduyn (LLBR) wijst in het kader van de geheimgehouden documenten op artikel 180 en artikel 169, waarin staat dat het college verplicht is om de raad te informeren, tenzij er een openbaar belang mee gemoeid is. Het college kan zich hier echter alleen in uit-

zonderlijke gevallen op beroepen. In dat geval moet deze afweging eerst aan de raad worden voorgelegd en daarvoor toestemming gegeven worden.

De heer Oudenaarden (PvdA) merkt op dat de wethouder een dossier geërfd heeft dat complex is. Hij spreekt de hoop uit dat het dossier binnen afzienbare tijd opgelost zal worden. Hij stelt echter dat de rol van de bewoners onderbelicht blijft. Hij geeft aan dat zij in dit proces niet worden meegenomen maar dat zij wel geïnformeerd moeten blijven. Hij roept op om een plan te ontwikkelen om *on speaking terms* te komen met de bewoners.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat het college de eerdere metingen niet afwijst of ontkent, maar stelt dat de juridische houdbaarheid om deze data als bewijsstuk aan te leveren onzeker is. Om die reden heeft het college er werk van gemaakt om de dossiervorming op orde te krijgen. De juridische houdbaarheid van de metingen zal hij nader uitzoeken. Hij zegt toe om de juridische houdbaarheid van de eerdere metingen van derden te onderzoeken, de mogelijkheid voor het delen van het onderliggende juridische advies te onderzoeken en de stand van zaken daarvan te rapporteren. Verder geeft hij aan dat er in het verleden gesproken is over de definitie van een goedwerkend systeem. Dit heeft echter niet geleid tot consensus of een overeenkomst. Het plan van aanpak heeft hij niet onder ogen gezien, omdat dit in de eerste helft van dit jaar ter tafel is gekomen. Op dat moment was hij nog geen wethouder. Hij geeft aan dat hij het document tot zich zal nemen.

De heer Borg (BBR) merkt op dat, als onderdeel van de uitvraag, een beoordeling zou plaatsvinden op het plan van aanpak. Hij vraagt of deze beoordeling heeft plaatsgevonden.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat hij dit moet navragen bij de ambtelijke organisatie en dat hij op dit moment het antwoord schuldig moet blijven. Verder antwoordt hij dat hij niets liever wil dan dat de samenwerking wordt hersteld en er *on speaking terms* wordt gekomen met de bewoners. Hij constateert echter dat in het verleden wantrouwen is gegroeid en dat een uitnodiging tot een gesprek niet heeft geleid tot een hernieuwde samenwerking. Verder antwoordt hij dat hij de gemeenteraad terdege vertrouwt. Hij stelt echter dat er wijsheid betracht moet worden, aangezien er nu een juridisch proces gaande is. Er zijn belangen van de gemeente en de bewoners mee gemoeid. Om die reden gaat het college daar voorzichtig mee om.

De heer Borg (BBR) merkt op dat de wethouder niet bang hoeft te zijn voor het lekken van documenten als hij de gemeenteraad ten volste vertrouwt.

Wethouder de heer Kersbergen antwoordt dat hij niet bang is. Hij geeft aan dat hij eerder heeft toegezegd om dit na te kijken. Ten aanzien van de informatievoorziening antwoordt hij opnieuw dat de gemeente vertraging in het proces heeft opgelopen en dat er geen nieuwe informatie te melden was. Om die reden zijn er vanaf december 2021 geen nieuwe raadsinformatiebrieven verstrekt. Daarnaast zijn in juni en juli 2022 schriftelijke vragen gesteld, die de meest recente informatie bevatten. Tot slot bevestigt hij dat de uitvraag aan DWA is opgedragen, maar geeft aan dat DWA een andere partij heeft ingeschakeld om de metingen te verrichten. Hij zegt toe om de openstaande vragen schriftelijk te beantwoorden.

De heer Borg (BBR) geeft aan dat hij een lijstje zal maken van de gewenste documenten.

De voorzitter concludeert dat de commissie geïnformeerd is en dat de openstaande vragen op een later moment beantwoord zullen worden.

8. Sluiting.

Notulen:

De voorzitter sluit de vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van de commissie Bestuur en Financiën van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op 11 oktober 2022

{{Signer1}}

Toezeggingen

1. Bij agendapunt 7, WKO Weideveld, zegt wethouder de heer Kersbergen de heer Borg toe om de gemeenteraad te informeren over de status van het document 'Plan van Aanpak Eteck' en na te gaan of dit stuk gedeeld kan worden met de gemeenteraad.
2. Bij agendapunt 7, WKO Weideveld, zegt wethouder de heer Kersbergen de heer Borg toe om de mogelijkheid voor het vertrouwelijk delen van het rapport ten aanzien van de rechtspositie van de bewoners van La Gro Advocaten te beoordelen en dit middels een juridische motivering aan de raad te informeren.
3. Bij agendapunt 7, WKO Weideveld, zegt wethouder de heer Kersbergen de heer Zuyderduyn toe om na te gaan of het procesvoorstel onder vertrouwelijkheid verstrekt kan worden.
4. Bij agendapunt 7, WKO Weideveld, zegt wethouder de heer Kersbergen de commissie toe om via de griffie de behoefte te peilen voor een ambtelijke toelichting op de stand van zaken van het WKO Weideveld.
5. Bij agendapunt 7, WKO Weideveld, zegt wethouder de heer Kersbergen de heer Borg toe om de juridische houdbaarheid van de eerdere metingen van derden te onderzoeken, de mogelijkheid voor het delen van het onderliggende juridische advies te onderzoeken en de stand van zaken daarvan te rapporteren.
6. Bij agendapunt 7, WKO Weideveld, zegt wethouder de heer Kersbergen de heer Borg toe om de openstaande vragen schriftelijk te beantwoorden.