



Openbaar verslag van Gemeenteraad op 23 februari 2022

Datum	: 23 februari 2022
Aanvang	: 20:00 uur
Einde	: 00:15 uur
Vergaderlocatie	: Raadszaal
Voorzitter	: F.D. (Erik) van Heijningen
Griffier	: J.H. (Hans) Rijs
Notulist	: William van Keulen
Aangemeld	: D.A.M. (Dirk) van den Acker, P.A. (Peter) Breedveld, H.P. (Hennie) Castelein, M.M.E. (Merel) van Dijk-Baak, R.G.P. (Reinoud) Doeschot, G. (Gerrit) van Eijk, N.A.V.C. (Nico) de Heij, F.D. (Erik) van Heijningen, J.L. (Jan Leendert) van den Heuvel, M. (Monique) Jonker-Verbakel, M. (Marijke) Kasius - Krist, J.P.J.M. (John) Kempeneers, R.S. (Robin) Kersbergen, D.J. (Dirk-Jan) Knol, J. (Johannes) Mattiesing, R.P. (Reinder) van Meijeren, E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom, C.W. (Kees-Willem) van Os, C. A. (Kees) Oskam, A.M.W. (Annemiek) Oskam, F. (Frank) Rijkaart, J.H. (Hans) Rijs, J.C.H. (Jan) van Rooijen, H. (Henk) van der Smit, R.A.E. (Remco) Tijssen, J.A. (Jan) Vergeer, E.S. (Elly) de Vries, O.R. (Odd) Wagner, G.C. (Gerrit) Weerheim, W. (Willem) Zuyderduyn, J.T.M. (John) Zwetsloot
Afgemeld	: M. (Matthijs) Kortleven

1. Opening en mededelingen voorzitter;

Notulen:

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Hij deelt mee dat de heer Kortleven afwezig is.

a Overhandiging boek "Tempel, vroeger en nu"

Dhr. Kuijf, Mw. Van Os en dhr. Vermeulen zullen het boek "Tempel, vroeger en nu" overhandigen aan de gemeenteraad.

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat de heer Kuijf, mevrouw Van Os en de heer Vermeulen het boek "Tempel, vroeger en nu" zullen overhandigen aan de gemeenteraad.

De heer Kuijf spreekt de volgende tekst uit: "Herfst 2020 hebben een viertal bewoners van Tempel, Angela Mathot, Mieke van Os, Kees Vermeulen en ik, het initiatief genomen om een boek te maken over de Tempel met als titel 'Tempel, vroeger en nu'. Jammer genoeg kon Angela er vanavond niet bij aanwezig zijn. We hebben alle bewoners in de Tempel een brief gestuurd met de vraag om verhalen en foto's in te zenden. We kregen veel enthousiaste reacties: prachtige oude foto's en verhalen over bijzondere mensen, zoals Arie van der Vlucht, handelaar in galanterieën en huishoudartikelen. Hij ging met zijn transportfiets en later zijn

bakfiets de huizen langs. Ook kregen we verhalen over landlopers en bedelaars met bijnamen zoals Ronke Bertus, Klaasje zonder tenen en Bedelwijffie. Ook was er een jongeman bij die aan de universiteit Wijsbegeerte had gestudeerd. Ze mochten in de hooiberg van Damianus van der Vlucht slapen, zolang ze hun messen en drankflessen inleverden. Ook de geschiedenis van de Tempel krijgt een plaats in het boek. Al rond 1250 werd er over de Tempel geschreven. In 1672, het rampjaar, zou er een ambtswoning of jachtslot van de heer Van Brederode gestaan hebben op de Tempeldijk, het zogenaamde ooievaarsnest. Dat werd door Fransen verwoest. Ook zouden er verschillende vondsten gedaan zijn, zoals munten, een kromzwaard en een schild. Dit lag bij het geraamte van een Franse soldaat. Verschillende bronnen doen hier melding van. De Monumentencommissie van de gemeente Reeuwijk heeft al in 2005 het ooievaarsnest als plaats voor onderzoek aangewezen. Om het boek betaalbaar te houden, hebben we sponsors benaderd. De firma Edelman, de gebroeders Olieman en ook de Cultuur- en Kunstcommissie van de gemeente hebben een bijdrage geleverd. Op het boek van 200 pagina's in kleur hebben we bijzondere, fijne reacties gekregen. En inmiddels zijn meer dan 275 stuks verkocht. Veel binnen het buurtschap, maar ook daarbuiten."

De voorzitter neemt, namens de raad, het boek in ontvangst. Hij spreekt zijn waardering uit voor hun inzet en over het mooi opgeleverde boek. Hij beveelt het boek van harte bij iedereen aan.

b Statistieken;

2. Vaststelling agenda;

Notulen:

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat bij agendapunt 8 amendement 4 een voorstel betreft over een perceel dat aan zijn achtertuin grenst. Hij constateert dat hij daarmee een persoonlijk belang heeft en deelt mee dat hij om die reden niet zal deelnemen aan de beraadslagingen en besluitvorming.

Mevrouw Van Dijk (GL) constateert op grond van artikel 28 lid 1 van de Gemeentewet dat zij eveneens niet kan deelnemen aan de besluitvorming van amendement 4 bij agendapunt 8, omdat de indruk zou kunnen ontstaan dat er sprake is van belangenverstremming.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat haar gezin nauw betrokken is bij de verkoop van stroopwafels ten behoeve van de scouting in Bodegraven. Zij heeft het restant opgekocht en uitgedeeld aan de raadsleden.

De voorzitter bedankt mevrouw Jonker namens de raad voor deze attentie.

3. Verslag d.d. 26 januari 2022 en 2 februari 2022;

Mw. Jonker (PvdA) zal een vraag stellen over het verslag van 26 januari 2022.

Notulen:

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt naar aanleiding van het verslag van 26 januari 2022 naar de stand van zaken met betrekking tot de warmtetarieven van het WKO-systeem en welke vervolgstappen zijn genomen.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat in de Tweede Kamer onlangs vragen zijn gesteld over de tarieven van collectieve warmtesystemen. De minister heeft toegezegd om dat verder uit te zoeken. Verder geeft hij aan dat hij bij ETECK nagevraagd heeft of zij zich houden aan de ACM-normen en de normen die de gemeente heeft opgelegd. Hij geeft aan dat zij zich daaraan houden.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

BESLUITVORMING HAMERSTUKKEN

4. Zienswijze op gewijzigde begroting 2022-2025 van Ferm Werk;
De PvdA zal een stemverklaring afleggen.

Notulen:

Mevrouw Jonker (PvdA) legt een stemverklaring af. De PvdA-fractie blijft van mening dat met de voorgestelde hoogte van het bedrag voor Ferm Werk er nooit kan worden voldaan aan de vraag van de gemeente. In haar optiek vraagt de gemeente veel, maar biedt zij weinig. Op die manier kan er nooit worden voldaan aan de gevraagde bezuinigingen en een geëiste volwaardige invulling van de taken. Om die reden steunt de PvdA-fractie deze zienswijze niet en zal zij tegen stemmen.

Het voorstel wordt, met uitzondering van de PvdA-fractie, aangenomen.

Stemmingen:

Raadsbesluit Zienswijze op gewijzigde begroting 2022-2025 Ferm Werk:

Stemming: 22

Voor: 21 VVD (4), CDA (5), Burgerbelangen (3), SGP (3), ChristenUnie (1),
GroenLinks (2), D66 (1), LLBR (2)

Tegen: 1 PvdA (1)

BESLUITVORMING BESPREEKSTUKKEN

5. Actualisering Nota Fonds Volkshuisvesting;

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat amendement 1 voorligt.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat in de huidige besluitvorming de gemeente geen financiële bijdrage hoeft te doen indien zij niet voldoet aan de norm van 25 procent ten aanzien van sociale woningbouw. Zij is van mening dat de gemeente hiervan niet uitgezonderd mag worden. Om die reden dient zij amendement 1 in. Zij geeft aan dat dit amendement vlak voor de vergadering is aangepast.

De voorzitter constateert dat amendement 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de gemeente ook moet bijdragen als zij niet voldoet aan haar eigen eisen. Zij stelt dat de gemeente bij haar eigen projecten ook haar eigen doelstellingen moet halen. Zij bedankt de ambtelijke ondersteuning voor hun advies bij de formulering van dit amendement.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat de LLBR-fractie de ophoging van de norm van groot belang acht. Daarnaast steunt hij amendement 1.

Mevrouw De Vries (D66) is van mening dat het college zich aan de gemaakte afspraken moet houden en dat om die reden amendement 1 overbodig is. Bovendien geeft zij aan dat hier sprake is van een broekzak-vestzaksituatie, omdat de middelen die gereserveerd zijn voor investering als een boete in een fonds belanden dat ook ten behoeve van sociale woningbouw is ingesteld.

Mevrouw Castelein (BBR) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw De Vries ten aanzien van de financiële bijdrage van de gemeente aan het fonds. Om die reden steunt zij amendement 1 niet. Verder wijst zij erop dat met deze besluitvorming bijna het volledige instrumentarium beschikbaar wordt gesteld aan het college om woningbouw te realiseren.

De heer Mattiesing (SGP) sluit zich aan bij de vorige twee sprekers. Hij ziet geen reden om amendement 1 te steunen. Hij geeft aan dat de SGP-fractie blij is dat deze besluitvorming plaatsvindt. Hij spreekt echter de hoop uit dat het volgende college daadwerkelijk grond-aankopen zal doen.

De heer De Heij (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie amendement 1 niet steunt. Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat hier niet sprake is van een broekzak-vestzaksituatie, omdat de middelen gelabeld worden. In dat geval is er in zijn optiek meer zekerheid dat de middelen aangewend worden voor sociale woningbouw.

Mevrouw De Vries (D66) vraagt of hij het college niet vertrouwt en of dit als een amendement van wantrouwen moet worden beschouwd. Zij geeft aan dat het college zich aan zijn afspraken moet houden.

De heer Doeschot (GL) antwoordt dat hij vertrouwen heeft in het huidige college, maar stelt dat er na de verkiezingen een ander college zal zijn.

Wethouder de heer Kno1 antwoordt dat hij het amendement heeft laten toetsen bij de ambtelijke organisatie. Hij roept op om dit ook te doen tijdens het opstellen van het amendement. Dit kan een late indiening voorkomen. Hij heeft begrip voor de strekking van het amendement, maar stelt dat hier sprake is van een broekzak-vestzaksituatie. Hij wijst op de woonvisie, waarin staat opgenomen dat de lokale situatie en behoefte een belangrijke factor moet zijn in de toewijzing van woningen. Om die reden ontraadt hij het amendement, omdat de oproep die afweging niet meer toelaat vanwege de financiële consequenties. Hij geeft aan dat de opdracht duidelijk is en dat het college de afspraken en doelstellingen in de woonvisie naleeft.

Amendement 1 wordt in stemming gebracht.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aanvaard.

Stemmingen:

PvdA, GL Amendement 1 Nota fonds volkshuisvesting:

Stemming: 22

Voor: 5 GroenLinks (2), PvdA (1), LLBR (2)

Tegen: 17 VVD (4), CDA (5), Burgerbelangen (3), SGP (3), ChristenUnie (1), D66 (1)

Raadsbesluit Actualisering Nota Fonds Volkshuisvesting:

Stemming: 22

Voor: 22 VVD (4), CDA (5), Burgerbelangen (3), SGP (3), ChristenUnie (1), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), LLBR (2)

6. Ophogen budget Groene Hart Rekenkamer;

Dit agendapunt wordt uitgesteld en behandeld in de eerstvolgende commissie Bestuur & Financiën.

Notulen:

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat de gemeente deelneemt aan de Groene Hart Rekenkamer, samen met de gemeenten Gouda, Zuidplas en Waddinxveen. De Rekenkamerfunctie is wettelijk verplicht, zodat er onafhankelijk onderzoek gedaan kan worden naar de effectiviteit van het beleid en het functioneren van de organisatie. Er heeft de afgelopen periode een evaluatie plaatsvonden ten aanzien van het functioneren van de Rekenkamer. Uit die evaluatie is een aantal aanbevelingen naar voren gekomen om het functioneren en de kwaliteit van de Rekenkamer te verbeteren. Een van die aanbevelingen is de verhoging van het bedrag naar het landelijk gemiddelde van € 1,30. Ook bleek dat er relatief weinig onderzoek gedaan werd en dat er geen ruimte was om in te zoomen op bepaalde vraagstukken. Om die reden ligt, na overleg met de Programmaraad van de Groene Hart Rekenkamer, het voorliggende voorstel voor in de vier gemeenten. Verder wijst hij erop dat het effectief werkbudget een groter deel zal uitmaken van het totale budget, namelijk van 65 procent naar ongeveer 80 procent. Hij geeft aan dat de gemeente Gouda het voorliggende voorstel heeft geamendeerd. Om die reden is voorgesteld om bij de drie andere gemeenten hetzelfde amendement in te dienen. Amendement 2 is erop gericht om een tijdsduur van drie jaar aan dit bedrag te koppelen en af te sluiten met een evaluatie.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat zij dit een bijzondere gang van zaken vindt, omdat het voorstel niet is besproken in een commissievergadering en omdat er blijkbaar druk achter zit. Bovendien leidt dit besluit tot een totale kostenverhoging van € 126.000, – voor de vier gemeenten. Zij is van mening dat eerst de evaluatie besproken moet worden en in kaart gebracht moet worden waar de verbeterpunten wenselijk zijn. Pas dan kan besloten worden of

een kostenverhoging effectief is. Om die reden is zij van mening dat het stuk van de agenda gehaald moet worden en amendement 2 ingetrokken moet worden.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de CU-fractie waarde hecht aan het nut en de noodzaak van de Rekenkamer. Zij vraagt waar de extra middelen aangewend zullen worden voor de Rekenkamer. Daarnaast merkt zij op dat het raadsbesluit geformuleerd is in de vorm van een motie. Zij vraagt zich af waarom er voor die vorm is gekozen. Ook verneemt zij graag de reactie van het college over deze gang van zaken.

De heer Rijkaart (LLBR) merkt op dat in dit voorstel sprake is van een grote procentuele ophoging. Hij geeft aan dat de LLBR-fractie niet direct enthousiast is, omdat niet bekend is wat er aan extra diensten verwacht kan worden. Daarnaast vindt hij het niet zuiver dat er namens de Rekenkamer zowel een voorstel als een amendement wordt ingediend. Om die reden wacht hij de reactie van de wethouder af. Tot slot merkt hij op dat hij zich kan vinden in het voorstel van mevrouw De Vries.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat dit voorstel als een duveltje uit een doosje werd ervaren. Zij betreurt dat dit stuk niet eerst in de commissie aan bod is geweest. Zij erkent het nut en de noodzaak van de Rekenkamer, maar stelt dat dit voorstel in de begroting had moet worden opgenomen. De PvdA-fractie vraagt waarom dit bedrag niet is opgenomen in de begroting. Verder vraagt zij hoe de andere gemeenten hebben gereageerd op dit voorstel en amendement 2. Ook vraagt zij zich af waarom voor het duurste scenario wordt gekozen en niet voor een middenweg.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat de gemeente fors onder het landelijke gemiddelde scoort ten aanzien van de bijdrage aan de Rekenkamer. Hij stelt dat de ophoging leidt tot een extra uitgave van € 24.500, – voor de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Hij geeft aan dat deze verhoging slechts de naleving van een wettelijke verplichting is en niet zozeer getuigt van een grotere ambitie. Hij heeft echter moeite met het feit dat dit budget met terugwerkende kracht zal gelden vanaf 1 januari 2022. Hij geeft aan dat hiermee geen rekening is gehouden in de begroting. Hij vraagt of deze ophoging überhaupt mogelijk is. Hij stelt voor om dit stuk bij de volgende begrotingsbehandeling te implementeren, zodat het per 1 januari 2023 in werking kan worden gesteld.

De heer De Heij (CDA) bedankt de heer Kersbergen voor zijn toelichting en inzet ten aanzien van de Rekenkamer. Hij acht het echter juist om dit stuk van de agenda te schrappen en eerst te behandelen in een commissievergadering.

De heer Mattiesing (SGP) geeft aan dat hij betrokken is bij de programmaraad van de Rekenkamer. Hij onderschrijft het voorstel van de heer Kersbergen. Hij uit echter zijn twijfels of de kwaliteit zal toenemen naarmate er meer middelen worden bestemd voor de Rekenkamer. Hij geeft aan dat dit ook uit het onderzoek blijkt. Daarnaast merkt hij op dat er weinig reactie is op de onderzoeken die de Rekenkamer uitvoert. Hij vraagt of een Rekenkamer daadwerkelijk verplicht is.

De heer Tijssen (BBR) bedankt de heer Kersbergen voor zijn inzet. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Mattiesing en stelt dat de raad meer met de onderzoeken van de

Rekenkamer moet doen. Hij geeft aan dat er soms meer doorgepakkt moet worden door het college en de raad. Hij sluit zich aan bij het voorstel om dit stuk eerst in een commissievergadering te bespreken.

Wethouder de heer Knol antwoordt dat het college gisteren voor het eerst geconfronteerd werd met dit voorstel en dat ook zij verrast is, mede vanwege de financiële consequenties. Om die reden is dit bedrag ook niet opgenomen in de begroting, omdat het college niet bekend was met de voorgestelde ophoging. Hij geeft aan dat iedere gemeente verplicht een Rekenkamer moet hebben en dat er, vanwege de kosten, voor gekozen is om dat regionaal te organiseren. Hij bevestigt dat sommige gemeenten desondanks nog steeds geen Rekenkamer hebben, maar stelt dat er geen sanctie op ligt. Hij geeft aan dat er op dit moment geen dekking is voor de middelen en stelt dat dit bedrag aan de meerjarenbegroting toegevoegd moet worden.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat hij verrast is dat het college verrast is. Hij was ervan uitgegaan dat de griffie de stukken verder had verspreid. Hij geeft aan dat dit stuk voor de verkiezingen ter bespreking is voorgelegd, omdat zij aan de uitvoering willen beginnen. Hij geeft aan dat de verkiezingen de Rekenkamer vertraagt, omdat er eerst weer kennisgemaakt en ingewerkt moet worden. Hij kan zich echter vinden in het voorstel om dit stuk in de eerstvolgende commissievergadering te bespreken.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt is geschrapt, amendement 2 is ingetrokken en dat in een eerstvolgende commissievergadering het stuk wordt besproken. De heer Kersbergen zal deze koers terugkoppelen aan de Programmaraad.

7. Centrumplan - robuuste parkeervoorziening;

Toegevoegd op 18 februari 2022: Memo inzake financiering onderzoeken parkeervoorziening.

Notulen:

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie voorstander is van een integrale aanpak voor de parkeervoorzieningen in het centrum. Hij geeft aan dat in de presentatie en commissiebespreking is gebleken dat de parkeerdruk aan zowel de noord- als zuidkant van de Oude Rijn tijdens de avonden en weekenden het hoogst is. Het is hoog tijd dat deze problematiek aangepakt wordt. De CDA-fractie onderschrijft het doel, zoals geformuleerd in het raadsbesluit, om verschillende initiatieven op te pakken. Hij vraagt het college om hen verder te betrekken in de planvorming. Hij wijst op het Verkeersplan 2.0, de bijdrage van wijkteam Noord en Hart in Bodegraven. Daarnaast zijn er plannen bekend bij Burggraaf en enkele ondernemers uit het centrum. Hij roept op om de initiatieven met elkaar te verbinden en zodoende groot draagvlak te creëren. Hij wijst echter op de financiële consequenties en stelt dat onderzocht moet worden of er mogelijkheden zijn om parkeervoorzieningen te financieren uit middelen voor de nieuwe ontwikkeling van het centrum. Ook roept hij op om oplossingen met elkaar te combineren. Hij roept Hart in Bodegraven op om geduld te betrachten en stelt voor om de onderzoeksperiode zo kort als verantwoord mogelijk is te houden. Hij spreekt de hoop uit dat zij aangehaakt blijven bij dit project. Tot slot merkt hij op dat de CDA-fractie geen voorstander is van betaald parkeren. De aantrekkelijkheid van het centrum en het winkelgebied wordt mede bepaald door het feit dat er kosteloos geparkeerd kan worden. Verder bedankt hij het college voor de memo. Hij benadrukt dat de on-

derzoekperiode van anderhalf jaar te lang is. Daarnaast stelt hij dat de middelen onttrokken moeten worden aan het krediet van de centrumontwikkeling. De CDA-fractie stemt in met het raadsvoorstel.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat de SGP-fractie kan instemmen met het voorgestelde krediet. Hij stelt dat de memo enkele vragen heeft opgeroepen. Hij vraagt zich af of de juiste volgorde wordt gehanteerd. Hij stelt dat het juridische advies voorafgaand aan de andere onderzoeken moet worden gedaan. Hij geeft aan dat eerst onderzocht moet worden welke financiële mogelijkheden er zijn om tot een robuuste oplossing te komen. Op basis van die resultaten kan de raad een financieel kader meegeven. Hij roept op om eerst een financiële verkenning te doen en dit voor te leggen aan de raad, voordat de andere onderzoeken in uitvoering worden genomen. Op die manier kan de raad financiële kaders meegeven aan deze onderzoeken. De SGP-fractie ziet meerwaarde voor de oproep om de Oude Markt bij voorrang op te pakken. Hij stelt echter dat er eerst duidelijkheid moet komen over de compensatie van parkeerplekken die verdwijnen. Daarnaast moet het passen in het uitvoeringsprogramma. Hij roept het college en de initiatiefnemers op om met elkaar in gesprek te blijven.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat de LLBR-fractie zich kan vinden in het voorstel. Hij geeft enkele richtingen mee voor het bredere toetsingskader. Hij geeft aan dat de parkeernorm is losgelaten en dat er sprake is van grote parkeerdruk. Hij roept op om de parkeernorm vast te houden. Daarnaast is het in zijn optiek tijd om te overwegen of er vergunningen uitgegeven moeten worden aan bewoners in het centrum. Verder geeft hij aan dat de LLBR-fractie betaald parkeren geen wenselijke oplossing vindt. Hij acht het van grote waarde dat het centrum aantrekkelijk blijft voor winkelend publiek. Verder steunt hij de brief van Hart in Bodegraven en stelt dat hun plannen losstaan van de parkeerproblematiek en dat zij daar niet over wensen mee te denken. Om die reden snapt hij de oproep van de heer Van Rooijen niet. Hij stelt dat Hart in Bodegraven zich wil bezighouden met de herontwikkeling van het gebied.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) bedankt het college voor de memo. Hieruit blijkt dat de economische haalbaarheid onderdeel zal zijn van de onderzoeken. Verder begrijpt de CU-fractie de teleurstelling in de brief van Hart in Bodegraven, maar roept ook op tot hun begrip in het kader van de parkeervoorziening in het centrum. Hun plan biedt geen oplossing voor de auto's die elders geparkeerd zullen moeten worden. Dit heeft gevolgen voor de woonomgeving. Om die reden is het integrale afwegingskader van groot belang, omdat deze ook rekening houdt met mobiliteit, klimaatadaptatie en ruimtelijke kwaliteit. De CU-fractie steunt het voorstel.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat de GL-fractie het spijtig blijft vinden dat initiatieven om te bouwen niet plaats kunnen vinden, omdat er niet voldaan kan worden aan de parkeernorm. Zij acht het noodzakelijk dat er op korte termijn een discussie plaatsvindt over de parkeernorm. Verder spreekt zij de hoop uit dat voor het deelauto-initiatief een elektrische auto wordt gekozen. Verder roept zij Hart in Bodegraven op tot begrip ten aanzien van het integrale afwegingskader. De GL-fractie kan instemmen met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat in de optiek van de PvdA-fractie de loopafstand naar

een parkeerplaats vergroot moet worden. Op die manier is er geen sprake van parkeerlast. Zij stelt dat mensen in het centrum alle voorzieningen op loopafstand hebben. Met uitzondering voor minder mobiele mensen, kan in haar optiek de loopstand fors vergroot worden. Zij stelt dat dit een goedkopere oplossing is dan allerlei verschillende onderzoeken. Op die manier kan Hart in Bodegraven ook verder met haar plannen.

De heer Van Os (VVD) vraagt of er tussentijds een terugkoppeling gegeven kan worden ten aanzien van de resultaten van de onderzoeken, alvorens er een participatietraject in gang gezet wordt. Hij stelt dat eerst nagegaan moet worden hoe de raad zich verhoudt tot de onderzoeksresultaten. Verder merkt hij op dat de loopafstand in kleine mate vergroot kan worden in de orde van 50 tot 100 meter. Hij stelt dat het voorstel van de PvdA-fractie te rigoureu is, omdat er ook veel oudere mensen in het centrum wonen die niet in aanmerking komen voor een invalidekaart. Verder steunt de VVD-fractie het voorliggende voorstel.

Mevrouw Castelein (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie zich kan vinden in het voorliggende voorstel. Zij heeft nog een aantal opmerkingen. Zij betreurt het dat er veel richting meegegeven wordt aan het onderzoek. Zij stelt dat het onderzoek onbevangen uitgevoerd moet worden, omdat dit mogelijk verrassende oplossingen kan bieden. Zij roept op om breed onderzoek met verscheidende scenario's en oplossingsrichtingen uit te zetten.

Mevrouw De Vries (D66) snapt de oproep van de BBR-fractie, maar stelt dat de raad ook kaderstellend is. Zij geeft aan dat zij zich kan vinden in de voorgestelde onderzoeken, maar betreurt dat dit veel financiële middelen vraagt. Verder vindt zij het jammer dat het initiatief van Hart in Bodegraven wordt meegenomen in dit plan. Zij onderschrijft hun oproep om hun plan separaat te behandelen, maar stelt voor om wel de middelen voor hun plan te reserveren uit dit onderzoek.

Wethouder de heer Van Eijk antwoordt dat er op dit moment veel initiatieven lopen. Hij geeft aan dat er een gesprek is geweest met het wijkteam, andere groepen en Hart in Bodegraven. Hij geeft aan dat de betrekkingen met Hart in Bodegraven weer zijn hersteld. Zij hadden een voorstel en een verzoek om financiële middelen. Hij heeft aangegeven dat zij dit aan de raad moeten doorgeven, indien zij wensen dat het in behandeling zou worden genomen. Zij hebben dit niet gedaan. Hij geeft aan dat zij vertrouwen hebben in het voorgestelde proces. Hij heeft daarnaast aangegeven dat het opknappen van de aansluiting van de Kerkstraat op het Kerkplein onderdeel moet zijn van een integrale aanpak, waaronder het parkeren rond de kerk, en dat daar niet zomaar middelen beschikbaar voor worden gesteld.

De heer Zuyderduyn (LLBR) merkt op dat uit zijn gesprek met Hart in Bodegraven niet blijkt dat zij weer aan boord zijn met dit plan. Hij geeft aan dat zij de handdoek in de ring gooien en niet meer gemotiveerd zijn om dit plan nog langer op te pakken.

Wethouder de heer Van Eijk nodigt de heer Zuyderduyn uit om samen met hem en Hart in Bodegraven om tafel te gaan. Hij geeft aan dat hij hen heeft toegezegd om hun initiatief te behartigen, maar dat hij niet direct de middelen beschikbaar heeft gesteld. Hij geeft aan dat dit aan de raad is. Hart in Bodegraven had begrip voor deze toelichting.

De heer Zuyderduyn (LLBR) aanvaardt de uitnodiging van de wethouder.

Wethouder de heer Van Eijk zegt de heer Van der Smit toe om eerst het financiële kader naar aanleiding van het juridisch advies omtrent de mogelijkheden voor een parkeerfonds ter besluitvorming voor te leggen aan de raad, alvorens de overige onderzoeken voort te zetten. Verder merkt hij op dat de parkeernorm in principe gehandhaafd blijft. Verder antwoordt hij dat er een parkeerplaats is gereserveerd voor een deelauto-initiatief. Ten aanzien van de loopafstand merkt hij op dat daar haken en ogen aan zitten. Hij zegt de heer Van Os toe om de raad te informeren over de resultaten van de onderzoeken en initiatieven, voordat er een participatietraject wordt gestart.

De heer Zuyderduyn (LLBR) merkt op dat de parkeernorm op sommige plekken wel wordt gehanteerd en op andere plekken niet. Zo hanteert het plan bij de Oude Rijn een ruime parkeernorm, terwijl de nieuwe woonwijk bij het station juist niet voldoet aan de parkeernorm. Ook de omzetting van een winkel naar twee woningen in het centrum voldoet niet aan de parkeernorm. Om die reden roept hij op om de parkeernorm vast te houden in de onderzoeken.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat er geen plannen zijn om de parkeernorm te wijzigen. Hij geeft aan dat de afstand van 150 meter voor woningen en voor winkels is vastgesteld. Hij geeft aan dat deze norm aangepast kan worden en geeft aan dat dit meegenomen zal worden in het onderzoek. Hij benadrukt echter dat het college geen plannen heeft om de afstand te wijzigen.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer Van Rooijen (CDA) is blij om te horen dat de initiatiefnemers betrokken willen blijven bij het verdere vervolg. Hij geeft aan dat dit de enige manier is om tot een gedegen en breed gedragen oplossing te komen.

De heer Van der Smit (SGP) is blij met de toezegging. Ook sluit hij zich aan bij de opmerking van de heer Van Os. Hij stelt dat eerst de financiële haalbaarheid in kaart gebracht moet worden voordat de inwoners betrokken worden.

Mevrouw Van Dijk (GL) roept op elektrische auto's te gebruiken voor het deelauto-initiatief, omdat dit past bij de ambitie van de gemeente en de provincie.

Mevrouw Jonker (PvdA) acht het van belang dat Hart in Bodegraven betrokken blijft bij het verdere vervolg. Zij wacht dat gesprek af. Verder merkt zij op dat zij zich ook kan vinden in de loopafstand die de VVD-fractie voorstelt.

Mevrouw Castelein (BBR) merkt op dat er veel scenario's uitgewerkt zullen worden en dat er vooraf geen keuzes gemaakt zullen worden. Zij hecht grote waarde aan dit aandachtspunt, omdat het onderzoek anders overbodig wordt. Ook verbaast het haar dat de liberale partijen zo sterk aan de parkeernorm vasthouden. Zij acht het juist om eerst de haalbaarheid en betaalbaarheid in kaart te brengen, maar merkt op dat de inwoners ten dele in het proces meegenomen kunnen worden. Zij wil voorkomen dat de inwoners alleen voor of te

gen een plan kunnen zijn.

De heer Van Os (VVD) geeft aan dat hij blij is met de toezeggingen van de wethouder. Daarnaast stelt hij voor om in de toekomst een discussie te voeren over de ophoging van de loopafstand ten aanzien van de parkeernorm.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat er een besluit voorligt, maar dat er ook enkele toezeggingen zijn gedaan. Zij vraagt om helderheid ten aanzien van de besluitvorming. Zij steunt de noodzaak voor het onderzoek, mede omdat er steeds meer gewoond wordt in het centrum. Ook kan zij zich vinden in de volgordelijkheid van de uitvoering.

Wethouder de heer Van Eijk antwoordt dat de participatietrajecten op de juiste wijze en op het juiste moment georganiseerd moeten worden. Verder antwoordt hij dat er voor elektrische deelauto's gekozen wordt, maar stelt dat er nog geen definitieve aanbesteding heeft plaatsgevonden. Ook onderschrijft hij de uitspraak dat niet alles op voorhand dichtgetimmerd moet worden. Om die reden wordt het onderzoek open benaderd en uitgevoerd.

De voorzitter concludeert dat de toezeggingen als punt 4 van het raadsbesluit worden toegevoegd. Er zal een tussenstap ingepland worden om de financiële haikbaarheid en het juridisch kader voor te leggen aan de raad. Daarnaast zullen de resultaten van het onderzoek eerst worden voorgelegd aan de raad, alvorens deze een participatietraject ingaan.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Stemmingen:

Raadsbesluit Integraal afwegingskader Centrumplan Bodegraven:

Stemming: 22

Voor: 22 VVD (4), CDA (5), Burgerbelangen (3), SGP (3), ChristenUnie (1), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), LLBR (2)

8. Vaststelling bestemmingsplan Bodegraven Centrum 2022;

Notulen:

De voorzitter deelt mee dat bij dit voorstel amendement 3 en 4 zijn ingediend.

De heer Van der Smit (SGP) licht amendement 3 toe. Hij geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan Bodegraven Centrum de begraafplaats geen specifieke aanduiding heeft en valt binnen de bestemming 'groen'. Daarnaast geeft hij aan dat het van belang is om voor de voormalige begraafplaats de aanduiding 'waarde - cultuurhistorie' op te nemen om het bijzondere karakter van de begraafplaats te erkennen en het initiatief van de Historische Kring en Hart in Bodegraven te ondersteunen. Deze wijziging wordt bedoeld met amendement 3.

De heer Doeschot (GL) licht amendement 4 toe. Hij geeft aan dat de beoogde nieuwe eigenaar van plan is om de begane grond van het pand Wilhelminastraat 8 te verbouwen tot een zelfstandige benedenwoning. Hij stelt dat dat het het woon-en leefklimaat van de bewoners van de Wilhelminastraat ten goede komt als de mogelijkheid in het bestemmings-

plan wordt verwijderd om hier horeca mogelijk te maken. Deze wijziging wordt bedoeld met amendement 4.

De voorzitter concludeert dat amendement 3 en 4 onderdeel uitmaken van de beraadslagingen. Hij geeft gelegenheid voor de eerste termijn. Verder constateert hij dat de heer Tijssen en mevrouw Van Dijk niet deelnemen aan de beraadslagingen.

De heer Van Os (VVD) geeft aan dat hij niet deelneemt aan de discussie op het punt van het evenementenbeleid, omdat hij deel uitmaakt van een evenementenorganisatie. Verder merkt hij op dat het voorliggende stuk een opknapbeurt heeft ondergaan ten opzichte van het vorige bestemmingsplan. De VVD-fractie is mede-indiener van amendement 3. Ten aanzien van amendement 4 vraagt hij of het besluit om de horecabestemming te verwijderen in lijn is met de beoging om twee woningen te realiseren.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie geen opmerkingen heeft bij het voorstel. De PvdA-fractie is mede-indiener van amendement 3. Zij stelt echter dat bijna vier jaar geleden de belofte is gedaan om onderzoek te doen naar de cultuurhistorische waarde van plekken die niet onder gebouwen vallen. Zij vraagt wanneer deze belofte ingewilligd wordt, zodat niet wederom een amendement nodig zal zijn. Verder steunt zij amendement 4. Zij sluit zich aan bij de vraag van de heer Van Os.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) wijst op het mogelijke spanningsveld van doordeweekse evenementen op de Oude Markt en rouw- en trouwdiensten in de dorpskerk. Zij wijst op artikel 28 lid 1.3 voorschrift 41, die regelt dat het kerkbestuur en de evenementenorganisatie onderling afstemming moeten regelen. Zij roept de wethouder op om in eventuele conflictsituaties op te treden als bemiddelaar en mee te denken aan een oplossing. Verder vraagt zij of het college duidelijkheid kan scheppen over artikel 28 1.3a. Zij vraagt hoe 'exclusief' hier geïnterpreteerd moet worden. Verder vraagt zij waar in het bestemmingsplan is opgenomen dat op- en afbouw op zondag niet mogelijk is. Verder vraagt zij hoeveel en op welke plekken evenementen mogelijk zijn op zondag. Tot slot vraagt zij of de kermis binnen de vijf tot tien evenementen valt. Verder merkt zij op dat de CU-fractie mede-indiener is van amendement 3 en 4.

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie een aantrekkelijk centrum mogelijk wil maken middels het voorliggende voorstel, aan de hand van de nieuwe principes van de Omgevingswet. De centrumvisie is een belangrijk document gebleken in de verbetering van de beeldkwaliteit van het kernwinkelgebied. De stimuleringsubsidies hebben geholpen om dat mede mogelijk te maken. Ook het bestemmingsplan van het centrum regelt belangrijke zaken ten aanzien van het beperken van onzelfstandige woonruimte, klimaatadaptatie en de effecten van het evenementenbeleid. Hij geeft aan dat, met de extra bepaling in artikel 28 en de toezegging van de wethouder tijdens de commissievergadering, de indieners van de zienswijze ten aanzien van de dorpskerk voldoende gerust gesteld zijn. Hij stelt echter dat dit mogelijk ook in de APV geregeld moet worden. Ten aanzien van de ontwikkeling uit amendement 4 merkt hij op dat dit niet in het bestemmingsplan is geregeld tijdens de periode van de terinzagelegging. Dit is procedureel gezien van belang. Er zijn geen bezwaren van de omwonenden ten aanzien van dit amendement. De horecagelegenheid aan de overkant heeft ook geen bezwaar, maar spreekt de hoop uit dat de toekomstige bewo-

ners zich bewust zijn dat enige overlast niet te voorkomen is. Verder geeft hij aan dat in het raadsvoorstel is opgenomen dat bij herontwikkeling in het centrum altijd een oplossing voor het parkeren moet zijn. Hij vraagt of daar rekening mee is gehouden in amendement 4. De CDA-fractie is mede-indiener van amendement 3. Hij concludeert dat de CDA-fractie kan instemmen met de voorgestelde wijzigingen, naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en met de reacties op deze zienswijzen.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat de LLBR-fractie mede-indiener is van amendement 3. Verder steunt hij amendement 4 en stelt hij dat dit amendement vooral bedoeld is om de ongewenste beweging te blokkeren.

De heer Van der Smit (SGP) spreekt zijn dank uit voor de unanieme ondersteuning van amendement 3. Op die manier wordt de waarde van deze unieke plek bevestigd. De SGP-fractie steunt amendement 4. Verder gaat hij in op het evenementenbeleid. Hij stelt dat de beeldvorming op dit punt vertekend is en roept op om duidelijkheid te scheppen. Verder roept hij op om de APV op dit onderdeel tegen het licht te houden en deze goed te laten aansluiten op het evenementenbeleid uit het bestemmingsplan. Hij geeft aan dat de Oude Markt niet alleen vanwege de naastgelegen dorpskerk een aandachtspunt is, maar ook omdat de markt een parkeerfunctie heeft. Hij stelt dat de Oude Markt niet geschikt is voor grootschalige evenementen, met uitzondering van de najaarsmarkt. Hij geeft aan dat nauwelijktend in de gaten gehouden moet worden of de directe omgeving en nabijgelegen straten de drukte en overlast van parkeren en aanzuigend verkeer aan kunnen. Ten aanzien van het Raadhuisplein roept hij op om terughoudendheid te betrachten ten aanzien van grootschalige evenementen. Daar is eveneens geen ruimte om extra parkeerdruk op te vangen. Daarnaast benadrukt hij, als stemverklaring, dat de SGP-fractie geen steun verleent aan evenementen op zondag. Verder concludeert hij dat de APV goed aangesloten moet worden op het evenementenbeleid uit het bestemmingsplan. Verder geeft hij aan dat bij de vaststelling van het voorliggende voorstel ook de nota van beantwoording en de ambtelijke wijzigingen worden vastgesteld. Hij spreekt de hoop uit dat deze meer dan vijftig wijzigingen leiden tot een leesbaarder stuk voor de inwoners en hen vertrouwen geeft.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat de D66-fractie voorstander is van het bestemmingsplan. Zij vraagt zich echter af hoe dit zich verhoudt tot de aanvullende eisen die de heer van der Smit voorstelt. Verder wijst zij erop dat zij amendement 3 niet heeft ondertekend, maar wel ondersteunt. Verder steunt zij amendement 4.

Mevrouw Castelein (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie het voorstel en amendement 3 steunt. Ten aanzien van amendement 4 merkt zij op dat op die plek lange tijd het Chinese restaurant van Maria heeft gezeten. Zij memoreert de waarde van deze plek en stelt dat dat een monument voor de gemeente was. Zij heeft begrip voor de noodzaak om het kernwinkelgebied te concentreren en de Wilhelminastraat in meerdere mate tot een woonstraat te maken. Om die reden steunt zij, met pijn in het hart, amendement 4.

Wethouder de heer Van den Heuvel stelt dat het college amendement 4 omarmt. Hij geeft aan dat er een principeovereenkomst ligt om de benedenverdieping om te bouwen tot een seniorenwoning. Dit zal leiden tot twee appartementen op de Wilhelminastraat 8 en daarmee verdwijnt de horecabestemming op deze locatie. De verdere vervolgstappen zullen in

de toekomst nader uitgewerkt worden. Ook zegt hij toe dat er in de plannen rekening zal worden gehouden met de cultuurhistorische waarde van het pand. Verder antwoordt hij dat de evenementenregeling, die opgenomen is in het bestemmingsplan, hoofdzakelijk een weerslag is van het beleid dat vastgelegd is in het Evenementbeleid uit 2012. Hij geeft aan dat het bestemmingsplan het bestemmen van functies en de rechten van de eigenaren aanduidt. Hij geeft aan dat er over het gehele centrum planregels zijn opgenomen over de geluidsnormen. Daarnaast zijn er twee aparte planregels ten aanzien van evenementen op het Raadhuisplein (deel 1.3a-b) en evenementen op de Oude Markt (deel 1.3c). Dit moet echter als één geheel beschouwd worden, zoals ook in artikel 28 is opgesteld. Hij geeft aan dat deze evenementenregeling voor de Oude Markt op die manier is opgesteld omdat er veel omwonenden bij betrokken zijn en vanwege de activiteiten van de hervormde gemeente in de Dorpskerk. Om die reden is er een nauwkeurig akoestisch onderzoek uitgevoerd en op basis daarvan is de regeling opgesteld. Verder antwoordt hij dat de op- en afbouw worden gerekend onder duur van een evenement. Dit is opgenomen in artikel 38. Op die manier kan er geen op- en afbouw plaatsvinden op zondag. Ook is een evenementenorganisatie verplicht om in overleg met het kerkbestuur te treden bij een evenement op de Oude Markt. Hij wijst erop dat de kermis apart geregeld is onder artikel 28 lid 1.3a voorschrift 2. Verder antwoordt hij dat alle evenementen onder artikel 28 vallen, van een kleine buurtbarbecue tot de najaarsmarkt. De maximale aantallen zijn apart geregeld voor het Raadhuisplein (artikel 28 lid 1.3b voorschrift 25) en de Oude Markt (artikel 28 lid 1.3c voorschrift 37), respectievelijk vijftien keer en acht keer. Hij geeft aan dat dit meer evenementen zijn dan dat er in de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden. Verder geeft hij aan dat de APV boven het bestemmingsplan staat. Hij geeft aan dat het aan de volgende raad en college is om daarover een discussie te voeren en wijzigingen door te voeren.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer Van Os (VVD) vraagt of er een bestemmingsplanwijziging nodig is om twee woningen te realiseren wanneer amendement 4 aangenomen wordt.

De voorzitter wijst op artikel 7 lid 1a, waarin staat vermeld dat het bestaande aantal woningen niet mag toenemen dan wel niet meer mag bedragen dan het maximaal aangegeven aantal wooneenheden.

Mevrouw Jonker (PvdA) merkt op dat zij geen antwoord heeft gekregen over het onderzoek naar cultuurhistorische plekken die geen gebouwen zijn.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) kondigt aan dat zij een stemverklaring zal afleggen.

De heer Van Rooijen (CDA) vraagt of er ook rekening gehouden is met de parkeerdruk, gezien de ontwikkelingen in de Wilhelminastraat.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat er in zijn optiek erg veel geregeld is in het bestemmingsplan, wat eigenlijk thuishoort in de APV. Hij acht dit een juister instrument dan een bestemmingsplan.

Mevrouw De Vries (D66) bedankt de wethouder voor zijn kleurrijke uitleg.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat er een afwijkingsprocedure nodig zal zijn om het aantal woningen te kunnen laten toenemen. Hij geeft aan dat amendement 4 ongewenste ontwikkelingen bedoelt tegen te gaan.

De heer Van Os (VVD) vraagt of hiermee mogelijk sprake is van planschade, omdat er geen herbestemming is opgenomen in amendement 4.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat eerst het bestemmingsplan in het college was vastgesteld en dat een week daarna een principe-aanvraag werd ingediend voor de omzetting van horeca naar woning. Op basis daarvan kan in de optiek van het college zonder risico amendement 4 vastgesteld worden. In reactie op de heer Van Rooijen merkt hij op dat dit ook bij de afwijkingsprocedure getoetst zal worden. Hij geeft echter aan dat, vanwege de horecabestemming, reeds enkele parkeerplaatsen zijn toegekend. Om die reden voorziet hij geen problemen. In reactie op mevrouw Jonker geeft hij aan dat het college weinig handvatten heeft om cultuurhistorische waarde toe te kennen aan plekken die niet vallen onder gebouwen. In zulke gevallen moeten ze nauwkeurig gedefinieerd en beschreven worden. Hij geeft echter aan dat het college de ambitie heeft om het nader uit te werken.

Amendement 3 en 4 worden in stemming gebracht.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) legt een stemverklaring af. De CU-fractie zal voor het bestemmingsplan stemmen, met uitzondering van artikel 28 lid 1.3 voorschrift 10.

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht.

Stemmingen:

SGP, BBR, PvdA, LLBR, VVD, GL, CU, CDA Amendement 3 cultuurhistorische aanduiding:

Stemming: 21

Voor: 21 VVD (4), CDA (5), Burgerbelangen (2), SGP (3), ChristenUnie (1), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), LLBR (2)

Onthouding:1 Burgerbelangen (R.A.E. (Remco) Tijssen)

GL, SGP, CU Amendement 4 Wilhelminastraat 8:

Stemming: 20

Voor: 19 VVD (3), CDA (5), Burgerbelangen (2), SGP (3), ChristenUnie (1), GroenLinks (R.G.P. (Reinoud) Doeschot), D66 (1), PvdA (1), LLBR (2)

Tegen: 1 VVD (C.W. (Kees-Willem) van Os)

Onthouding:2 Burgerbelangen (R.A.E. (Remco) Tijssen), GroenLinks (M.M.E. (Merel) van Dijk-Baak)

Raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Bodegraven Centrum 2022:

Stemming: 21

Voor: 21 VVD (4), CDA (5), Burgerbelangen (2), SGP (3), ChristenUnie (1), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), LLBR (2)

Onthouding:1 Burgerbelangen (R.A.E. (Remco) Tijssen)

9. Nieuwbouw streekmuseum;

Toegevoegd op 16 februari 2022:

1. Inleidende brief
2. Beantwoording vragen cie B&F
3. Business Plan Streekmuseum
4. Samenvatting Streekmuseum van oud naar nieuw (Groene Hart Museum 2.0)
5. Visie plan Museum Groene Hart Eindversie

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat motie 1 voorligt.

De heer Kersbergen (VVD) licht toe dat motie 1 oproept om het beschikbaar gestelde budget pas aan te wenden voor bouwactiviteiten wanneer de plannen voldoende concreet zijn uitgewerkt. Ook roept motie 1 op om bij het toetsen van het ontwerp sterk rekening te houden met een ruime opzet, met een zo flexibel mogelijke indeling die gedeeld gebruik in ruimte en tijd mogelijk maakt.

De heer De Heij (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie het voorliggende stuk een zwaar punt vindt. Hij geeft aan dat de gemeente er in financieel opzicht slecht voor staat. Bovendien geeft hij aan dat de laatste raadsvergadering een ongemakkelijke timing is. Hij spreekt zijn waardering uit voor het Streekmuseum en hun vrijwilligers. Hij geeft aan dat reeds € 700.000, – renovatiebudget gereserveerd staat. Hij stelt dat dit een fors bedrag is, waar veel voor gerealiseerd kan worden. Om die reden gaat de voorgestelde ophoging naar € 1,5 miljoen voor de CDA-fractie te ver. In zijn optiek is het juist om dit voorstel mee te nemen naar het herstelplan en aan de volgende raad mee te geven. Hij geeft aan dat de CDA-fractie voor een lastige keuze staat.

De heer Mattiesing (SGP) geeft aan dat hij de worsteling van de CDA-fractie begrijpt, maar stelt dat de worsteling na de verkiezingen niet minder zal zijn. Verder is hij blij met de toegevoegde stukken, die nog niet beschikbaar waren bij de commissiebehandeling. Op basis van de financiële haalbaarheid en de begroting van het Streekmuseum kan hij met vertrouwen instemmen met het voorliggende stuk. Hij geeft aan dat het Streekmuseum veel donaties en giften heeft ontvangen en dat zij een fors positief resultaat behaalt. Verder geeft hij aan dat de SGP-fractie mede-indiener is van motie 1.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat de gemeente eigenaar is van het gebouw en dat zij verantwoordelijk is voor de nieuwbouw van het gebouw. Hij acht het van belang dat multifunctionaliteit onderdeel moet zijn van het ontwerp van het gebouw. Ook moet er onderzocht worden welke andere partijen gebruik kunnen maken van het gebouw. Om die reden is de GL-fractie mede-indiener van motie 1.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de CU-fractie kennis heeft genomen van de toegevoegde stukken en een gesprek heeft gevoerd met het bestuur van de Streekmuseum. Zij geeft aan dat het besluit niet gemakkelijk is en stelt dat zij zich in een spagaat bevindt. Zij benadrukt dat het voortbestaan van het Streekmuseum niet ter discussie staat en dat het gebouw aan vervanging toe is. Zij stelt echter dat, gezien de financiële situatie van de gemeente, een lening van 1,5 miljoen in haar optiek niet gerechtvaardigd kan worden, zeker niet aan mensen in de gemeente met een kleine beurs.

De heer Mattiesing (SGP) merkt op er een lening van € 800.000, – nodig is en niet € 1,5 miljoen.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de gemeente afstevent op een leningenportefeuille van € 170 miljoen. In de keuzenotitie zijn reeds extra bezuinigingen doorgevoerd. Vorige week maakte het college bekend dat, vanwege de bezuinigingen van € 1 miljoen, herstelwerkzaamheden aan bruggen, wegen en andere projecten in de buitenruimte uitgesteld moeten worden. Het gevaar bestaat dat noodzakelijke voorzieningen niet meer gefinancierd kunnen worden. Zij vraagt zich af hoe dit uitgelegd kan worden aan inwoners, die getroffen worden door de stijgende energieprijzen en de toenemende inflatie. Verder merkt zij op dat de raad in september 2019 de visie Kunst en Cultuur unaniem heeft aangenomen. Daarin is opgenomen dat de ontwikkeling van een toekomstbestendige locatie zal worden gefaciliteerd. Op basis daarvan zijn gesprekken gevoerd en plannen ontwikkeld. Vanwege de tijdsduur bleek renovatie niet meer mogelijk en is nieuwbouw noodzakelijk. Dit leidt tot een verdubbeling van het budget en tot 15 jaar lang € 8.000, – extra kapitaallasten. De CU-fractie stelt voor om het plan op te nemen in het herstelplan, omdat er meerdere grote dossiers in de pijplijn zitten, zoals het Evertshuis en onderwijshuisvesting. Verder vraagt zij naar motie 1. Zij vraagt aan welke voorwaarden de plannen moeten voldoen voor zij aanspraak kunnen maken op de middelen. Verder vraagt zij zich af of € 1,5 miljoen daadwerkelijk de bovengrens is. Zij stelt dat er nog te veel losse eindjes zijn en stelt voor dat er een budgettaire cap ingevoerd moet worden. Tot slot merkt zij op dat de turfboerderij het oorspronkelijke museum is en dat deze open blijft voor bezoekers. Zij vraagt of de mogelijkheden zijn onderzocht in hoeverre alleen de boerderij ingezet kan worden.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie nog steeds worstelt met het dossier. Blijkens de aangeleverde stukken voert het Streekmuseum een gezonde exploitatie, maar hij stelt dat de gemeente financieel ongezond is. Een krediet van € 1,5 miljoen kan de gemeente in zijn optiek niet dragen. Hij stelt dat deze omvang niet verdedigbaar is voor het Streekmuseum alleen. De BBR-fractie ziet liever dat er meer integraliteit is tussen de verschillende cultuurfuncties binnen de gemeente, zoals het Kaasmuseum. Hij geeft aan dat in zijn optiek motie 1 te vrijblijvend is ten aanzien van de multifunctionaliteit. Hij geeft aan dat dit een risico is, omdat er mogelijk concurrentie ontstaat met andere locaties. Ook spreekt hij zijn angst uit dat het volledige budget aangewend zal worden om de multifunctionaliteit te realiseren, terwijl alleen de realisatie van een Streekmuseum mogelijk minder financiële middelen vraagt. Om die redenen roept de BBR-fractie de wethouder op om de cultuurfuncties samen te brengen in dit gebouw en om zich in te zetten om de nieuwbouw voor fors minder kosten te realiseren.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat het gebouw onderdeel is van gemeentelijk vastgoed en dat zij verantwoordelijk is voor het onderhoud van het gebouw. Om die reden moet de gemeente ook opdraaien voor het achterstallig onderhoud. De PvdA-fractie heeft er vertrouwen in dat de gemeente in samenwerking met het Streekmuseum tot een goed plan zal komen, waarbij de vrijwilligers ook een aandeel hebben en gelden genereren voor de afbouw. De PvdA-fractie reageert op motie 1 en wijst erop dat het gebouw reeds multifunctioneel was. De stichting Bousa gebruikte deze locatie als onderkomen voor de kinderen van Reeuwijk en er werd daar de oke-klas vormgegeven. Zij heeft er vertrouwen in dat deze functies na de bouw weer opgepakt zullen worden. Ook ziet zij kansen voor andere cultuurfuncties. Zij stelt dat motie 1 vooral een oproep is voor het Streekmuseum en dat zij het beste de multifunctionaliteit kan bepalen.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie waarde hecht aan het Streekmuseum en dat zij een mooie voorziening voor het lokale culturele erfgoed is. Hij geeft aan dat daar een groep vrijwilligers betrokken is die onbetaalbaar werk verrichten. De VVD-fractie vindt het belangrijk dat er aandacht is voor de lokale geschiedenis en dat daar een prijskaartje aan vast zit. Uit de stukken blijkt dat er sprake is van een ophoging van de kapitaallasten van € 8.000, -. Dit is te billijken, op voorwaarde dat dit een juiste investering is. In de eerste plaats is het een investering in het eigen vastgoed, dus de middelen verdwijnen niet voorgoed, maar zitten in de stenen. Verder ziet de VVD-fractie kansen om multifunctionele inzetbaarheid te realiseren. Om die reden is er een ruime formulering gehanteerd in motie 1, om niet op voorhand mogelijkheden uit te sluiten.

De heer De Heij (CDA) vraagt of het bestuur ook geraadpleegd is en of het bestuur instemt met de plannen ten aanzien van multifunctionele mogelijkheden. Uit zijn gesprekken met het bestuur bleek dat zij dit sterk ontraden en dat dit niet wenselijk is.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat hij dit niet van het bestuur vernomen heeft. Hij wijst er echter op dat de gemeente eigenaar van het vastgoed is waarvan het Streekmuseum gebruikmaakt. Om die reden acht hij het juist om, in overleg, de mogelijkheden te onderzoeken voor de lange termijn.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat hij in zijn gesprekken met het Streekmuseum heeft gesproken over multifunctionele mogelijkheden, zoals een VVV, een atelier voor lokale kunstenaars, horeca of een natuurcentrum.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat er efficiënt omgegaan moet worden met de middelen die beschikbaar worden gesteld. Om die reden acht hij de multifunctionaliteit een belangrijke randvoorwaarde. In reactie op mevrouw Oliwkiewicz geeft hij aan dat er sprake is van een krediet. Indien dit krediet overschreden wordt, moet de raad opnieuw een kredietaanvraag voorgelegd worden.

Mevrouw De Vries (D66) is blij met de aangeleverde stukken en met het feit dat zij ze niet zelf hoeft te verzamelen. Dit draagt ook bij aan de transparantie voor de inwoners. De D66-fractie is mede-indiener van motie 1, omdat de gemeente als eigenaar een verantwoordelijkheid heeft voor dit gebouw. Zij geeft aan dat de gemeente verantwoordelijkheid moet nemen voor het feit dat zij het vastgoed heeft laten versloffen. Het proces ver-

dient in haar optiek geen schoonheidsprijs. Zij stelt dat in haar optiek het eerdere budget is weggemoffeld in de begroting en pas bij navraag aan de orde is gesteld. De D66-fractie wil dit museum met cultuurfunctie voor Reeuwijk behouden en daaraan multifunctionele mogelijkheden verbinden. Zij breekt een lans voor een bezoekerscentrum als poort voor de Reeuwijkse plassen en als informatiepunt over de natuur en de omgeving. Het Streekmuseum stond hier welwillend tegenover. Verder is zij van mening dat het krediet als cap beschouwd moet worden.

De heer Zuyderduyn (LLBR) geeft aan dat de huidige situatie de oogst is van een jarenlang gebrek aan onderhoud. Het gebouw is op en is niet meer te renoveren. Om die reden is nieuwbouw noodzakelijk. Het bestuur heeft een visie en is bereid om mee te denken. Ook ziet het bestuur kansen voor multifunctionele mogelijkheden. Verder merkt hij op dat er in de gemeente sprake is van toerismedruk op twee plekken, namelijk de Meije en het Plasengebied. Om de druk weg te nemen van die plekken moeten ook andere locaties in de gemeente gebruikt worden en deze rol heeft het Streekmuseum ook. De LLBR-fractie steunt motie 1.

Wethouder de heer Wagner antwoordt dat er een goede inhoudelijke commissievergadering heeft plaatsgevonden, die ertoe heeft geleid dat er stukken toegevoegd zijn en dat hij een gesprek heeft gevoerd met het Streekmuseum. Hij geeft toe dat die stukken eerder aangeleverd hadden moeten worden. Hij geeft aan dat hij positief tegenover motie 1 staat. Op die manier blijft de gemeente op de hoogte van de ontwikkeling van de nieuwbouw. Hij stelt dat deze in lijn zijn met wat reeds in de plannen is opgenomen. Hij wijst erop dat de motie in samenspraak met het Streekmuseum uitgevoerd moet worden. Hij geeft aan dat het bestuur daartoe bereid is. Verder geeft hij aan dat de worsteling niet anders zal zijn als dit stuk wordt opgenomen in het herstelplan. Om die reden moet er nieuwbouw gerealiseerd worden, waarin ruimte is voor multifunctionele mogelijkheden. Om die reden kan hij uit de voeten met de ruime formulering uit motie 1. Verder licht hij toe dat het krediet kaderstellend is en dat daarmee het plan gerealiseerd moet worden. Ten aanzien van de plannen voor de eerste verdieping is het Streekmuseum van plan om gelden te werven. Hij heeft het Streekmuseum geadviseerd om derde geldstromen te realiseren en niet alleen afhankelijk te zijn van de gemeente. Hij zegt de raad toe dat zij zal worden meegenomen in de ontwikkelingen ten aanzien van de renovatie van het Streekmuseum. Ook merkt hij op dat het budget niet weggemoffeld was in de begroting, maar vindbaar was in de lijst met investeringen. Ten aanzien van de turfboerderij merkt hij op dat deze openblijft, maar niet over een toilet beschikt. In die zin kan de turfboerderij niet als een publieke voorziening dienen. Om die reden is de loods erbij gezet.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer De Heij (CDA) geeft aan dat het hem ten zeerste verbaast dat de begrote € 700.000, – niet voldoende is voor nieuwbouw. Bovendien beschikt het Streekmuseum over fors eigen vermogen en betaalt zij een lage huurprijs. Ook zullen de energielasten dalen, omdat er zonnepanelen worden geplaatst. Hij is van mening dat er extra eisen aan het Streekmuseum gesteld mogen worden. Hij is van mening dat het gebouw niet *top of the bill* hoeft te zijn. Om die reden roept hij op om het oorspronkelijke budget te hanteren. Hij vindt het voorgestelde bedrag van € 1,5 miljoen niet te rechtvaardigen.

De heer Mattiesing (SGP) vraagt of de leningenportefeuille met € 750.000, – of € 1,5 miljoen toeneemt.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) verbaast zich over het feit dat het ontbreken van een toilet een van de afwegingen is. In de stukken staat vermeld dat in 2009 een grote brand is geweest, waarvoor het noodgebouw is geplaatst voor de duur van vijf jaar. Om die reden vraagt zij of de mogelijkheden voor de turfboerderij zijn onderzocht. Verder merkt zij op dat er nog geen concrete plannen zijn en dat nergens op papier vermeld staat dat het budget kaderstellend is. Zij wil voorkomen dat zij opnieuw bij de raad komt voor nieuwe kredietaanvraag, omdat de nieuwbouw nog niet af is. Zij kan deze gang van zaken niet uitleggen aan de inwoners.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie verdeeld blijft over deze kwestie.

Mevrouw Jonker (PvdA) waardeert mevrouw Oliwkiewicz' pleidooi en de aandacht voor mensen die het financieel krap hebben. Zij merkt overigens op dat bij de forse investering voor het zwembad deze afweging ook gemaakt moest worden en dat dit wel is doorgegaan.

De heer Kersbergen (VVD) merkt op dat er reeds inspanningen zijn geweest om de kosten te drukken, gezien het feit dat er eerst een budgetvoorstel lag van € 2,4 miljoen. Verder is hij blij dat de wethouder de motie ruim interpreteert en dat er nu geen beperkingen worden opgelegd. Verder merkt hij op dat er bij de Provincie mogelijk subsidies inzake regionaal erfgoed beschikbaar zijn. Tot slot vraagt hij of de lening pas wordt aangetrokken op het moment dat de plannen bekend zijn.

De heer Zuyderduyn (LLBR) waardeert de kritische houding van de heer De Heij. Hij spreekt de hoop uit dat hij dezelfde houding aanneemt ten aanzien van de besluitvorming over de fietstunnel. Verder vraagt hij de heer Kersbergen naar de kapitaallasten. Hij vraagt waar hij de toename van € 8.000, – aan rente en aflossingen vandaan haalt.

De heer Kersbergen (VVD) merkt op dat bij de renovatie sprake is van € 42.000, – per jaar aan kapitaallasten. In het geval van de nieuwbouw wordt dat € 50.000, – per jaar. Dit leidt tot een verhoging van € 8.000, – aan kapitaallasten.

De heer Zuyderduyn (LLBR) merkt op dat de afschrijvingen en aflossingen de genoemde € 42.000, – zijn.

Wethouder de heer Wagner antwoordt dat er een krediet beschikbaar gesteld wordt op het moment dat het college vertrouwen heeft in de uitvoering. Om die reden zal er eerst een goed plan moeten voorliggen. Hij geeft aan dat de mogelijkheid om de nieuwbouw te realiseren binnen € 700.000, – in overweging is genomen en is uitgezocht. Het plan waar het Streekmuseum eerst mee kwam, was te ambitieus. Er is uiteindelijk een robuust en toekomstbestendig plan ontwikkeld, wat tot het voorgestelde bedrag heeft geleid. Hiermee wordt duurzame nieuwbouw gerealiseerd. Verder antwoordt hij dat het noodgebouw fungeerde als ontvangstruimte en balie en dat de boerderij als het museum fungeert. Om die reden wordt ook het noodgebouw vervangen en is het niet mogelijk om alleen met de boerderij toe te kunnen.

De heer Tijssen (BBR) vraagt of onderzocht is wat de kosten zouden zijn voor een nieuw tijdelijk gebouw.

Wethouder de heer Wagner antwoordt dat dit niet is onderzocht, omdat dit geen wenselijke ontwikkeling is. Hij geeft aan dat het huidige noodgebouw reeds afgeschreven was toen het werd geplaatst. Het is daar neergezet als tijdelijke oplossing, in de veronderstelling dat het op korte termijn opgeknapt zou worden. Hij geeft aan dat het gebouw dusdanig is verslechterd dat er een duurzame oplossing moet komen. Om die reden is er voor nieuwbouw gekozen.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat daarmee niet alle opties zijn bekeken om een oplossing te zoeken binnen het bedrag van € 700.000, –.

Wethouder de heer Wagner antwoordt dat er naar een oplossing is gezocht binnen de functionaliteit van het huidige gebouw. Dat bleek echter niet mogelijk. Bovendien is het geen duurzame oplossing om een noodgebouw te vervangen door een noodgebouw. Bovendien heeft hij aangemoedigd om Groene Art House, Evertshuis en het Streekmuseum integraal met elkaar samen te laten werken. Om die reden kan de nieuwbouw dienen als geschikte locatie.

De heer De Heij (CDA) antwoordt dat hij het een gemiste kans vindt dat de wethouder niet de optie heeft bekeken voor de vervanging van het noodgebouw. Hij vraagt hoe lang dat gebouw er al staat. Hij betreurt het dat er geen serieus werk van gemaakt is om binnen € 700.000, – een oplossing te zoeken.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat de schuur naast de boerderij is afgebrand en dat er te weinig verzekeringspenningen voortkwamen als gevolg van de boekwaarde van de schuur. Om die reden heeft een lokale ondernemer een tweedehands noodgebouw voor weinig middelen neergezet. Er zit geen fundering onder, omdat zij in de verwachting waren dat er snel een nieuwe oplossing zou komen. Dit was omstreeks 2004. Hij stelt dat het noodgebouw aan geen enkele norm voldoet en dat het bouwfysisch ook niet in orde is. Hij geeft aan dat er ook verduurzaming doorgevoerd moet worden. Hij acht het niet juist om goed geld naar kwaad geld te gooien door telkens tijdelijke oplossingen te zoeken.

Het raadsvoorstel en motie 1 worden in stemming gebracht.

Stemmingen:

Raadsbesluit Nieuwbouw streekmuseum:

Stemming: 22

Voor: 14 VVD (4), Burgerbelangen (J.P.J.M. (John) Kempeneers), SGP (3), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), LLBR (2)

Tegen: 8 CDA (5), Burgerbelangen (2), ChristenUnie (1)

VVD, SGP, D66 Motie 1 Nieuwbouw Streekmuseum:

Stemming: 22

Voor: 14 VVD (4), Burgerbelangen (J.P.J.M. (John) Kempeneers), SGP (3), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), LLBR (2)

Tegen: 8 CDA (5), Burgerbelangen (2), ChristenUnie (1)

10. Motie vreemd aan de orde van de dag (1);

Notulen:

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de LLBR-fractie en de PvdA-fractie zich ondanks het late uur genoodzaakt voelen om deze motie in te dienen. De PvdA-fractie is van mening dat het voetbalveld alsnog gekanteld moet worden, zodat er ruimte ontstaat om een solide plan te ontwikkelen om VV Bodegraven te laten integreren in de structuur van de voetbalvelden die gelegen zijn in Broekvelden. Door het veld te kantelen krijgt VV Bodegraven de tijd om het veld dat overblijft tijdelijk te gebruiken als volwaardig trainingsveld en voor zes-tegen-zespartijen. Zo krijgt de vereniging de tijd en gelegenheid om rustig over te stappen naar een andere situatie. Als de kanteling niet gerealiseerd wordt, dan heeft dat voor de vereniging een aantal consequenties, namelijk dat VV Bodegraven bij slecht weer gedwongen moet uitwijken naar de locatie op Broekvelden. Ook merkt zij op dat de leden van VV Bodegraven waarde hechten aan de derde helft en dat zij de sociale component van groot belang achten. Om die reden is het belangrijk om hun eigen plek te behouden. Zij stelt dat de PvdA-fractie het opneemt voor de kleinere groep, die bewust voor deze vereniging heeft gekozen. De PvdA-fractie is in de overtuiging dat het veld gekanteld moet worden, omdat dit voorziet in een lokale behoefte. Zij is teleurgesteld in de reactie van het college en betwijfelt of de gewonnen 90 vierkante meter zoden aan de dijk zet ten aanzien van de woningbouw. De PvdA-fractie roept aldus op om de meer dan tachtig leden een hart onder de riem te steken. Zo kan er een gedegen plan gemaakt worden om een overgang naar Broekvelden mogelijk te maken. Op die manier wordt iedereen gehoord en zal uiteindelijk ook de bouwgrond vrijkomen.

De heer Rijkaart (LLBR) frist het collectieve geheugen van de raad op. Hij wijst op de besluitvorming van het zwembad van vijf jaar geleden. Toen is op basis van voortschrijdend inzicht besloten een ander plan te kiezen, omdat de baden niet voldeden aan de normen voor waterpolo. Hij geeft aan dat dit is aangepast en dat er nu gretig gebruik van wordt gemaakt. Hij geeft aan dat voor de voetbalvelden een zelfde situatie ontstaat, omdat er een L-vormig voetbalveld gerealiseerd zal worden. Om die reden moet dat middels motie 2 aangepast worden.

Wethouder de heer KnoI antwoordt dat het college een lastige afweging heeft moeten maken. Hij geeft aan dat de KNVB een extern adviseur ten aanzien van de samenwerking van voetbalverenigingen heeft geconsulteerd. Ook heeft hij gekeken naar de reactie van de hockeyvereniging over deze situatie. Zij hebben aangegeven dat zij niet willen dwarsliggen als het veld gekanteld wordt, ook al hebben zij een andere voorkeur. Hij geeft aan dat het college de ambitie heeft om op korte termijn de grond te ontwikkelen voor woningbouw. Om die reden heeft het college deze lastige afweging gemaakt. Verder verwijst hij naar RIB 16.

Mevrouw Jonker (PvdA) merkt op dat er alleen schriftelijk met de hockeyclub is gecommuniceerd en dat er geen gesprek is gevoerd. Verder is zij teleurgesteld dat de besluitvorming niet is gecommuniceerd met VV Bodegraven. Zij kan de keuze eigenlijk niet verantwoorden.

Wethouder de heer KnoI antwoordt dat het hem schriftelijk duidelijk is gemaakt dat de hockeyclub niet dwars zal liggen en dat de hockeyclub bereid is de keuze te dragen. Verder antwoordt hij dat er voorafgaand aan het besluit een gesprek is geweest met VV Bodegraven. Het collegebesluit hebben zij naderhand vernomen.

Motie 2 wordt in stemming gebracht.

Stemmingen:

PvdA, LLBR Motie 2 Kanteling hockeyveld:

Stemming: 22

Voor: 3 PvdA (1), LLBR (2)

Tegen: 19 VVD (4), CDA (5), Burgerbelangen (3), SGP (3), ChristenUnie (1), GroenLinks (2), D66 (1)

11. Motie vreemd aan de orde van de dag (2);

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat motie 3 voorligt.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat in zijn optiek de gemeentepagina wordt gebruikt om een persoonlijke verkiezingscampagne van collegeleden te houden. Hij is van mening dat publieke gelden aangewend worden om een verkiezingscampagne te houden. Hij geeft aan dat dit niet wenselijk is en stelt dat alle schijn voorkomen moet worden. Verder verbaast het hem dat bij de beantwoording op de schriftelijke vragen met 'nee' is gereageerd op de vraag of alle schijn van een verkiezingscampagne tegengegaan moet worden. Ook stelt hij dat er niet alleen op het verleden wordt gereflecteerd, maar er ook vooruit wordt gekeken. Deze vermenging van het bestuurlijke aspect met het verkiezingsaspect wordt niet herkend en ziet hij niet terug in de beantwoording.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat uit de beantwoording geen enkel blijk wordt gegeven van gevoel of besef over deze situatie. Zij stelt dat er met gemeenschapsgeld campagne-doeleinden worden gefinancierd. Zij geeft aan dat dit geen pas geeft. Zij acht het aanbod dat iedere partij ook een deel van de pagina mag gebruiken met de hulp van de ambtelijke organisatie onjuist en te duur. Zij stelt dat in het Sociaal Domein bedragen in de orde van € 15.000, – moeten worden bezuinigd, terwijl hier met geld over de balk wordt gesmeten. Zij is benieuwd of andere partijen op het aanbod ingaan.

Wethouder de heer KnoI antwoordt dat hij de framing van een verkiezingscampagne betreurt. Hij geeft aan dat het, net als in andere gemeenten, gebruikelijk is om te reflecteren op de afgelopen jaren. Hij geeft aan dat daarbij ook de fouten niet uit de weg zijn gegaan. Dit is, op advies van de communicatieadviseur, in de vorm van een interview gegoten. Het feit dat er sprake is van een groot kostenplaatje is vooral het gevolg van de omrekening

van het aantal uren dat eraan wordt besteed. Deze uren vallen reeds binnen het budget van de gemeente. Hij geeft aan dat de gesprekken aan de hand van de portefeuilles worden gedaan en dat er niet over partijpolitiek gesproken wordt. Om die reden kan er naar zijn oordeel niet gesproken worden over een verkiezingscampagne. Omdat het college aan het woord is geweest, is naar aanleiding van de vragen het voorstel gedaan om ook de raad aan het woord te laten.

De voorzitter geeft aan dat de interviews twee weken voor de verkiezingen afgerond zijn. Verder kan bij de griffie aangegeven worden of partijen gebruik wensen te maken van het aanbod.

De heer Tijssen (BBR) is verbaasd over de reactie van de wethouder. Hij geeft aan dat er naar zijn oordeel geen sprake is van een campagne. Hij stelt echter dat er in de communicatie ook een ontvangende partij is. Hij geeft aan dat hij in zijn omgeving signalen ontvangt dat dit als een campagne wordt ervaren. Hij vindt dat alle schijn voorkomen moet worden.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat zij het tijdstip zeer ongepast vindt. Bovendien zijn de interviews niet kritisch van aard.

De heer Weerheim (SGP) geeft aan dat de SGP-fractie zich niet herkent in de suggestie die gewekt wordt middels motie 3. Het college voert in opdracht van de raad haar taken uit. Op deze werkzaamheden wordt gereflecteerd middels deze rapportages. De SGP-fractie heeft verder geen behoefte om gebruik te maken van het aanbod, omdat zij via haar eigen kanalen communiceert.

Motie 3 wordt in stemming gebracht.

Stemmingen:

BBR, D66, PvdA, LLBR Motie 3 Gemeentepagina is geen Verkiezingscampagne:

Stemming: 22

Voor: 7 Burgerbelangen (3), D66 (1), PvdA (1), LLBR (2)

Tegen: 15 VVD (4), CDA (5), SGP (3), ChristenUnie (1), GroenLinks (2)

OVERIGE AGENDAPUNTEN

12. Behandelvoorstel ingekomen stukken;

Dhr. Van der Smit (SGP) zal een vraag stellen over Ingekomen stuk 016.

Mw. De Vries (D66) zal een vraag stellen over Ingekomen stuk 019.

Dhr. Tijssen (BBR) zal een vraag stellen over Ingekomen stuk 019.

Notulen:

De heer Van der Smit (SGP) verzoekt het college om op stuk 017 te reageren en de raad hiervan te informeren in de eerstvolgende commissie Ruimte.

De heer Vergeer (CDA) verzoekt de wethouder voor de vergadering nog geen besluit te nemen.

Wethouder de heer Wagner zegt toe om te reageren op dit stuk, de raad te informeren in de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte en hierover geen besluit te nemen voor de desbetreffende commissievergadering.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat stuk 019 de problematiek in Weideveld ten aanzien van de riolering betreft. Zij vraagt hoe de wethouder deze mensen zal meenemen in het proces om tot een oplossing te komen. Ook vraagt zij op welke termijn dit zal gebeuren. Ten slotte vraagt zij om toelichting over de clausule waar nu sprake van is.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat er sprake is van een milieudelict. Hij verzoekt de wethouder om hierover een toelichting te communiceren naar de inwoners.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat de klachten beperkt in het meldingssysteem aanwezig waren. Hij geeft aan dat er aan 9.000 meter riolering ligt en dat er op 130 meter hiervan problematiek is geconstateerd. Aanstaande vrijdag heeft hij een afspraak gepland met het wijkteam, omdat hij zich nog niet herkent in de geschetste problematiek. Hij geeft aan dat hij hen om een toelichting wil vragen over de brief. Ten aanzien van het milieudelict geeft hij aan dat er in het verleden sprake is geweest van een wisseling van riolering van schoon water en vuil water. Dit is nu hersteld.

Het behandelvoorstel wordt, met inachtneming van bovenstaande wijzigingen, vastgesteld.

- 13.** Mededelingen van en vragen aan het college waaronder vragen inzake collegebesluiten;
Mw. Van Dijk (GroenLinks) zal een mededeling doen over de Klankbordgroep en de RASD;

Mw. Van Dijk (GroenLinks) zal vragen stellen aan de wethouder over de aanbesteding van de zonnepanelen op parkeerplaats van het Reeuwijkse Hout.

Notulen:

Mevrouw Van Dijk (GL) deelt mee dat de klankbordgroep Midden Holland voor het laatst is samengekomen op 17 februari 2022. Deze vergadering was belegd om het overdrachtsdocument vast te stellen voor de nieuwe klankbordgroep. Deze bevat een aantal suggesties en aanbevelingen. Er zijn twee bijlagen toegevoegd. Ten eerste is er een evaluatie toegevoegd ten aanzien van het regionaal afstemmingsoverleg Sociaal Domein (RASD), inclusief aanbevelingen. Daarnaast is het in december 2020 vastgestelde samenwerkingsstatement regio Midden Holland aangehecht. De griffie zal deze documenten verspreiden. Op 21 april 2022 belegt de oude klankbordgroep in Gouda een netwerkbijeenkomst voor de nieuwe raadsleden met als thema 'Belang voor regionale samenwerking'. Op die bijeenkomst worden verbonden partijen uitgenodigd om zich te presenteren. Het programma wordt nader uitgewerkt met de vereniging van Zuid-Hollandse gemeenten en de leden van de klankbordgroep hebben dan een actieve rol in de begeleiding van die avond. Tot slot deelt zij mee dat op 19 mei 2022 een inhoudelijke radennetwerkbijeenkomst wordt georganiseerd. In de middag staat de Jeugdbescherming centraal om de raden in te lichten over de jeugdbescherming en de knelpunten waar professionals en ervaringsdeskundigen mee te maken hebben aan te wijzen. In de avond staan het proces en kaders ten aanzien van de inkoop op het Sociaal Domein centraal.

De voorzitter bedankt mevrouw Van Dijk voor deze mededeling en geeft haar de gelegen-

heid om een vraag te stellen.

Mevrouw Van Dijk (GL) merkt op dat er vanuit de Groenalliantie plannen zijn om zonne-energie-installaties te plaatsen, waaronder op parkeerplaats Reeuwijkse Hout en pp de parkeerplaats nabij de manege Goudse Hout. Daarvoor is een tender uitgeschreven. Zij vraagt of het mogelijk was geweest om de opdracht te gunnen aan de lokale energiecoöperatie van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en Gouda. Zij stelt dat dat zij nog steeds interesse hebben. Deze rechtstreekse gunning is in lijn met de motie (d.d. 30 juni 2021) om tot minimaal 50 procent lokaal eigenaarschap te komen voor grootschalige installaties voor lokale energiewekking. Zij vraagt hoe het college van plan is om actie te ondernemen om de Groenalliantie te bewegen om tot directe gunning over te gaan.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat de inzet is geweest om de opdracht lokaal uit te zetten. Hij stelt echter dat vanuit het zorgvuldigheidsbeginsel van de Algemene wet bestuursrecht is geconstateerd dat directe gunning niet mogelijk is. Hij stelt dat dit juridisch niet mogelijk bleek, ondanks dat de wil er bij de Groenalliantie wel was. Om die reden is de eis van 50 procent lokaal eigenaarschap in de tender opgenomen. Hij spreekt de hoop uit dat de lokale coöperaties zullen deelnemen om tot een lokale oplossing te komen.

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt naar de stand van zaken ten aanzien van het wandelpad in Driebruggen.

Wethouder de heer Van Eijk antwoordt dat vorige week een schouw heeft plaatsgevonden bij de desbetreffende locatie door ProRail en de ambtenaren van de gemeente. Er zijn vier opties bekeken. Die avond is er een gesprek gevoerd met de wandelvereniging en de bewoners. De wandelvereniging wenst een behoud van het laarzenpad, terwijl de bewoners dat niet zien zitten. Verder heeft hij met de directie van ProRail gesproken, die niet onwelwillend tegenover de plannen staan. Hij stelt echter dat ze een grote slag om de arm houden, met name over de waterhuishouding. Om die reden is hij in gesprek geweest met het Hoogheemraadschap. Zij hebben aangegeven dat het pad geen functie heeft in de waterhuishouding. Hij geeft aan dat dit een interessant gegeven is, omdat er onder de modder een grindbedding is. Als de modder wordt weggehaald en het water is weggepompt, kan er goedkoop een half verhard pad gerealiseerd worden. Bovendien is de Provincie mogelijk bereid om hier aan bij te dragen. Morgen zal hij in gesprek treden met ProRail om dit voorstel te bespreken.

Wethouder de heer Van Eijk deelt mee dat er gisteravond een afsluitend overleg is geweest met de bestuurlijke afstemmingsgroep. Daar zijn enkele besluiten genomen ten aanzien van de Bodegravenboog. De gemeenten en de Provincie hebben overeenstemming bereikt om de projecten te versnellen. Ook is er inmiddels € 10 miljoen toegewezen aan dit gehele project. Hij geeft aan dat het nu in Den Haag voorgelegd moet worden. Er is inmiddels ambtelijk contact tussen de gemeente en het Ministerie. Hij streeft ernaar om dit voor de derde dinsdag van september van dit jaar af te ronden. Dit is namelijk de enige mogelijkheid. Hij stelt echter dat er nog veel moet gebeuren en dat de realisatie nog minimaal vijf tot tien jaar nodig heeft.

14. Bevestiging geheimhouding verzonden stukken sinds 26 januari 2022;

Notulen:

De bevestiging van de geheimhouding wordt ongewijzigd bevestigd.

15. Sluiting.

Notulen:

De voorzitter sluit de vergadering om 00.15 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op 29 maart 2022;

{{Signer1}}

Toezeggingen zoals gedaan bij de vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, d.d. 23 februari 2022;

1. Bij agendapunt 7, Centrumplan - robuuste parkeervoorziening, zegt wethouder de heer Van Eijk de heer Van der Smit toe om eerst een financieel kader naar aanleiding van het juridisch advies omtrent mogelijkheden ter besluitvorming voor te leggen aan de raad, alvorens de overige onderzoeken voort te zetten.
2. Bij agendapunt 7, Centrumplan - robuuste parkeervoorziening, zegt wethouder de heer Van Eijk de heer Van Os toe om de raad te informeren over de resultaten van de onderzoeken en initiatieven, voordat er een participatietraject wordt gestart.
3. Bij agendapunt 8, Amendement 4 bij Vaststelling bestemmingsplan Bodegraven Centrum 2022, zegt wethouder de heer Van den Heuvel mevrouw Castelein toe dat er in de plannen rekening zal worden gehouden met de cultuurhistorische waarde van het pand aan Wilhelminastraat 8.
4. Bij agendapunt 9, Nieuwbouw streekmuseum, zegt wethouder de heer Wagner toe dat de raad zal worden meegenomen in de ontwikkelingen ten aanzien van de renovatie van het Streekmuseum.
5. Bij agendapunt 12, Ingezonden stuk 016, zegt wethouder de heer Wagner de heer Van der Smit toe om te reageren op dit stuk, de raad te informeren in de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte en geen besluit te nemen voor de desbetreffende commissievergadering.