



verslag van Gemeenteraad op 24 juni 2020

Datum	: 24 juni 2020
Aanvang	: 20:00 uur
Einde	: 22:40 uur
Vergaderlocatie	: Digitaal
Griffier	:
Aangemeld	: D.A.M. (Dirk) van den Acker, H.P. (Hennie) Castelein, M.M.E. (Merel) van Dijk-Baak, R.G.P. (Reinoud) Doeschot, N.A.V.C. (Nico) de Heij, J.L. (Jan Leendert) van den Heuvel, M. (Monique) Jonker-Verbakel, M. (Marijke) Kasius - Krist, J.P.J.M. (John) Kempeneers, R.S. (Robin) Kersbergen, D.J. (Dirk-Jan) Knol, M. (Matthijs) Kortleven, J. (Johannes) Mattiesing, R.P. (Reinder) van Meijeren, I.C.J. (Inge) Nieuwenhuizen, E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom, C.W. (Kees-Willem) van Os, C. A. (Kees) Oskam, A.M.W. (Annemiek) Oskam, F. (Frank) Rijkaart, J.H. (Hans) Rijs, J.C.H. (Jan) van Rooijen, H. (Henk) van der Smit, R.A.E. (Remco) Tijssen, J.A. (Jan) Vergeer, E.S. (Elly) de Vries, O.R. (Odd) Wagner, G.C. (Gerrit) Weerheim, W. (Willem) Zuyderduyn, J.T.M. (John) Zwetsloot
Afwezig	: C. (Christiaan) van der Kamp

1. Opening en mededelingen voorzitter;

Notulen:

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en heet iedereen hartelijk welkom. Hij deelt mee dat de burgemeester wegens ziekte afwezig is, en dat hij hem als voorzitter van deze gemeenteraadsvergadering vervangt.

De heer Rijs deelt mee dat via Microsoft Forms de aanwezigheid ingevuld kan worden. Verder geeft hij aan dat er nu een proefstemming uitgevoerd kan worden.

Stemmingen:

Proefstemming:

Stemming: 23

Voor: 22 VVD (5), CDA (5), Burgerbelangen (2), SGP (3), ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), FVO (1)

Tegen: 1 Burgerbelangen (H.P. (Hennie) Castelein)

2. Vaststelling agenda;

Notulen:

De heer Tijssen (BBR) verzoekt de voorzitter agendapunt 14 te schrappen, omdat kaderstelling een taak van het college is. De BBR-fractie voelt zich in deze keuze gesterkt vanwege de ingezonden brief van de BOV, die aangaf niet betrokken te zijn geweest bij de totstandkoming van de supermarktstructuur.

Mevrouw Jonker (PvdA) sluit zich aan bij zijn verzoek. Verder geeft zij aan dat zij bij agendapunt 10 een stemverklaring wil afgeven.

De voorzitter brengt dit in stemming en constateert dat het ordevoorstel om agendapunt 14 wel te behandelen met 12 stemmen voor en 7 stemmen tegen aangenomen is.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Stemmingen:

Supermarktstructuur agenderen?:

Stemming: 23

Ongeldig: 4 VVD (W. (Willem) Zuyderduyn), CDA (N.A.V.C. (Nico) de Heij),
Burgerbelangen (J.P.J.M. (John) Kempeneers), ChristenUnie (M.
(Matthijs) Kortleven)

Voor: 12 VVD (4), CDA (4), SGP (3), ChristenUnie (E.M. (Els)
Oliwkiewicz-Borsboom)

Tegen: 7 Burgerbelangen (2), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), FVO (1)

3. Verslag d.d. 6 mei (inspraak & presentaties) en 27 & 28 mei 2020;

Notulen:

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Benoeming wethouder O.R. Wagner als AB-lid in de Groenalliantie e.o.;

Notulen:

De voorzitter constateert dat de raad kan instemmen met de benoeming van de heer Wagner.
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

BESLUITVORMING HAMERSTUKKEN

5. Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning en afwijkingsbesluit omgevingsvergunning voor het perceel tussen Laageind 13 en 15 in Driebruggen;

Notulen:

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

6. Vaststelling bestemmingsplan Dammekant 18 en vervangende welstandscriteria;

Notulen:

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

7. Herbenoeming dorpsbouwmeester;

Notulen:

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. Eerste bestuursrapportage 2020;

Notulen:

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

9. Zienswijze verbonden partijen deel II;

Notulen:

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

BESLUITVORMING BESPREEKSTUKKEN

10. Bouwen hooibergwoning Nieuwdorperweg 20a; Woordvoerders 1e termijn:

Matthijs Kortleven (ChristenUnie)
Merel van Dijk-Baak (GroenLinks)
Elly de Vries (D66)
Jan van Rooijen CDA)
John Kempeneers (Burgerbelangen)
Monique Jonker-Verbakel (PvdA)
Gerrit Weerheim (SGP)
Robin Kersbergen (VVD)
Kees-Willem van Os (FvO)

Notulen:

De heer Kortleven (CU) geeft aan dat dit stuk een hamerstuk is. De CU-fractie kan zich vinden in de combinatie van historische context en duurzaamheid in de uitwerking van het stuk.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat dit plan een verrijking voor de omgeving is.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat de D66-fractie het plan steunt.

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat dat CDA-fractie het plan steunt.

De heer Kempeneers (BBR) geeft aan dat de zorgen omtrent de precedentwerking in de commissievergadering afdoende zijn weggenomen. Hij vraagt of de initiatiefnemer contact heeft opgenomen met de directe omwonenden en of zij vooraf geïnformeerd en geconsulteerd zijn. Ook vraagt hij of daar verslag over is uitgebracht.

Mevrouw Jonker (PvdA) stelt dat er in haar optiek geen participatietraject doorlopen is. Dit is in de ogen van de PvdA-fractie ronduit slecht. Om die reden zal de PvdA-fractie in volgende gevallen tegenstemmen, als er geen ordentelijk participatietraject is doorlopen.

De heer Weerheim (SGP) geeft aan dat de ontwikkeling van dit plan goed doordacht is en steunt dit plan.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie het plan steunt.

De heer Van Os (FvO) geeft aan dat hij het plan steunt.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat hij navraag heeft gedaan bij de initiatiefnemer. Hij geeft aan dat de initiatiefnemer vooraf contact heeft opgenomen met de omwonenden, zowel aan de Kennedysingel als aan de Nieuwdorperweg. Hij heeft met hen het bouwplan besproken en de reactie daarop was positief.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat zij andere informatie heeft en stelt dat er omwonenden zijn die niet zijn geïnformeerd.

De heer Kempeneers (BBR) geeft aan dat dit antwoord van de wethouder aan de stukken toegevoegd had moeten worden, omdat dit in zijn ogen essentiële informatie is. Hij vraagt of het niet vanzelfsprekend zou moeten zijn dat de initiatiefnemer hiervan altijd verslag moet doen.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat het informeren door de initiatiefnemer zodanig vanzelfsprekend is voor de gemeente, dat dit niet uitdrukkelijk in de stukken wordt vermeld. Hij neemt de suggestie mee om dit intern te bespreken. Verder geeft hij aan dat hij het met de

informatie doet die van de initiatiefnemer wordt verkregen.

De voorzitter constateert dat het voorstel met 22 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen, met de aantekening dat mevrouw Jonker heeft tegengestemd.

11. Vaststelling partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2020;

Memo toegevoegd nav toezegging aan dhr. Jan van Rooijen (CDA) in de commissie van 10 juni.

Woordvoerders 1e termijn:

Jan van Rooijen (CDA)

Johannes Mattiesing (SGP)

John Kempeneers (Burgerbelangen)

Elly de Vries (D66)

Kees-Willem van Os (FvO)

Matthijs Kortleven (ChristenUnie)

Merel van Dijk-Baak (GroenLinks)

Robin Kersbergen (VVD)

Notulen:

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie in de commissie Ruimte het verzoek heeft gedaan om een memo op te stellen om onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor kleinere en meer betaalbare woningbouw op de onderhavige percelen. Het memo laat zien dat er behoefte is aan woningbouw voor gezinnen en ouderen. Deze behoefte is ook bevestigd door de inspraak tijdens de MIPMO-avond van afgelopen maand en de inspanningen van de werkgroep Meije Belangen. De CDA-fractie is blij dat deze vraag wordt meegenomen in de aanstaande dorps- en omgevingsvisie en stelt dat dit een prioriteit moet zijn. Hierbij moeten de leefbaarheid en de inpassing in het dorpskarakter hoog in het vaandel staan. Hij stelt dat de Meije als kroonjuweel van de provincie is aangemerkt, maar acht het hoogst opmerkelijk dat De Meije 129, dat in bezit is van de Provincie, onherstelbaar is verwaarloosd. Hij geeft aan dat dit afbreuk doet aan het beleid van de Provincie. Verder geeft hij aan dat in het buitengebied doorgaans grote woningbouw met een volume van 750 kubieke meter wordt gerealiseerd, maar stelt dat, gezien de plaatselijke historie van kleine landbouwwoningen, ook kleinere woningbouw gerealiseerd moet kunnen worden. Hij geeft aan dat het voorliggende raadsbesluit een gemiste kans is, omdat het niet tegemoetkomt aan de wensen van de bewonersgroep en de werkgroep Meije Belangen. Hij stelt dat het raadsbesluit wel de mogelijkheid biedt om de woning in vier kleinere woningen te splitsen. Hij spreekt de hoop uit dat de werkgroep hierdoor hun wensen kunnen realiseren. Tot slot geeft hij aan dat de CDA-fractie desalniettemin voor zal stemmen.

De heer Mattiesing (SGP) geeft aan dat de SGP-fractie het stuk steunt. Hij geeft aan dat dit raadsbesluit een nieuwe trend inzet, namelijk om ook kleinere woningen te kunnen realiseren in het buitengebied.

De heer Kempeneers (BBR) geeft aan dat ongeveer een jaar geleden het grootste deel van de herziening van het bestemmingsplan van het buitengebied is vastgesteld en dat enkele dossiers, die meer aandacht vroegen, nu ook zijn vastgesteld. Hij geeft aan dat hiervan veel werk is gemaakt door de ambtelijke organisatie. Ook is er met betrokken partijen coöperatief contact geweest. Het recentelijk toegevoegde memo laat zien dat de wensen en verzoeken serieus en welwillend zijn behandeld en verwerkt. Hij geeft aan dat BBR het raadsbesluit steunt.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat de D66-fractie blij is met de uitkomsten van het overleg met de Provincie en stelt dat het college met de uitwerking daarvan rekening heeft gehouden. De D66-fractie steunt het raadsbesluit.

De heer Van Os (FvO) uit zijn complimenten voor de wijze van de uitwerking door het college en de ambtelijke organisatie. Hij steunt het raadsbesluit.

De heer Kortleven (CU) geeft aan dat de CU-fractie het raadsbesluit steunt en uit zijn complimenten dat het college meedenkt met initiatiefnemers.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat de memo blijk geeft van een zorgvuldige afweging. De GL-fractie steunt het raadsbesluit.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie blij is met het doorlopen proces. Hij stelt dat de VVD-fractie het raadsbesluit steunt.

Wethouder de heer Van den Heuvel antwoordt dat hij de complimenten zal overbrengen. Verder stelt hij dat het college zal blijven onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor kleinere, meer betaalbare woningen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

12. Klimaatadaptatie strategie en scenario's;
De PvdA heeft een Amendement ingediend

Woordvoerders 1e termijn:

Monique Jonker-Verbakel (PvdA)

Gerrit Weerheim (SGP)

Merel van Dijk-Baak (GroenLinks)

Robin Kersbergen (VVD)

Elly de Vries (D66)

Jan van Rooijen CDA)

Matthijs Kortleven (ChristenUnie)

John Kempeneers (Burgerbelangen)

Kees-Willem van Os (FvO)

Notulen:

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat middels dit stuk er veel besparingsmogelijkheden worden gerealiseerd. Ook biedt de RES een goed totaalplan om de gevolgen van de klimaatverandering aan te pakken. Tevens is de PvdA-fractie blij dat het aantal fte is gereduceerd naar 0,5 fte. De PvdA-fractie heeft een amendement opgesteld om de hogere kosten tegen te gaan door een bedrag van € 35.000, – te schrappen.

De voorzitter noemt het ingediende amendement ‘amendement 1’.

De heer Weerheim (SGP) geeft aan dat er veel moet gebeuren om als gemeente in 2050 klimaatbestendig en waterrobuust te zijn. Om die reden moeten er door personele inzet en vrijgemaakte gelden oplossingen gevonden en uitgevoerd worden. Hij acht het juist dat er stimuleringsgelden worden ingezet om inwoners de mogelijkheid te geven om bij te dragen aan de energie- en klimaattransitie. In de buurgemeente Alphen aan de Rijn is gebleken dat binnen drie weken na de openstelling van de subsidiegelden er honderd aanvragen gehonoreerd konden worden. Om die reden steunt de SGP-fractie amendement 1 niet, maar het voorstel wel.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat de leden van de GL-fractie een ambitieuzer plan voor ogen hadden, maar stelt dat zij zich kunnen vinden in het voorliggende voorstel. Zij vraagt of volgend jaar, bij de eerste evaluatie, inzichtelijk kan worden gemaakt of er wordt voldaan aan de doelstellingen. Tot slot geeft zij aan dat de GL-fractie amendement 1 niet steunt.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie bedenkingen heeft over de noodzaak voor extra personele bezetting en budget. Hij geeft aan dat de aanpassingen in het reguliere onderhoudsprogramma verwerkt kunnen worden. Verder stelt hij dat de VVD-fractie deze extra gelden kritisch zal beoordelen bij de Kadernota.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat de D66-fractie voorkeur had voor scenario 3, omdat dit extra kosten in de toekomst voorkomt. Zij geeft aan dat de D66-fractie het voorgestelde scenario 2 uiteindelijk ook kan steunen. Verder geeft zij aan dat de D66-fractie amendement 1 niet steunt, omdat dit onderdeel zou moeten zijn van de keuzenotitie.

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie zich kan vinden in het voorliggende voorstel. Verder geeft hij aan dat de CDA-fractie de extra gelden kritisch zal beoordelen bij de Kadernota. Om die reden steunt hij amendement 1 niet, omdat dit onderdeel zou moeten zijn van de keuzenotitie.

De heer Kortleven (CU) geeft aan dat de CU-fractie, gezien de financiële positie van de gemeente, zich kan vinden in scenario 2, maar stelt dat zij liever een ambitieuzer plan had vastgesteld. Verder steunt hij amendement 1 niet, omdat dit onderdeel zou moeten zijn van de keuzenotitie.

De heer Kempeneers (BBR) is teleurgesteld dat hij niet nog eens een bevlogen bijdrage van de heer Van der Smit kan verwachten, zoals dat in de commissie Ruimte van 10 juni jl. is gebeurd. Verder geeft hij aan dat BBR zich kan vinden in het voorstel, gezien de huidige financiële positie. Hij stelt dat BBR tijdens de Kadernota hierover verder zal discussiëren. Om die reden acht hij amendement 1 prematuur en steunt BBR deze niet.

De heer Van Os (FvO) geeft aan dat hij het voorstel niet kan steunen, gezien het kwetsbare buitengebied. Hij geeft aan dat scenario 2 niet ver genoeg gaat. Hij stelt dat de gemeente een stap terug moet doen in de RES en meer moet investeren in de lokale klimaattransitie.

De voorzitter geeft aan dat op dit moment de heer Van der Smit is geketend door de burgemeestersketting, maar stelt dat hij zijn bevlogenheid in toekomstige debatten niet onder stoelen of banken zal steken.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat in de besluitvorming staat vermeld dat de middelen tijdens de Kadernota worden vastgesteld. Om die reden ontraadt hij amendement 1 en stelt dat deze discussie later gevoerd moet worden. Verder geeft hij aan dat er voor scenario 2 is gekozen, omdat de financiële positie van de gemeente een ambitieuzer plan niet toelaat. Verder antwoordt hij de heer Van Os dat scenario 2 beter is dan niets doen. Hij geeft aan dat de klimaatadaptatie breder is dan deze beleidsnota. Verder antwoordt hij de heer Kersbergen dat het beheerplan voor de leefomgeving en het rioleringsplan vernieuwd zullen worden, waarbij deze klimaatnota van pas zal komen.

De heer Weerheim (SGP) merkt op dat de SGP-fractie dit plan als een opstap beschouwt en dat er ook andere plannen en initiatieven worden uitgevoerd.

Mevrouw Jonker (PvdA) trekt amendement 1 in.

De heer Van Os (FvO) vraagt of deze klimaatnota een eerste opstap is.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat voor 2022 een nieuw beheerplan voor de leefomgeving en een nieuw rioleringsplan wordt opgesteld, waarin deze klimaatnota een uitdrukkelijke plaats zal krijgen. Verder wordt de klimaatadaptatie in andere beleidsnota's verwerkt. Tot slot geeft hij aan dat het Rijk € 160.000.000, – ter beschikking heeft gesteld, waar echter alleen als cofinanciering aanspraak op kan worden gedaan.

De voorzitter stelt vast dat de heer Van Os zich kan vinden in de beantwoording van de wethouder en constateert dat het voorstel met algemene stemmen aangenomen is.

**13. Onderzoek WKO Weideveld en maatregelen;
Rechtstreeks geagendeerd**

Woordvoerders 1e termijn:

Robin Kersbergen (VVD)

Els Oliwkiewicz (ChristenUnie)

Merel van Dijk-Baak (GroenLinks)

Elly de Vries (D66)

Jan Vergeer (CDA)

Remco Tijssen (Burgerbelangen)

Monique Jonker-Verbakel (PvdA)

Johannes Mattiesing (SGP)

Kees-Willem van Os (FvO)

Notulen:

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat hij enerzijds blij is dat er stappen worden ondernomen, maar geeft anderzijds aan dat hij de noodzaak van agenderen betreurt. Hij vraagt welk probleem wordt opgelost als dit raadsvoorstel aangenomen wordt. Hij stelt dat de motie van 25 maart 2020 beoogde om consistent warmtapwater aan te leveren. Hij trekt in twijfel of dit probleem wordt opgelost met dit voorstel. Verder geeft hij aan dat in het maatregelenpakket van Eteck een aantal zaken worden benoemd waarvan de feitelijkheid betwist kan worden. Zo staat vermeld dat de problemen van het warmtapwater inmiddels zijn opgelost en dat de temperatuur nooit onder de 53 graden Celcius is geweest. Hij stelt echter dat de bewoners regelmatig last hebben van lage temperaturen. Hij vraagt wie van beide partijen het aan het rechte eind heeft. Verder vraagt hij wanneer dit probleem opgelost is. Verder trekt hij ook de behaalde CO2-emissiedoelstellingen in twijfel. Daarnaast stelt Eteck dat zij werken aan de communicatie met inwoners. Spreker geeft aan dat dit schuurt met de huidige praktijk en stelt dat de druk op de ketel moet blijven om voortgang te kunnen boeken. Om die reden is de VVD-fractie blij met de toon van de brief van de gemeente van 19 juni jl. aan Eteck. Hij stelt dat de wethouder er scherp op moet zijn om de boeteclausule in werking te stellen, zodra er niet wordt voldaan aan de contractuele verplichting. Verder geeft hij aan dat hij het meten van de temperaturen bij het afleverpunt, zoals opgeroepen in de motie, niet terugziet in de stukken. Hij vraagt wanneer dit zal gebeuren. Hij geeft aan dat de VVD-fractie pas tevreden is, als de inwoners ook tevreden zijn.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de CU-fractie de motie als richtlijn neemt om te bepalen of de problemen worden aangepakt. Zij dankt het college voor de stevige brief met een daaraan verbonden deadline om de afgesproken diensten te leveren. Zij stelt dat Eteck aan haar contractuele verplichting moet voldoen. Zij vraagt het college om de reactie van Eteck en om het verloop van het verdere proces aan de raad te informeren en de rapportages met de raad te delen. Verder geeft zij aan dat het tweede punt van het voorliggende raadsbesluit onvoldoende scherp is geformuleerd.

Mevrouw Van Dijk (GL) spreekt de hoop uit dat het maatregelenpakket van Eteck tot een oplossing van het probleem zal leiden. Verder vraagt zij wanneer er contactmomenten met Eteck zijn georganiseerd en op welke termijn er een juridisch traject wordt ingegaan, als er niet wordt voldaan aan de contractuele verplichting. Verder kan de GL-fractie instemmen met punt 2 van het raadsbesluit, maar vraagt hoe wordt geborgd dat de bewoners ook zelf het nodige onderhoud plegen. Zij vraagt hoe het verschil tussen de temperatuurmetingen van Eteck en de bewoners is ontstaan.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat het probleem ligt bij een ondeugdelijke leverancier, waarvan de bewoners niet kunnen overstappen. Ook stelt zij dat de wethouder te weinig heeft doorgepakt en dat er te weinig aan dossiervorming is gedaan. Er zijn te weinig meetgegevens verzameld en het stelt de gemeente moeilijk in staat een gegronde zaak aanhangig maken tegen

Eteck. Zij stelt dat het college teveel naar de leverancier luistert en te weinig naar de bewoners. Zij geeft aan dat er in gesprek gegaan moet worden met de bewoners. Zij benadrukt dat de boeteclausule in werking gesteld moet worden. Om die reden verbaast het haar dat de gemeente in de helft van de kosten voor de vervanging van de keerkleppen tegemoet wil komen. Tot slot neemt zij het kwalijk dat de motie te traag wordt uitgevoerd, want de bewoners bevinden zich in een machteloze positie. Ook in het kader van de toekomstige warmtetransitie acht zij het van groot belang dat de systemen goed functioneren en dat hierin niet het vertrouwen van de inwoners geschaad moet worden.

De heer Vergeer (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie blij is dat dit raadsbesluit een eerste lijn in de oplossingsrichting is. Hij stelt dat het vertrouwen in Eteck herwonnen moet worden bij bewoners. De CDA-fractie spreekt de hoop uit dat met deze oplossing een juridische procedure voorkomen kan worden. Ten aanzien van de financiering kan de CDA-fractie zich vinden in het voorstel van de gemeente om in de helft van de kosten tegemoet te komen op het moment dat het systeem werkt. Hij spreekt de hoop uit dat middels dit raadsbesluit een snelle oplossing bewerkstelligd wordt.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat de brief van 19 juni jl. de juiste toon aansloeg jegens Eteck. Hij stelt dat de BBR-fractie een motie van wantrouwen in overweging had, als deze stevige brief niet was verstuurd. Hij geeft aan dat deze toon al maanden een uitgesproken wens van de BBR-fractie was. Hij uit zijn onbegrip voor de lange duur tussen de aanvaarding van de motie, de bespreking van de voortgang op 27 mei jl. in de raad en het versturen van de brief. Hij spreekt echter zijn verbazing uit tussen de inhoud van raadsbesluit en de toon van brief. Hij stelt dat deze twee niet met elkaar te rijmen zijn. Bovendien wekt het raadsbesluit de indruk dat het uitgaat van de voorgestelde werkelijkheid van Eteck en dat de wethouder hier kritiekloos in meegaat. Hij stelt dat Eteck eerst op haar contractuele verplichting wordt gewezen en dat de boeteclausule wordt aangewend. Hij stelt dat om die reden het voorliggende raadsbesluit te vroeg in het proces zit, omdat er nog geen reactie van Eteck bekend is.

De voorzitter vraagt of de heer Tijssen zijn ordevoorstel in stemming wil brengen.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat hij zijn ordevoorstel na de eerste termijn wil indienen.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan het zeer opmerkelijk te vinden dat de gemeente tegemoet wil komen in de kosten voor de keerkleppen. Ook vraagt zij zich af of deze reparatie een garantie is voor een goedwerkend systeem. Ook vindt zij het bijzonder dat pas op 19 juni jl. een brief aan Eteck is verstuurd. Zij stelt dat Eteck eerst op haar contractuele verplichting moet worden gewezen en dat de boeteclausule wordt aangewend.

De heer Mattiesing (SGP) kan instemmen met het voorliggende raadsbesluit. Hij geeft aan dat de SGP-fractie blij is dat er niet is gekozen voor een juridisch traject, omdat dit vaak leidt tot een lange procedures voordat er tot een uitspraak gekomen wordt. Hij stelt dat dit eerder leidt tot een vertraging van een oplossing dan een versnelling.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat deze problematiek reeds tweeënhalf jaar gaande is.

De heer Mattiesing (SGP) antwoordt dat hij zich daarvan bewust is, maar geeft aan dat een juridisch proces niet direct zal leiden tot een volledige oplossing. Hij acht het juist om eerst de voorgestelde oplossingen uit de rapportages uit te voeren, omdat dit zijns inziens een beter perspectief biedt.

De heer Van Os (FvO) spreekt zijn verbazing uit voor de late verzending van de brief. Verder stelt hij dat Eteck zich verschuilt achter de AVG, als het gaat om het aanvragen van de warmtemeterstanden bij bewoners. Hij stelt dat voldoende bewoners bereid zijn om dit op verzoek te

delen. Ook vraagt hij zich af of de reparatie van de keerkleppen een garantie biedt voor de oplossing. Ook is hij benieuwd naar de reactie van de wethouder op het ordevoorstel van de BBR-fractie.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat er veel inzet is geweest om tot een oplossing te komen. Hij stelt dat er in de afgelopen tweeënhalf jaar eerst een proces gelopen heeft om de positie van de gemeente te bepalen en om de gebreken in kaart te brengen. Er is een onderzoeksbureau in de arm genomen om de mate van functioneren te analyseren. Ten tijde hiervan is de motie van 25 maart jl. aanvaard en is de druk opgevoerd om een tot een goedwerkend uitvoeringssysteem te komen. Als resultaat daarvan zijn er een aantal oplossingsmaatregelen voorgesteld. Op 6 juli a.s. wordt het tegenstroomapparaat geleverd om de temperatuursfluctuering van het tapwater te verhelpen en dit apparaat zal eind juli geïnstalleerd worden in het centrale systeem. Ook zal er onderhoud op de woonhuisinstallatie worden gepleegd door keerkleppen te plaatsen. Er was een discussie bij wie deze kosten in rekening gebracht moesten worden en er is een compromis gesloten door Eteck en de gemeente om ieder 50 procent van de kosten voor rekening te nemen. Hij stelt dat dit een tegemoetkoming is aan de bewoners, omdat de volledige kosten eigenlijk voor rekening zijn van de bewoners. Hij zegt toe dat punt 2 van het raadsbesluit zal worden uitgevoerd, nadat Eteck aan haar contractuele verplichtingen heeft voldaan.

De heer Tijssen (BBR) vraagt of Eteck tot aan de installatie van het tegenstroomapparaat niet aan haar contractuele verplichting voldoet.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat de schommelingen verholpen moeten zijn. Hij geeft aan dat de oplossingsrichting is ingegaan. Hij stelt dat hij op dit moment geen uitspraken doet over de ingebrekestelling.

De heer Van Os (FvO) vraagt of de installatie van het tegenstroomapparaat en van de keerkleppen een garantie zijn voor een goedwerkend systeem.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat er zorgvuldig onderzoek naar is gedaan en dat deze installaties op advies van de specialisten worden uitgevoerd door Eteck. Tevens wordt tijdens de installatie van de keerkleppen nagegaan in hoeverre de woonhuisinstallatie onderhoud nodig heeft. Verder benadrukt hij dat het college zich niet kritiekloos naar Eteck voegt, maar stelt dat de gesprekken er altijd op zijn gericht om tot een goedwerkend systeem te komen. Hij onderkent echter wel dat het werken naar een oplossing te lang heeft geduurd en dat het college om die reden ook een niet mis te verstane boodschap heeft overgebracht. Verder geeft hij aan dat de brief door een advocaat is opgesteld en het tijdsbestek van zeventien dagen tussen de bespreking en de raad en het versturen van de brief het gevolg daarvan was.

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt of het idee van een onderhoudscheck tijdens de installatie van de keerkleppen in overleg met bewoners tot stand is gekomen of dat de wethouder dit zelf heeft verzonnen.

Wethouder de heer Oskam neemt afstand van het verwijt dat hij zelf ideeën verzint. Hij geeft aan dat dit plan door Eteck als extra service aan de bewoners wordt aangeboden. Ook is uit de enquête gebleken dat de bewoners in de veronderstelling waren dat zij een onderhoudsvrije installatie hadden.

Mevrouw De Vries (D66) betreurt het dat er over de bewoners en niet met de bewoners wordt gesproken. Zij stelt dat er voldoende mogelijkheden zijn om naar bewoners te luisteren. Zij vraagt waarom de wethouder dit niet doet.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat de projectleider in gesprek is met de bewoners. Verder is de wethouder een paar keer in gesprek geweest met de directie van Eteck. Hij geeft aan dat

hij opereert op basis van de adviezen, die geformuleerd zijn vanuit de onderzoeken. Hij geeft aan dat voor hem het contract en de huidige stand van het proces leidend zijn voor de maatregelen die hij treft. Hij benadrukt dat hij openstaat voor het gesprek.

De heer Tijssen (BBR) dient zijn ordevoorstel in en stelt voor om dit raadsbesluit aan te houden.

De voorzitter constateert dat het ordevoorstel met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen.

De heer Van Os (FvO) geeft aan dat de wethouder als verantwoordelijke het enige aanspreekpunt is voor de raad en dat de verwijten niet persoonlijk zijn. Verder vraagt hij of Eteck de metingen van geleverde temperatuur kan delen, omdat dit geen AVG-gevoelige informatie is.

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt sinds wanneer het bekend was dat het tegenstroomapparaat geïnstalleerd zou worden. Zij vindt het opmerkelijk dat de bewoners nog lange tijd in de huidige situatie moeten verkeren. Zij vraagt of er een tussenoplossing mogelijk is. Tot slot stelt zij dat Eteck alle kosten op zich moet nemen.

De heer Tijssen (BBR) stelt dat eerst de reactie van Eteck afgewacht moet worden en dat de reparaties uitgevoerd moeten worden, voordat het voorliggende raadsbesluit in stemming moet worden gebracht. Om die reden zal de BBR-fractie tegenstemmen.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat zij tegen zal stemmen, omdat zij zich niet kan vinden in de voorwaarden die in punt 2 van het raadsbesluit zijn geformuleerd. Verder geeft zij aan dat er metingen verzameld moeten worden voor de dossiervorming.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat er nu herstelwerkzaamheden verricht moeten worden en stelt dat daarom de GL-fractie met het raadsbesluit zal instemmen.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) dankt de wethouder voor de toezegging. Verder vraagt zij of de wethouder de raad op de hoogte wil blijven houden van de reactie van Eteck en de verdere ontwikkelingen.

De heer Vergeer (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie het raadsbesluit steunt.

De heer Kersbergen (VVD) sluit zich aan bij het verzoek van mevrouw Oliwkiewicz en vraagt of per 3 juli a.s. de boeteclausule in werking wordt gesteld, als Eteck niet voldoet aan de contractuele verplichting.

De heer Tijssen (BBR) merkt op dat heer Kersbergen in zijn eerste termijn de feiten van Eteck in twijfel trok. Hij vraagt of hij deze genoemde feiten in het raadsvoorstel nu voor lief neemt.

De heer Kersbergen (VVD) antwoordt dat hij vasthoudt aan zijn eerste termijn, maar dat hij het raadsbesluit als leidend beschouwt.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat er nieuwe meters geplaatst worden op het afleverstation en op het eindverbruikersstation, zodat direct de temperatuurwaarden gemeten kunnen worden. Hij stelt dat deze meetgegevens mee worden genomen. Verder antwoordt hij dat er geen uitspraken kunnen worden gedaan over het juridische traject en het aanwenden van de boeteclausule, omdat dit mogelijk de verdere procedure kan schaden. Hij geeft aan dat hij de reactie van Eteck afwacht. Hij geeft aan dat Eteck op dit moment opdracht geeft om verbeteringen uit te voeren. Hij zegt toe om de raad mee te nemen in het verdere proces van de correspondentie met Eteck. Verder geeft hij aan dat de gemeente rapportages zal opvragen bij Eteck. Bovendien

merkt hij op dat ook de omgevingsdienst en de Provincie toezichthouder zijn over de warmte- en koudeopslag. Tot slot deelt hij mee dat Eteck een bewonersinformatieavond zal organiseren.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat het raadsbesluit met 18 stemmen voor en 5 stemmen tegen aanvaard is.

Stemmingen:

Raadsbesluit Onderzoek WKO Weideveld en maatregelen:

Stemming: 23

Ongeldig: 2 VVD (W. (Willem) Zuyderduyn), ChristenUnie (M. (Matthijs) Kortleven)

Voor: 16 VVD (4), CDA (5), SGP (3), ChristenUnie (E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom), GroenLinks (2), FVO (1)

Tegen: 5 Burgerbelangen (3), D66 (1), PvdA (1)

Ordevoorstel: agendapunt nu verder niet behandelen:

Stemming: 23

Ongeldig: 4 VVD (A.M.W. (Annemiek) Oskam, W. (Willem) Zuyderduyn), CDA (R.P. (Reinder) van Meijeren), ChristenUnie (M. (Matthijs) Kortleven)

Voor: 4 Burgerbelangen (3), PvdA (1)

Tegen: 15 VVD (3), CDA (4), SGP (3), ChristenUnie (E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom), GroenLinks (2), D66 (1), FVO (1)

14. Supermarktstructuur gemeente;

Wethouder Nieuwenhuizen heeft in de commissie aan mw. Jonker (PvdA) toegezegd om het raadsbesluit aan te scherpen en te verduidelijken. Dit is uitgevoerd.

Woordvoerders 1e termijn:

Nico de Heij (CDA)

Els Oliwkiewicz (ChristenUnie)

Reinoud Doeschot (GroenLinks)

Johannes Mattiesing (SGP)

Monique Jonker-Verbakel (PvdA)

Elly de Vries (D66)

Remco Tijssen (Burgerbelangen)

Kees-Willem van Os (FvO)

Notulen:

De heer De Heij (CDA) kan zich vinden in het voorliggende stuk en stemt in met de keuze voor scenario a.

De heer Rijkaart (VVD) geeft aan dat dit stuk duidelijkheid schept voor indieners van toekomstige verzoeken en voor het college. De VVD-fractie steunt dit raadsbesluit.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) merkt op dat de VVD-fractie nu ook van mening is dat de raad dit stuk moet vaststellen. Verder is de CU-fractie blij met de aanscherping van het raadsbesluit.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat de GL-fractie dit stuk een nuttig kader biedt.

De heer Mattiesing (SGP) sluit zich aan bij voorgaande sprekers en steunt dit raadsbesluit.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat het college zelf kaders kan vaststellen en dat dit niet in de raad behandeld hoeft te worden. Verder uit zij haar zorgen over de uitbreiding van de supermarkt in Waarder en vraagt of dit losgekoppeld kan worden van de besluitvorming omtrent de kaders. Ook betreurt zij het feit dat de BOV op zeer korte termijn een zienswijze diende in te brengen.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat kaderstelling een taak van het college is.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat dit stuk niet geproduceerd had hoeven worden en stelt dat het college ook per aanvraag een beoordeling kan opstellen. Ook is er een prijzig onderzoek uitgevoerd voor het opstellen van de supermarktstructuur. Ook betreurt hij het feit dat de BOV op zeer korte termijn een zienswijze diende in te brengen en concludeert dat dit stuk niet voldoende gedragen wordt.

De heer Van Os (FvO) uit zijn complimenten voor het college door de raad op deze manier in positie te brengen. Hij steunt het raadsbesluit.

De heer Rijkaart (VVD) reageert op mevrouw Oliwkiewicz en stelt dat de VVD-fractie in eerste instantie het stuk aan het college over wilde laten, maar dat op verzoek van de wethouder steun wordt verleend in de raad.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat het stuk op basis van feiten en cijfers is opgesteld en dat de indicatieve marktruimte in kaart is gebracht. Op die manier kan er worden gestuurd op een toekomstbestendige supermarktstructuur. Er is gekozen voor scenario a ten behoeve van de supermarkten in het oostelijke gedeelte van de gemeente. Verder geeft zij aan dat aan de hand van dit stuk toekomstige aanvragen gegrond kunnen worden beoordeeld. Tot slot geeft zij aan dat er altijd een participatietraject wordt gevolgd, als er een aanvraag wordt ingewilligd.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat hij een stemverklaring aflegt. Hij stelt dat de BBR-fractie tegen zal stemmen, maar dat zij niet tegen de verplaatsing van de supermarkt in Waarder is.

De voorzitter constateert dat het stuk met 18 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aanvaard, met de aantekening dat de fracties van BBR en PvdA tegen hebben gestemd.

Stemmingen:

Raadsbesluit Supermarktstructuur gemeente:

Stemming: 23

Ongeldig: 22 VVD (4), CDA (5), Burgerbelangen (3), SGP (3), ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), FVO (1)

Voor: 1 VVD (A.M.W. (Annemiek) Oskam)

15. Beleidsplan armoede en schuldhulpverlening;

De PvdA heeft een Amendement ingediend

N.a.v. de discussie in de commissie is het beleidsplan aangepast en zijn de toezeggingen van de wethouder verwerkt (zie memo)

Woordvoerders 1e termijn:

Monique Jonker-Verbakel (PvdA)

Els Oliwkiewicz (ChristenUnie)

Reinoud Doeschot (GroenLinks)
Willem Zuyderduyn (VVD)
Elly de Vries (D66)
Reinder van Meijeren (CDA)
John Kempeneers (Burgerbelangen)
Gerrit Weerheim (SGP)

Notulen:

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat gelden alleen onttrokken mogen worden uit het ondersteuningsfonds als deze rechtstreeks uitgekeerd worden aan behoeftige mensen. Zij stelt echter dat de maatregel Vroeg Eropaf valt onder de Wmo en zou daarom vanuit de Wmo gedekt moeten worden. Om die reden dient zij het amendement in. Verder geeft zij aan dat de PvdA-fractie een groot voorstander is van het beleid '1 gezin, 1 plan, 1 regisseur'. De PvdA-fractie is blij dat Ferm Werk de overstap heeft gemaakt naar de Plangroep en zodoende zich in Bodegraven kan vestigen. De PvdA-fractie hoopt echter op de mogelijkheid van flexibel werken op locatie, zodat de hulp nog beter op lokaal niveau geleverd kan worden. Verder geeft zij aan dat de PvdA-fractie bij de Kadernota zal terugkomen op armoede bij kinderen en op de stichting Leergeld. Verder stelt zij dat mensen onder druk van schulden en armoede moeilijker inzicht kunnen hebben in het bedenken van oplossingen en benadrukt dat zij hulp hard nodig hebben.

De voorzitter noemt het ingediende amendement 'amendement 2'.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat zij blij is dat het wijkgericht werken is verwerkt in de memo. Verder geeft zij aan dat er een voorzieningenwijzer is opgenomen. Daarnaast stelt zij dat de dekking van Vroeg Eropaf geen negatief effect heeft op de begroting. Om die reden acht de CU-fractie het juist om de financiële middelen uit het ondersteuningsfonds te bewaren voor mensen die daar aanspraak op kunnen maken.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat dit plan bijdraagt aan een betere aanpak van de schuldhulpverlening op lokaal niveau. Hij stelt dat de GL-fractie deze doelstelling ondersteunt. Verder hoopt hij dat met dit stuk het Sociaal Domein beter en geïntegreerder kan worden georganiseerd. Verder geeft hij aan dat hij amendement 2 steunt.

De heer Zuyderduyn (VVD) uit zijn complimenten voor het toegankelijk geschreven stuk. Het spreekt de VVD-fractie aan dat dit stuk in lijn met het raadsprogramma is geschreven. Tevens stelt hij dat de VVD-fractie het beleid '1 gezin, 1 plan, 1 regisseur' erg aantrekkelijk vindt. Verder geeft hij aan dat hij amendement 2 steunt.

Mevrouw De Vries (D66) uit haar complimenten op het beleid. Verder geeft zij aan dat zij blij is dat de wethouder ook andere landelijke initiatieven dan Vroeg Eropaf wil onderzoeken, omdat naar de mening van mevrouw De Vries de kosten van € 38.000, – getemporiseerd moeten worden. Verder spreekt zij haar moeite uit over de uitvoeringskosten, die Ferm Werk in rekening brengt. Zij geeft aan dat zij hierop zal terugkomen in de Kadernota.

De heer Van Meijeren (CDA) bedankt de wethouder voor de memo en de gedane toezeggingen. Verder geeft hij aan dat de CDA-fractie de aanpak van kinderarmoede als topprioriteit beschouwt. Hij roept de wethouder op om de samenwerkingsstructuur tussen sportverenigingen, kerken, scholen en andere organisaties verder vorm te geven. Hij vraagt hoe het sociaal team deze aanpak concreet zal vormgeven.

De heer Kempeneers (BBR) geeft aan dat BBR het voorstel steunt en dat zij de wijze van financiering aan het college overlaat. Om die reden kunnen zij amendement 2 steunen, omdat dit dekkingsvoorstel ook in het beleidsplan terugkomt.

De heer Weerheim (SGP) geeft aan dat dit stuk een goede herijking is van het armoedebeleid. De SGP-fractie kan amendement 2 steunen, omdat dit dekkingsvoorstel ook in het beleidsplan terugkomt. Hij wacht echter eerst het antwoord van de wethouder af.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat zij de complimenten zal overbrengen aan de ambtelijke organisatie. Verder is zij blij dat het uitvoeringsplan gedetailleerd is opgesteld, omdat zij op deze wijze de suggesties en verbeteringen van de raad kon verwerken. Zij antwoordt dat amendement 2 in lijn is met het dekkingsvoorstel uit het beleidsplan. Zij stelt echter wel dat het ondersteuningsfonds ook aangewend kan worden om diensten in te schakelen die armoede bestrijden. Verder zegt zij toe om de uitvoeringskosten van Ferm Werk te onderzoeken en kritisch tegen het licht te houden. Tot slot erkent zij dat de bestrijding van kinderarmoede een topprioriteit is en dat de reactie van sociale partners bij de signalering daarvan door middel van het opzetten van communicatiestructuren nader zal worden uitgewerkt.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat amendement 2 met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen unaniem is aanvaard.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming en constateert dat het geamendeerde voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Stemmingen:

Amendement PvdA-Beleidsplan Armoede:

Stemming: 23

Ongeldig: 2 VVD (A.M.W. (Annemiek) Oskam), GroenLinks (M.M.E. (Merel) van Dijk-Baak)

Voor: 21 VVD (4), CDA (5), Burgerbelangen (3), SGP (3), ChristenUnie (2), GroenLinks (R.G.P. (Reinoud) Doeschot), D66 (1), PvdA (1), FVO (1)

Raadsbesluit Beleidsplan Armoede en Schuldhulpverlening:

a Alle stemmingen;

OVERIGE AGENDAPUNTEN

16. Behandelvoorstel ingekomen stukken;

Notulen:

De heer Tijssen (BBR) verzoekt de stukken 69 en 70 in handen van het college te stellen.

Het behandelvoorstel wordt, met inachtneming van bovenstaande wijziging, vastgesteld.

17. Mededelingen van en vragen aan het college waaronder vragen inzake collegebesluiten;

De fractie van de VVD heeft vragen aan het college over:

- De stand van zaken vervanging openbare groen containers
- De stand van zaken vervanging groene toplaag in speeltuin weideveld

Notulen:

De heer Rijkaart (VVD) merkt op dat de openbare groencontainer met een klep aan de voorkant niet geschikt bleek voor de inworp van groenafval en dat er naar een nieuw model zou worden gezocht. Hij vraagt wat de stand van zaken hiervan is.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat er een aantal containers vervangen zijn. Verder geeft hij aan dat in september 2020 een nieuwe afvalnotitie wordt opgesteld. Hij zegt toe om de uitwerking van de vervanging van openbare groencontainers toe te voegen aan de afvalnotitie.

De voorzitter geeft de heer Rijkart de gelegenheid om zijn tweede vraag te stellen.

De heer Rijkart (VVD) merkt op dat hij in september 2019 in gesprek is geweest met de amb-tenaar over de groene toplaag van de speeltuin in Weideveld. Hij stelt dat de ondergrond glooi- end is en dat er niet gemaaid kan worden, met als resultaat dat de speeltuin overwoekerd is met brandnetels en distels. De conclusie van het gesprek was dat er werd gewacht tot de inzaai- perio- de. Hij vraagt wanneer de nieuwe toplaag gerealiseerd wordt.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat middels een collegebesluit het college heeft besloten om een krediet beschikbaar te stellen om een aantal verbeteringen in de wijk Weideveld door te voeren, die mede door een inspreker zijn meegegeven. Hij geeft aan dat deze aanpassing recent in opdracht is gegeven, maar dat dit even heeft geduurd vanwege het zoeken naar financiële dek- king.

De heer Rijkart (VVD) geeft aan dat hij het opmerkelijk vindt dat er pas na de inspreker uit- voering aan wordt gegeven. Hij is blij dat de aanpassing in uitvoering is.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat zijn voorstel reeds voorafgaand aan de inspreker was verwerkt.

18. Bevestiging geheimhouding verzonden stukken sinds 27 mei 2020;

Notulen:

De bevestiging van de geheimhouding wordt ongewijzigd bevestigd.

19. Sluiting.

Notulen:

De voorzitter sluit de vergadering om 22:40 uur.

De heer Rijs deelt mee dat op 15 juli 2020 een informatieavond in Reeuwijk-Brug is georgani- seerd aangaande arbeidsmigrantenproblematiek. Hij geeft aan dat dit tegen de afspraak van de raad in is en stelt dat deze avond verzet zal worden.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op 15 juli 2020

{{Signer1}}

Toezeggingen

1. Bij agendapunt 13, Onderzoek WKO Weideveld en maatregelen, zegt wethouder de heer Oskam mevrouw Oliwkiewicz toe dat punt 2 van het aangenomen raadsbesluit van 24 juni 2020 zal worden uitgevoerd, nadat Eteck aan haar contractuele verplichtingen heeft voldaan.
2. Bij agendapunt 13, Onderzoek WKO Weideveld en maatregelen, zegt wethouder de heer Oskam de heer Kersbergen toe om de raad mee te nemen in het verdere proces van de correspondentie met Eteck.
3. Bij agendapunt 15, Beleidsplan armoede en schuldhulpverlening, zegt wethouder mevrouw Nieuwenhuizen mevrouw De Vries toe om de uitvoeringskosten van Ferm Werk van het ondersteuningsfonds te onderzoeken en kritisch tegen het licht te houden.
4. Bij agendapunt 17, vragen aan het college, zegt wethouder de heer Oskam de heer Rijkaart toe om de uitwerking van zijn vraag aangaande de vervanging van openbare groencontainers toe te voegen aan de in september 2020 geagendeerde afvalnotitie.