



Openbaar verslag van Maandelijks Inspraak op 11 januari 2023

| | |
|------------------------|---|
| Datum | : 11 januari 2023 |
| Aanvang | : 20:00 uur |
| Einde | : 22:05 uur |
| Vergaderlocatie | : Bodegraven |
| Voorzitter | : Dhr. N.A.V.C. de Heij |
| Griffier | : Dhr. J.T.M. Zwetsloot |
| Aangemeld | : G.B.R. (Gerrit-Jan) Ankone, P.A. (Peter) Breedveld, F. (Frits) van Dijk, R.G.P. (Reinoud) Doeschot, N.A.V.C. (Nico) de Heij, L. (Lisbeth) Hertogh-van der Laan, J.L. (Jan Leendert) van den Heuvel, M.M. (Monique) Jonker-Verbakel, T. (Tom) Kalkman, R.S. (Robin) Kersbergen, D.J. (Dirk-Jan) Knol, E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom, S. (Bas) Otting, L.F.G. (Leon) Prijs, J.H. (Hans) Rijs, J.C.H. (Jan) van Rooijen, H. (Henk) van der Smit, R.A.E. (Remco) Tijssen, E.S. (Elly) de Vries, G.C. (Gerrit) Weerheim, W. (Willem) Zuyderduyn, J.T.M. (John) Zwetsloot |

Inspraak

De mogelijkheid om u aan te melden voor de inspraak is verlopen.

De eerstvolgende inspraak is op 1 februari 2023.

1. Dhr. Levi Hogendoorn zal inspreken over de gemeente Bodegraven- Reeuwijk en het uitvoeren van de WOO;

Een paar bijlagen bevatten namen en e-mailadressen en vallen dus onder de AVG. Om geen onregelmatige nummering in de lijst van bijlagen te creëren, heeft de griffie besloten om alle bijlagen alleen aan de raadsleden beschikbaar te stellen achter de inlog.

Notulen:

De voorzitter opent de maandelijks inspraak- en presentatieavond van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk om 20.00 uur.

De heer Zuyderduyn (LLBR) benadrukt dat de inspraakavond bedoeld is voor inwoners die in willen spreken. Hij constateert dat vanavond een ambtelijke presentatie op de agenda staat. Inwoners krijgen hierbij niet de gelegenheid om in te spreken en de raadsleden hebben niet de gelegenheid om de wethouder te bevragen. Hij doet het voorstel om de presentatie te schrappen of los te koppelen van de inspraakavond.

De voorzitter reageert dat de tweede suggestie aansluit bij zijn zienswijze op de agenda. Tijdens de ambtelijke presentatie zijn alle commissie- en raadsleden welkom aan tafel om vragen te stellen.

De heer Hogendoorn spreekt in over de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en het uitvoeren van de WOO:

"Geachte gemeenteraad. De Woo, oftewel de Wet open overheid. Op 1 mei vorig jaar is de Wet open overheid ingegaan. Deze wet is op initiatief van D66 en GroenLinks landelijk ingevoerd. Deze wet is gemaakt om de overheid transparanter te maken. In artikel 4.4 lid 1 staat vermeld dat het overheidsorgaan binnen vier weken moet beslissen over een Woo-verzoek. Dit kan, zoals omschreven onder lid 2, verlengd worden met 2 weken. In lid 3 en 4 staat omschreven dat deze termijn opgeschort kan worden als er zienswijzen van belanghebbenden ingediend kunnen worden. Echter moet het overheidsorgaan dan mededelen wanneer verzoeker de desgevraagde informatie gaat ontvangen. Tot zover de wetgeving.

Geachte gemeenteraad. Dan nu de praktijk. Ik heb op 9 juni 2022 een Woo-verzoek ingediend. Dat is 32 weken geleden en er is nog steeds geen vooruitzicht wanneer ik opgevraagde informatie kan en mag verwachten van mijn gemeente. Eigenlijk had ik vandaag over het WKO willen inspreken, maar dat gaat daardoor niet. Ik neem u mee in de tijdlijn van mijn Woo-verzoek: 9 juni heb ik het Woo-verzoek gedaan, 10 juni heb ik een ontvangstbevestiging gehad. Op 27 juni ben ik in gesprek gegaan met de gemeente om het op te splitsen in twee delen vanwege de omvang. Daartoe was ik bereid en gaf ik de gemeente speelruimte. Op 2 september verstrekt de gemeente mij deel 1. Op 2 september deel ik de gemeente ook mee dat ik meerdere documenten mis. 9 september krijg ik van de gemeente een antwoord waarom bepaalde documenten niet worden verstrekt, waaronder een beleidsstuk dat niet gedeeld mag worden vanwege persoonlijke levensopvattingen. 4 november krijg ik wederom een mail van de gemeente, waarin het volgende citaat staat: "Ten aanzien van de tweede fase zijn wij aan de slag gegaan met het verzamelen van de door u gevraagde gegevens en tegelijkertijd met een traject om het (administratieve) proces te verbeteren, mede gezien de omvang en aard van uw en andere Woo-verzoeken over onder andere WKO Weideveld. Wij hebben inmiddels hiervoor ook externe capaciteit opgeschaald, wat enige tijd in beslag heeft genomen. Met de inzichten in de omvang van de gegevens en het te volgen proces kunnen wij u beter informeren over het tijdsplan wat nog nodig is om uw verzoek zorgvuldig te kunnen behandelen. Helaas heeft dit langer geduurd dan de bedoeling was en heeft u tot op heden nog geen bericht van ons ontvangen. Dit spijt ons zeer, vandaar deze mail. Wij hopen u op korte termijn nader te informeren en een concreet voorstel te doen over het aanleveren van de gegevens." Op dit concrete voorstel wacht ik trouwens nog steeds. 14 november antwoord ik dat ik de gang van zaken erg betreur en wederom wijs ik de gemeente erop dat ik bepaalde documenten mis. Ik stel ook een termijn hieraan vanwege het feit dat u als gemeenteraad in december ambtelijk bijgepraat zou gaan worden met betrekking tot het WKO Weideveld, waarover dit Woo-verzoek gaat, en ik graag op de inspraakavond van 7 december hierover inhoudelijk wil inspreken. Helaas volgt hierop geen reactie vanuit de gemeente. Daarom besluit ik op 9 december wederom een mail te sturen met daarin de gemeentesecretaris in CC. De week erop word ik gebeld door juridische zaken. Alles is lastig en er moeten nog zienswijzen ingediend kunnen worden. Ik krijg te horen dat de verwachting is dat er waarschijnlijk eind januari een beslissing genomen kan gaan worden. Maar wederom geen concrete datum.

Geachte gemeenteraad. Waarom een Woo-verzoek, zou u zichzelf afvragen? Nou dat komt omdat deze gemeente niks, maar dan ook niks uit eigen initiatief in dit dossier deelt met haar bewoners die belanghebbenden zijn. Het enige wat wij, als bewoners, hebben ontvangen, is de beloofde nieuwsbrief vanuit de gemeente. Maar niet voordat die eerst door de censurafdeling van Eteck beoordeeld en aangepast is. Ook dit blijkt achteraf uit de Woo. Is

dit de transparantie waarvoor dit college staat? Bewoners doen geloven dat de nieuwsbrief vanuit de gemeente is, zonder daarbij te vermelden dat Eteck aanpassingen hieraan heeft gedaan? Wist het college dit? Of heeft de ambtenaar dit op eigen initiatief gedaan? Uit een vorig Wob-verzoek met betrekking tot dit dossier blijkt ook dat de gemeente in het verleden zelfstandig beslissingen heeft genomen zonder de bewoners erbij te betrekken, waardoor dit systeem onrendabel, duur en niet duurzaam is geworden. Daarnaast blijkt de vorige wethouder het normaal te vinden om conceptmoties van u, als gemeenteraad, al met Eteck te delen voordat die wordt ingediend. Is dit wat ik mag verwachten van mijn lokale overheid? Op 10 maart vorig jaar is er door de ambtenaar een mail gestuurd naar Eteck, met een bijlage genaamd 'Prestatie-eisen WKO Weideveld definitief concept'. Dat is 10 maanden geleden. Heeft u als raad niet 3 maanden geleden gevraagd om geïnformeerd te worden op welke prestatie-eisen de gemeente en Eteck het niet eens zijn? Daarnaast bekruipt me het gevoel bij het lezen van de eerste stukken uit dit Woo, dat dit college niet weet wat haar eigen ambtenaren doen. Zie hiervoor de bijlages. Een citaat uit een WhatsAppgesprek van een ambtenaar aan Eteck wil ik u niet onthouden: "Bijgevoegde brief is een ambtelijk concept zonder status. Insteek is ook deze brief naast de brief juridisch door het college te laten flatteren voor verzending." Dit bevreemdt me. Deze brief werd helaas ook niet openbaar via de Woo. Daarnaast is er eind 2021 een bewonersavond vanuit Eteck georganiseerd. Desbetreffende ambtenaar was hierbij toevoorder. Tijdens deze avond heb ik een inhoudelijke discussie gehad met Eteck. Hierbij heb ik, feitelijk onderbouwd, aangehaald dat de grafieken die Eteck gebruikt niet kloppen. Dit heb ik achteraf ook besproken met desbetreffende ambtenaar. En wat blijkt achteraf? Ambtenaar verzoekt Eteck om de presentatie om desbetreffende grafieken te gebruiken voor zijn presentatie aan u op 1 december 2021. De ambtenaar heeft dit klakkeloos overgenomen en aan u gepresenteerd. Daarnaast heeft u toen vanuit Eteck een verzoek gekregen of zij een presentatie aan u mochten geven. Dit is op verzoek geweest van diezelfde ambtenaar en dus niet op initiatief van Eteck zoals toen gecommuniceerd is. Zie hiervoor bijlage 8. De laatste ambtelijke bijpraatsessie van 7 december jongstleden geeft me zo'n zelfde gevoel. Betrokken ambtenaar spreekt ook richting Eteck op 6 april 2022 de volgende woorden: "Maar dat lijkt me op een proces van jaren nou niet gelijk een probleem." Volgens mij heeft u als raad hele duidelijke eisen gesteld dat dit dossier heel snel moest worden opgelost. Kennelijk heeft desbetreffende ambtenaar geen haast en gezien het feit dat die extern, uurtje factuurtje, is ingehuurd, kan ik dat ook begrijpen van hem. Een en ander blijkt ook uit het feit dat nog geen enkele motie die u als raad heeft ingediend met betrekking tot dit dossier is uitgevoerd en ik onder andere daarvoor als bewoner nog steeds in alle ellende zit.

Geachte gemeenteraad, ik ga afronden. Hier voor u zit een man, een vader van twee kinderen, die al jaren wacht op een oplossing. Die al jaren niet het leefgenot heeft in zijn eigen huis met zijn gezin vanwege dit WKO. Ik heb vandaag door de monteur van Eteck te horen gekregen dat ik beter kan gaan verhuizen. Deze man had de hoop, keer op keer, dat deze gemeente de problemen zou oplossen. Maar als ik zo kijk naar de situatie, krijg ik nou niet het gevoel dat deze gemeente voortvarend te werk gaat en dat dit nog jaren gaat duren. Mijn persoonlijke conclusie? Ik heb totaal geen vertrouwen dat het extern ingehuurde bedrijf uit Reeuwijk door de gemeente dit dossier in het belang van de bewoners gaat oplossen. Zie hiervoor alleen al uw unaniem ingediende motie van afgelopen oktober, wat daarvan terecht is gekomen. Daarnaast wil ik terugkomen op de vraag van de heer Van den Acker van 7 december jongstleden. U vroeg toen aan de ambtenaar of er minimale prestatie-

eisen waren tussen Eteck en de bewoners. Ik kan u vertellen: die zijn er wel degelijk. De-gene voor de waterkwaliteit heb ik toegevoegd in bijlage 1 A t/m 1 E. Daarnaast geeft Eteck daarbij aan, in bijlage 1B, "het resultaat te delen met de stakeholders in dit project". Dus ik ga ervan uit dat Eteck dit gedeeld heeft met de gemeente. Met betrekking tot mijn Woo-verzoek zijn alle wettelijke termijnen verstreken en ik heb nog steeds geen uitzicht op een einddatum dat ik de stukken overhandigd krijg. En dat vind ik treurig. Tot slot heb ik nog een vraag aan de commissieleden, die ik vanavond graag beantwoord zie: wat vindt u van de wijze waarop onze gemeente invulling geeft aan de Wet open overheid en hoe verhoudt zich dat tot het coalitieakkoord 'Eerlijk aan de slag', waarin staat dat een transparante en eerlijke bestuurscultuur wordt gehanteerd? Dank u voor uw tijd."

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat hij de gang van zaken betreurt. In zijn optiek geeft de bijdrage van de heer Hogendoorn aanleiding voor een politieke discussie. Hij geeft aan dat deze discussie gevoerd zal worden in de raadsvergadering van 25 januari 2023.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) sluit zich aan bij de bijdrage van de heer Tijssen. Ze benadrukt dat het college verantwoordelijk is voor de ambtelijke staf en geeft aan dat het functioneren van ambtenaren in de raadsvergadering besproken dient te worden. Ze bedankt de heer Hogendoorn voor zijn inspraak.

De heer Weerheim (SGP) bedankt de heer Hogendoorn voor zijn inspraak. Hij stelt dat de wettelijke termijnen niet nageleefd zijn en geeft aan dat dit niet in orde is. Hij merkt op dat de heer Hogendoorn veronderstelt dat de leverancier bij bepaalde stukken heeft meege-schreven. Hij geeft aan dat de gemeente, als verantwoordelijk bestuursorgaan, dit aan de heer Hogendoorn zou moeten melden.

De heer Hogendoorn licht toe dat de bewoners een gemeentelijke nieuwsbrief is toegezegd. Deze brief hebben de bewoners ontvangen. Uit het Woo-verzoek blijkt nu echter dat Eteck aanpassingen heeft kunnen doen aan deze brief. In zijn optiek is dit kwalijk.

De heer Weerheim (SGP) stelt dat sprake is van een ingewikkeld dossier. Om die reden kan hij zich voorstellen dat er soms termijnen overschreden worden. Hij merkt op dat de Wet open overheid ook inhoudt dat de vragen van de heer Hogendoorn op de website van de gemeente vermeld staan. Hij vraagt of de heer Hogendoorn overweegt om bezwaar te maken.

De heer Hogendoorn reageert dat hij reeds een bezwaar heeft ingediend op het eerste deel, maar dat hij hier nog geen antwoord op heeft gekregen.

De heer Doeschot (GroenLinks) merkt op dat de politieke discussie in de raadsvergadering van 25 januari 2023 gevoerd zal worden. In zijn optiek is het duidelijk dat de termijnen niet gehaald zijn. Hij geeft aan dat de heer Hogendoorn enkele suggesties heeft gedaan met betrekking tot het handelen van ambtenaren en benadrukt dat hij daar op dit moment niet op in wil gaan.

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat hij veel frustratie en boosheid bemerkt. Hij stelt dat boosheid meestal niet tot een oplossing leidt en benadrukt dat de discussie in de raads-vergadering met het college moet worden gevoerd.

Mevrouw Jonker (PvdA) bedankt de heer Hogendoorn voor zijn inspraak. Ze is van mening dat er eindelijk een punt gezet moet worden.

De heer Zuyderduyn (LLBR) constateert dat de heer Hogendoorn al jaren vragen stelt, maar geen antwoorden krijgt. Hij geeft aan dat dit vanavond opnieuw gebeurt, omdat er nog geen antwoord is gegeven op vraag aan het einde van de inspraak van de heer Hogendoorn. In reactie op deze vraag is hij van mening dat een transparante bestuursstijl met zich meebrengt dat een Woo-verzoek ordentelijk wordt afgerond. Dit houdt onder meer in dat de termijnen in acht genomen worden. Hij geeft aan dat hij een verzoek in zal dienen om dit onderwerp aan de bespreking van het WKO-dossier op 25 januari 2023 te koppelen.

De heer Otting (D66) stelt dat hij veel boosheid en frustratie bemerkt. In zijn optiek dienen de raadsleden voornamelijk te luisteren. Hij heeft begrip voor de vraag van de heer Hogendoorn, maar geeft aan dat het zijns inziens niet aan hem is om de vraag te beantwoorden. Hij ziet uit naar de politieke discussie in de raadsvergadering.

De heer Hogendoorn merkt op dat de monteur van Eteck al twee keer heeft gezegd dat hij zijn huis beter kan verkopen. Hij geeft aan dat dit hem breekt.

De heer Ankone (VVD) bedankt de heer Hogendoorn voor zijn inspraak en merkt op dat hij uitkijkt naar de politieke discussie in de raad.

De voorzitter bedankt de heer Hogendoorn voor zijn inspraak.

2. Initiatiefgroep Hart in Bodegraven zal inspreken over het Plan van aanpak centrum Bodegraven;

Notulen:

De heer Koevoets spreekt in over het Plan van aanpak centrum Bodegraven:

“Goedenavond. Opnieuw zijn we dankbaar voor de aandacht die er is. Het is niet onze eerste inspreekbeurt en er komen er hopelijk nog een paar bij, want het is toch wel leuk om te doen. Precies een jaar geleden, minus één dag, zaten we hier ook. Eigenlijk over precies hetzelfde onderwerp. Wat is er gebeurd het afgelopen jaar? Ik kan u verzekeren: er is heel veel gebeurd. We hebben verkiezingen gehad, we hebben een nieuwe raad gekregen en we hebben een nieuw college gekregen. Daar hebben wij als inwoners met onze plannen mee te maken gehad. Er was oorspronkelijk een afspraak met Inge Nieuwenhuizen, de voorganger van de heer Kersbergen, met nog een tussensituatie, dat er in ons contact met één wethouder en met één ambtenaar gepraat zou worden. Die afspraak heeft Inge Nieuwenhuizen gestand gedaan, tot het moment dat ze vertrok. Andy Jansen was de ambtenaar, velen van u kennen hem ook, hij heeft dat gestand gedaan, totdat hij vertrok. Daarna hebben we vijf bestuurlijke opvolgingen gehad, dus vijf wethouders. Allemaal prima. We hebben ook vijf ambtenaren gehad en die waren helemaal prima. Daar hadden we goed contact mee en zij voelden de bewoners goed aan, maar die wethouders was wel steeds even opnieuw wennen. Meneer Van Eijk, meneer Van den Heuvel heeft er even tussen gezeten, meneer Oskam heeft ons een keer aan tafel gevraagd, we hebben vlak voor de Kerst met meneer Knol aan tafel gezeten. Dat is lastig. Nu zijn we natuurlijk ook even maandagavond bij de burgemeester wezen kijken toen hij afscheid nam. Toen zei de burgemeester de volgende gedenkwaardige woorden, ik herhaal ze niet letterlijk: “Het zou voor een inwoner toch fan-

tastisch zijn als hij met één contactpersoon van de gemeente te maken zou hebben.” Dat geef ik u even mee. Dat is misschien een mooie boodschap voor de toekomst. Maar goed, met de vorige burgemeester hadden we ook afgesproken dat hij ons vangnet zou zijn als we het even niet meer wisten. Maar, die burgemeester ging ook weg, dus we hebben ook een nieuwe burgemeester gekregen. Maar goed, alles went, en we zijn ook wel gewend om daar een beetje mee om te gaan.

Een andere afspraak die met mevrouw Nieuwenhuizen en meneer Jansen is gemaakt, was een hele simpele en dat gaat nu over het onderwerp waar we vanavond over inspreken: dat we een klein plangebied zouden bepalen, het daarin zouden doen, er niets aan toe zouden voegen en dat er geen parkeren in ons plan zou zitten. Waarom een klein plangebied? Het plangebied dat er lag in de centrumvisie uit 2016 was groot. Dat liep ongeveer van het spoor tot aan de Burgemeester Kremerweg. Wij hebben gezegd: ‘Dat gaat niet, dat kun je nooit voor elkaar krijgen.’ Waarom het parkeren er niet in? We hadden al kennisgemaakt met een paar jaar parkeersituaties. Meneer Knol is nog bij een vergadering geweest. Wij waren geen partij daarin. Dat geeft even aan dat als je je zaak te groot maakt en je haalt er allerlei problematische toestanden bij, dan krijg je het nooit voor elkaar. Ik geef u mee: als wij ons bemoeid hadden met het parkeervraagstuk en het hele plangebied hadden bekeken, was er nu niets gebeurd geweest in de openbare ruimte. Maar het was wel een succes, het hele plan, want het bestemmingsplan is er gekomen. Dat heeft u allemaal mee kunnen maken. Het centrum is daarmee verkleind, de verhuizing van de winkels uit de periferie buiten het kerngebied is naar binnen gekomen. Dat is voor een groot deel ook geslaagd. Gevels zijn opgeknapt. Het hele centrumplan is helemaal geslaagd, met uitzondering van parkeren, want dat zat er ook in.

Robuust parkeerplan, misschien kunt u het zich nog herinneren. Wat gebeurde er nu een jaar geleden op 12 januari? Toen kwam hier een presentatie over hoe alle parkeerproblematieken eruitzagen van het spoor tot aan de rondweg. Dat was behoorlijk ingrijpend. Daar kwam ook uit dat er eigenlijk geen problemen zijn, met uitzondering misschien van dit gebied hier, omdat het winkelgebied aan het woongebied is gekoppeld en het heel moeilijk is om woningen in te passen met parkeerplaatsen. Voor de rest was er eigenlijk niets aan de hand. Totdat 23 februari u als gemeenteraad het laatste besluit heeft genomen om een nieuw centrumplan te maken. Dat heeft u echt gedaan, u kunt het gewoon terugkijken. Het stond er maar in vier of vijf regels, maar het kwam er op neer dat gewoon het hele gebied opnieuw bekeken moet worden en dat er nieuw advies uitgebracht moet worden. U heeft daarbij nog even gevraagd aan het college: ‘Kunnen we ook weten wat het gaat kosten?’ Dat heeft u later ook gehoord. ‘Kunnen we ook nog even weten hoe lang het gaat duren?’ Dat heeft u later ook gehoord, dus u bent goed op de hoogte van wat er gebeurd is. Wij stonden aan de kant en we hadden al een paar keer geroepen: ‘Als je parkeren erin betreft, krijg je het niet voor elkaar. Dus koppel het kerkplein los van de hele parkeersituatie in deze gemeente.’ Dat is niet gebeurd. Vervolgens gaat de tijd dan verder. Er komt dan een programmabegroting, daar staat het woord ‘centrumvisie’ in. Dat was waarschijnlijk een schrijffout, dat was waarschijnlijk niet de bedoeling om het helemaal zo te doen, maar we kwamen er ook niet verder mee. De loskoppeling hebben we om gevraagd, maar is niet gebeurd. De kans van slagen van het kerkplein is natuurlijk nihil op het moment dat je op een of andere manier dat kerkplein niet loskoppelt van het vraagstuk ‘parkeren’, wat inmiddels een integraal vraagstuk is, inclusief nieuwbouw en de gevolgen daarvan van het spoor

tot aan de rondweg. Dus er komt bij ons heel simpel dan een vraag: 'Waarom gebeurt het niet? Waarom is het niet mogelijk?' Dat kunt u. U heeft al een raadsbesluit genomen, maar ik weet dat een raadsbesluit heel hard is, dat heb ik ook van de griffie gehoord, maar ik heb ook ervaren in de 43 jaar dat ik hier woon en heel veel vergaderingen heb meegemaakt, dat je daar wel wat beweging in kunt brengen. We hadden de indruk eind vorig jaar dat de wethouder die over de nieuwbouw gaat en meneer Kersbergen, die over de openbare ruimte gaat, van goede zin zijn, maar vervolgens rolt er bij ons een raadsinformatiebrief van een kantje of vier à vijf, waarin helemaal beschreven stond hoe alles integraal aangepakt moet worden. Toen hadden wij zoiets van: 'Wat gebeurt er nu? Kunnen we u niet even opnieuw vragen om daar even een stokje voor te steken. Kunt u niet even ergens een regeltje bij zetten in de kantlijn om het kerkplein er buiten te houden.' Er is een *gamechanger* geweest in het hele verhaal, dat heeft u ook meegemaakt. Dat is de bouwvergunningaanvraag voor Pastoriestaete. Toen dat gebeurde, dachten wij: 'Bingo!' Want wat doe je dan? Dan trek je dus met een heel groot gebouw een plein voor een deel toch mee in de ontwikkeling. Als dat dan klaar is, dat prachtige grote gebouw, ligt daarvoor een prachtig kerkplein. Dat kan niet als u vast blijft houden aan een beleidsstuk waarin de hele parkeersituatie en integrale bebouwing van het spoor tot aan de rondweg meegenomen wordt. Heel simpel is ons verzoek: wilt u daar aandacht aan besteden? Wilt u het college vragen, maar misschien komt het college zelf wel met een oplossing daarvoor, om het kerkplein buiten het hele proces te houden. Overigens, dat weet u ook, bij nieuwbouw moet je ook parkeren maken. Dus wij zien het dilemma ook niet zo, maar dat ligt aan ons. Ik denk dat onze boodschap duidelijk is."

Mevrouw Jonker (PvdA) bedankt de heer Koevoets voor zijn inspraak. Ze vraagt wanneer en op welke wijze het laatste overleg met de wethouder of ambtenaar is geweest over een eventuele loskoppeling. Ze geeft aan dat ze in de veronderstelling was dat de gesprekken over de nieuwbouwplannen gunstig ervaren werden.

De heer Koevoets reageert dat dit klopt, maar merkt op dat de ontvangst van de raadsinformatiebrief dit gevoel heeft veranderd. Hij licht toe dat er voorafgaand aan deze brief een goed gesprek heeft plaatsgevonden met de betrokken wethouders en twee ambtenaren.

De heer Van Dijk (LLBR) merkt op dat het in ieders belang is dat het centrum zo goed mogelijk bereikbaar is. Hij geeft aan dat het zijn eerste bijdrage is en merkt op dat hij zich om die reden nog verder zal inlezen.

De heer Otting (D66) constateert dat de heer Koevoets een uitroepteken zet bij het verzoek dat hij al eerder heeft gedaan en merkt op dat de aanhouder wint.

De heer Ankone (VVD) bedankt de heer Koevoets voor zijn inspraak. Hij sluit zich aan bij de bijdrage van de heer Otting.

De heer Tijssen (BBR) vraagt of de heer Koevoets na het ontvangen van de raadsinformatiebrief nog contact heeft gehad met de twee betrokken wethouders.

De heer Koevoets reageert dat er slechts een week tussen het gesprek met de wethouders en dit inspraakmoment zit. Hij stelt dat in de raadsinformatiebrief is opgenomen dat het

proces in werking gezet wordt en neemt om die reden aan dat de ambtelijke staf reeds met de uitvoering hiervan is begonnen. Om die reden spreekt hij vanavond in, maar is er nog geen contact geweest met de wethouders.

De heer Kalkman (ChristenUnie) bedankt de heer Koevoets voor zijn inspraak en spreekt zijn waardering uit voor de werkzaamheden van Hart in Bodegraven. In zijn optiek is het belangrijk om de samenwerking te blijven bevorderen.

De heer Van der Smit (SGP) spreekt zijn waardering uit voor de goede ideeën van Hart in Bodegraven. Hij vraagt of de voorzitter het college wil vragen om dit onderwerp naar aanleiding van de inspraak van de heer Koevoets te agenderen in de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte.

De voorzitter reageert dat hij dit zal doen.

De heer Doeschot (GroenLinks) bedankt de heer Koevoets voor zijn inspraak. Hij gaat ervan uit dat sprake is van een misverstand, maar benadrukt dat hier wel zekerheid over moet zijn.

De heer Koevoets reageert dat dit een lastige situatie is voor Hart in Bodegraven, omdat sprake is van formaliteiten. Hij stelt dat het raadsbesluit vast staat en dat inwoners dan enkel de mogelijkheid hebben om de raad met zachte hand de goede kant op te bewegen.

De heer Van Rooijen (CDA) bedankt de heer Koevoets voor zijn inspraak. Hij constateert dat de heer Koevoets positief tegenover een combinatie van de realisatie van de Pastoriestaete en de parkeervoorziening rondom de kerk staat en geeft aan dat hij dit zich kan voorstellen. Hij is benieuwd naar de reactie van het college hierop.

De heer Koevoets spreekt de hoop uit dat de raadsleden begrip hebben voor het doorzettingsvermogen van Hart in Bodegraven.

De voorzitter bedankt de heer Koevoets voor zijn inspraak.

3. Dhr. en mw. Johan en Marijke Tempelman zullen inspreken over de nieuwbouwplannen aan de Groendijck 20 en Westeinde 81 te Driebruggen;

Notulen:

De heer Tempelman spreekt in over de nieuwbouwplannen aan de Groendijck 20 en Westeinde 81 te Driebruggen:

"Geachte gemeenteraadsleden. Ik, Johan Tempelman, en mijn vrouw, Marijke Tempelman, wonen aan het Westeinde in Driebruggen. Graag willen we bij u inspreken over de nieuwbouwplannen aan de Groendijck 20 en het Westeinde 81. Als eerste willen we over deze beide projecten opmerken dat we begrijpen dat er gebouwd gaat worden en dat we ook echt positief staan ten opzichte van deze projecten, maar er zijn ook wel wat zorgen. In onze zienswijze over de Groendijck 20 hebben we onze zorgen geuit over de bescherming van het buitengebied. In de plannen zoals die nu zijn gepresenteerd, wordt er op de rand van het dorp een appartementencomplex gerealiseerd. Waar we ons zorgen over maken, is de overgang van platteland/buitengebied naar dorp en het behoud van het dorpse karakter. In onze zienswijze en het gesprek op 7 november 2022 met de ambtenaren Dorus van Deur-

sen en Alicia Dessens hebben we voorgesteld om in ieder geval de derde verdieping van het bouwplan te verwerken als een kap, zodat er in ieder geval een soort van gevoel van overgang ontstaat. Zij reageerden hier heel welwillend op, echter in de beantwoording op onze zienswijze wordt daar helemaal niet op teruggekomen. Wij willen aan u vragen om dat wel in het bestemmingsplan op te nemen.

Sowieso maken we ons wat zorgen over het totale plan. We vragen ons af of u er wel rekening mee houdt dat Driebruggen een klein dorp is. De inwoners van Driebruggen willen dat kleine dorps karakter ook graag zo houden, zie de dorpsvisie. Onze vraag is of het allemaal niet wat minder groots en hoog kan: goothoogtes van 4,5 meter in plaats van 6 meter en wat meer van de rand van de sloot af. De andere huizen in het lint van de Westeinde hebben een maximale bouwhoogte van 8 meter. Houd daar alstublieft rekening mee.

Over de plannen aan het Westeinde 81 zijn we ook best heel erg positief. Waar we ons wel heel grote zorgen over maken, is de afwikkeling van het verkeer. We vragen ons af of het wel duidelijk is dat het Westeinde een straatje is waar twee auto's elkaar helemaal niet kunnen passeren. Dat kan alleen door gebruik te maken van de opritten en de erven van de aanwonenden. Door de bouw aan het Westeinde 81 zal de verkeersdrukke toenemen. Dat betekent dat onze erven en opritten nog meer gebruikt gaan worden om auto's te laten passeren. Wij als aanwonenden zitten daar helemaal niet op te wachten. In de beantwoording van de zienswijze wordt de toenemende verkeersdrukke wat gebagatelliseerd, maar echt goed is het ook niet uitgezocht. We hebben in onze zienswijze voorgesteld om na de brug ter hoogte van Westeinde 77/79 een paaltje neer te zetten om zo het verkeer te dwingen via de westelijke route naar Westeinde 81 te rijden. Het Westeinde t/m nummer 77-79 wordt zo een doodlopend straatje. In de beantwoording wordt door de ambtenaren gezegd dat ze verwachten dat de nieuwe bewoners dat wel uit zichzelf zullen doen, omdat deze route korter en overzichtelijker zou zijn dan te rijden via het Westeinde (oostelijke route). Maar is dat wel zo? Nu al zien wij dat de bewoners van de nieuwe wijk vaak via het Westeinde rijden, de oostelijke route dus. Dan wordt er soms stevig doorgereden, terwijl deze weg door veel Driebruggenaren wordt gebruikt om er te recreëren (spelen/wandelen/fietsen). Tegelijkertijd wordt in de beantwoording van de zienswijze aangegeven dat hulpdiensten via het Westeinde (oostelijke route) moeten kunnen rijden. Maar dat is toch helemaal niet logisch als dezelfde ambtenaren aangeven dat de westelijke route veel overzichtelijker is? Wij vragen u daarom nadrukkelijk om na te denken over een effectieve manier om het Westeinde via de oostelijke route autoluw te maken. Wat ons betreft is dat het beste te realiseren met behulp van een paaltje na de brug die met behulp van een sleutel kan worden verwijderd als daarvoor aanleiding is. Dankuwel."

De heer Van Rooijen (CDA) constateert dat de heer Tempelman twee concrete zaken aan de orde stelt, namelijk de kapconstructie van het appartementengebouw en de verkeerssituatie. Met betrekking tot het appartementengebouw merkt hij op dat er nog geen tekeningen zijn. Hij kan zich voorstellen dat de wens van de heer Tempelman meegenomen wordt in de ontwikkeling. Met betrekking tot de verkeerssituatie merkt hij op dat hij geen voorstander is van een paaltje in de weg vanwege veiligheidsredenen. Hij is het wel eens met de heer Tempelman dat er aandacht moet zijn voor het verbeteren van de verkeerssituatie.

De heer Van der Smit (SGP) is benieuwd of de heer Tempelman zijn idee heeft gedeeld met

de andere bewoners in de omgeving en of zij deze gedachten delen.

De heer Tempelman reageert dat alle omwonenden zijn gedachten delen. Met betrekking tot het voorstel om een paaltje te plaatsen licht hij toe dat een paaltje eenvoudig weg te halen is, in tegenstelling tot bijvoorbeeld een plantenbak.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat de besluitvorming volgende week in de commissie Ruimte plaatsvindt.

De heer Kalkman (ChristenUnie) merkt op dat de mogelijkheid om het appartementencomplex te verplaatsen naar het centrum van het plan in de vergadering van de commissie Ruimte besproken zal worden, mede naar aanleiding van de zienswijze van de heer Tempelman en zijn bijdrage tijdens deze inspraakavond. Dit geldt eveneens voor de opmerkingen van de heer Tempelman over de plannen aan het Westeinde 81. Zijns inziens lijken de argumenten van de heer Tempelman over de verkeerssituatie begrijpelijk. In zijn optiek is de opmerking over de hulpdiensten belangrijk. Tot slot merkt hij op dat hij zich voor het overige nog wil laten informeren door de ambtelijke staf.

De heer Otting (D66) bedankt de heer Tempelman voor zijn inspraak. Hij merkt op dat hij ter plaatse heeft gekeken. In zijn optiek is het wenselijk om iets te doen aan de verkeerssituatie.

De heer Tempelman merkt op dat een paaltje in de weg inderdaad tot onveilige situaties kan leiden en geeft aan dat hij hier nog niet over nagedacht heeft. Hij stelt dat het feitelijk gaat om een goede afsluitingsmogelijkheid of een andere manier om ervoor te zorgen dat het straatje autoluw wordt.

De heer Van Dijk (LLBR) stelt dat de heer Tempelman zuinig is op zijn dorp. Hij geeft aan dat hij binnenkort ter plaatse zal kijken en geeft aan dat hij vertrouwen heeft in een oplossing.

Mevrouw Hertogh (PvdA) bedankt de heer Tempelman voor zijn inspraak. Ze spreekt de hoop uit dat de verkeerssituatie aan de discussie toegevoegd zal worden.

De voorzitter bedankt de heer Tempelman voor zijn inspraak.

4. De heren De Waard en Van Gemeren spreken in over het 'De Watersnip Advies'; De inspraak betreft het in 1997 door "De Watersnip Advies" in opdracht en op kosten van de toenmalige gemeente Reeuwijk opgestelde **Inventarisatie "Natuur en landschap van de Reeuwijkse Plassen in kaart"**.

Notulen:

De heer De Waard spreekt in over het 'De Watersnip Advies':

"Mijn naam is Schelto de Waard en ik ben al enige jaren actief betrokken bij het wel en wee van de Reeuwijkse Plassen. Als bestuurder van de toenmalige Wildbeheerseenheid Reeuwijkse Plassen viel het mij op dat er onder de Sluipwijkse jagers voor wat betreft de plaatselijke natuur en het beheer daarvan een enorme kennis aanwezig is. Als bestuurder van Stichting VEEN destijds viel mij op dat er ook sprake was van betrokkenheid bij de natuur, maar dan weer anders. Hetzelfde geldt voor het OTRP, de gemeente, provincie en

het hoogheemraadschap. In veel vergaderingen en op bijeenkomsten worden de volgende woorden gebezigd: natuur, natuurherstel, biodiversiteit, landschapselementen, waterkwaliteit en gaat u maar door met de gedachte. Maar dat alles in een brede en een algemene zin van het woord. Oftewel: er wordt meestal in algemene zinnen gesproken over natuur, maar minder vanuit het directe contact met de natuur en ook niet altijd vanuit concrete gebiedskennis. Stel je eenvoudige vragen als 'Weten we waar beschermde flora en fauna in het gebied aanwezig is?', 'Hoe ontwikkelt de kwaliteit van natuur en landschap zich in de afgelopen jaren?', dan moet men vaak het antwoord schuldig blijven. Maar zonder concrete informatie over al deze vragen is het moeilijk adequaat beleid te voeren door wie dan ook. Groot was mijn verbazing toen ik recent ontdekte dat er in 1997, 25 jaar geleden, door Watersnip Advies in opdracht van de toenmalige gemeente Reeuwijk een uitvoerige en degelijke Inventarisatie onder de naam 'Natuur en landschap van de Reeuwijkse Plassen in kaart' was opgesteld. Het bleek in het veld in 2022 nog steeds een zeer goed en accuraat hulpmiddel te zijn. Alleen, waarom kent niemand dat rapport? Waarom heeft iedereen dat rapport onderin de kast gegooid? Per plas is de flora en fauna op schrift en in kaart gebracht, inclusief concrete en praktische beheeraanwijzingen voor de diverse biotopen en milieutypen in het plassengebied. In overleg met andere bestuurders vroeg ik mij af: zou het niet voor de hand liggen om na 25 jaar een digitale update te maken van dit degelijke inventarisatierapport? Watersnip Advies zag de noodzaak van de update in en is bereid gevonden een update van de inventarisatie uit 1997 uit te voeren. Een ANBI is door mij benaderd en onder voorwaarden zijn de kosten van de update gesubsidieerd. Dus in wezen kost het de gemeente geen geld. Inmiddels worden voorbereidingen getroffen voor de eventuele uitvoering. De vraag zal natuurlijk nooit beantwoord worden, maar: hoe kan het dat een goed rapport nimmer deel is gaan uitmaken van de stukken ten behoeve van de gemeente. Hoe kan het zijn gekomen dat dit rapport bekend is bij de gemeente, ODMH, hoogheemraadschap en dergelijke en daar niet in functioneert? Voor de door Stichting VEEN in 2021 opgestelde visie 'De Reeuwijkse Plassen Uniek Verleden, Evenwichtige Toekomst' is uitvoerig aandacht besteed aan de biodiversiteit, flora en fauna, maar helaas beschikten we toen niet over het echte rapport. Evenmin wordt in de bestemmingsplannen verwezen naar dit rapport. Inmiddels is Stichting VEEN omgevormd tot de Stichting 12 Reeuwijkse Plassen (12RP). Eén van de hoofdtaken van deze gewijzigde stichting, is om een plan op te stellen tot herstel en onderhoud van natuurlandjes, oevers en eilanden. Ofwel, er moet iets gebeuren. Om tot het opstellen van een goed beheerplan te komen, zal een update van de Inventarisatie 1997 uitermate goede diensten kunnen bieden. Ook voor overheidsinstellingen, vandaar dat ik u op het belang van de update wijs. De financiering van de update is in principe dus geen probleem, dat geld ligt klaar. Dat is in wezen ook weer een stukje burgerparticipatie. Ik heb meerdere mensen benaderd, die staan er allemaal zeer positief tegenover. Om het project te laten slagen en tot een handig, digitaal bruikbaar hulpmiddel voor beleid en beheer te komen, is wel input van de gemeente nodig. Ik verzoek u een ambtenaar van de ruimtelijke ordening en een medewerker van de ODMH af te vaardigen voor een begeleidingsgroep. Dit is nodig om het project voldoende zeggingskracht te geven. Daardoor kan het voor de gemeente, ODMH en stichtingen en eigenaren een bruikbaar hulpmiddel worden voor beleid en beheer van het plassengebied. Ik wil als initiatiefnemer graag een reactie van u vernemen. Wat is uw mening over het nut van dit burgerinitiatief? Vindt u het zinvol dat de gemeente betrokken wordt? Zo ja, hoe? Dankuwel."

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat hij kennis heeft genomen van het voornemen

van het nieuwe bestemmingsplan 'Plassengebied'. Hij merkt op dat in dit bestemmingsplan alles nauwkeurig wordt vastgelegd en er voor veel zaken een vergunning benodigd zal zijn. Hij kan zich niet voorstellen dat het bestemmingsplan werkbaar is zonder de beschikking over een rapport zoals het rapport waar de heer De Waard op duidt. Een dergelijk rapport is een goede onderlegger die nodig is voor de beoordeling van aanvragen en de handhaving van overtredingen. Hij stelt dat hij de noodzaak begrijpt, maar hij vraagt zich af of de voorgestelde aanpak de juiste aanpak is. Hij waardeert het dat de gemeente een schenking aangeboden wordt. Tegelijkertijd merkt hij op de heer De Waard een burgerinitiatief voorstelt waar de gemeente bij meedenkt. Dit heeft tot gevolg dat het initiatief geen eigendom van de gemeente is. Als alternatieve aanpak stelt hij voor dat het college opdracht geeft tot uitvoering van dit initiatief. Tot slot vraagt hij of dit onderwerp in de commissie Ruimte behandeld kan worden, zodat dit initiatief op basis van een reactie van het college verder inhoudelijk besproken kan worden.

De heer Kalkman (ChristenUnie) merkt op dat hij het betreurt dat er geen gebruik is gemaakt van het rapport. Hij benoemt het belang van natuur en landschap in het betreffende gebied. In reactie op de vraag van de heer De Waard is hij van mening dat de betrokkenheid van de gemeente zinvol is. Hij merkt op dat het gezien de staat van de natuur en biodiversiteit wellicht raadzaam is om deze Inventarisatie voor meer waardevolle gebieden en landschapstypen uit te voeren. Hij merkt op dat het wel de vraag blijft wat de kosten zijn en wie deze kosten betaalt. In zijn optiek is een directe link met het college en de gemeenteraad noodzakelijk. Hij geeft aan dat hij persoonlijk positief tegenover het initiatief staat. Hij spreekt zijn waardering uit voor de wijze waarop de initiatiefnemer en andere betrokkenen zich reeds hebben verdiept. Tot slot constateert hij dat een en ander betaald zal worden vanuit een burgerinitiatief en vraagt aan welk bedrag hij moet denken.

De heer Van Gemenen reageert dat dit meer dan € 15.000, – betreft.

De heer Tijssen (BBR) spreekt zijn waardering uit voor het initiatief. In zijn optiek dient de update uitgevoerd te worden. Hij merkt daarbij op dat het belangrijk is om te borgen dat er gebruik gemaakt blijft worden van het rapport. Tot slot geeft hij aan dat over het eigenschap van het initiatief nog verder nagedacht moet worden.

De heer Ankone (VVD) bedankt de heer De Waard voor zijn inspraak. In zijn optiek is de update noodzakelijk. Hij sluit zich aan bij de bijdragen van de vorige sprekers.

De heer Otting (D66) merkt op dat hij blij is dat het rapport onder de aandacht wordt gebracht. Uit dit rapport kan een goede nulmeting afgeleid worden, waardoor een goede vergelijking gemaakt kan worden met de huidige stand van zaken. Hij geeft aan dat dit de verantwoordelijkheid kan worden van een nieuw aan te stellen plassencoördinator. Tot slot spreekt hij zijn waardering uit voor het burgerinitiatief.

De heer Zuyderduyn (LLBR) bedankt de heer De Waard voor zijn inspraak. Hij is van mening dat het burgerinitiatief uitermate nuttig is. In zijn optiek dient de digitale update van het rapport uitgevoerd te worden. Verder is hij van mening dat de gemeente bij het initiatief betrokken moet worden. Hij sluit zich aan bij het voorstel van de heer Van der Smit om dit onderwerp in een commissievergadering te behandelen. Tot slot vraagt hij naar de naam

van de stichting die betrokken is bij de fondsenwerving.

De heer De Waard antwoordt dat dit de Stichting Fondsenwerving Reeuwijkse Plassen betreft.

Mevrouw Hertogh (PvdA) bedankt de heer De Waard voor zijn inspraak. Ze geeft aan dat er reeds voldoende is gezegd over de rol van de gemeente. Ze geeft aan dat ze blij is dat het rapport boven water is gekomen, omdat hiermee bijvoorbeeld de herziening van het bestemmingsplan voor het Plassengebied onderbouwd kan worden.

De heer Van Rooijen (CDA) bedankt de heer De Waard voor zijn betrokkenheid bij het Plassengebied. Hij is geen voorstander van agendering van dit onderwerp in een commissievergadering. Hij doet het voorstel dat het college de raad middels een raadsinformatiebrief informeert over haar mening, aangezien onder meer om de inzet van het ambtenarenapparaat gevraagd wordt. Tot slot constateert hij dat er in 2001 een nieuw plan is gemaakt, waarbij het rapport niet meegenomen is. Hij vraagt hoe dit mogelijk is, omdat de heer De Waard kennelijk aan tafel zat.

De heer De Waard reageert dat hij pas sinds enkele jaren betrokken is bij stichting VEEN. Hij licht toe dat hij in 1997 nog notaris was in Gouda. Hij stelt dat er veel goede rapporten zijn gemaakt die onder in de kast verdwenen zijn. Deze gang van zaken moet zijns inziens doorbroken worden.

De heer Doeschot (GroenLinks) bedankt de heer De Waard voor zijn inspraak. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Otting dat het rapport een goede nulmeting is. Hij benadrukt het belang van een update van het rapport. Dit kan zijns inziens een basis zijn voor een degelijk en gedetailleerd beheerplan voor het Plassengebied. Dit plan kan vervolgens weer een goede basis zijn voor het bestemmingsplan voor het Plassengebied.

De heer Zuyderduyn (LLBR) sluit zich aan bij de suggestie van de heer Van Rooijen om geïnformeerd te worden middels een raadsinformatiebrief. Als dit aanleiding geeft tot een bespreking in een commissievergadering, kan het onderwerp alsnog geagendeerd worden.

De voorzitter geeft aan dat hij voornemens was om dit voorstel te doen, mede omdat de commissievergaderingen vaak volle agenda's hebben.

De heer Van der Smit (SGP) reageert dat de commissievergaderingen de laatste tijd niet heel vol meer zitten. Hij merkt op dat insprekers om de mening van de raad vragen. De raad legt sommige zaken neer bij het college, omdat de raad daar niet over gaat. De vraag wat er met een inspraak gebeurt, dient zijns inziens uiteindelijk wel bij de raad terug te komen. Hij geeft aan dat hij hier waarde aan hecht, omdat de raad anders enkel de insprekers aanhoort.

De voorzitter sluit zich aan bij de bijdrage van de heer Van der Smit en geeft aan dat hij zal vragen om agendering van dit onderwerp in een commissievergadering. Daarbij is het mogelijk om voorafgaand aan de vergadering geïnformeerd te worden middels een raadsinformatiebrief. Hij bedankt de heer De Waard voor zijn inspraak.

Presentaties

5. WORDT VERPLAATST NAAR LATERE DATUM Buurtinitiatief Zeehelden21 zal de raad bijpraten over het initiatief;

Op verzoek van Zeehelden21 wordt deze presentatie verplaatst naar een latere datum.

6. Zienswijze Kadernota GR Ferm Werk 2024;

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat de heer Eggermont de presentatie zal verzorgen.

De heer Eggermont geeft aan dat verduidelijkende vragen tussendoor gesteld kunnen worden. Hij licht toe dat de presentatie is opgedeeld in vijf onderdelen:

- Begrotingscyclus Ferm Werk;
- Waarom de Kaderbrief 2024;
- Bedrijfsvoering;
- Uitgelichte beleidsthema's 2024;
- Vervolg.

Begrotingscyclus Ferm Werk

In Q1 van 2023 wordt de Kaderbrief 2024 opgesteld. In Q2 van 2023 wordt de conceptbegroting opgesteld en daarna bij de raad ingediend voor een zienswijze. De reden hiervoor is dat de begroting van Ferm Werk integraal overgenomen moet worden in de begroting van de gemeente. De Kaderbrief is met name gericht op 2024, maar kan ook een handvat bieden om over het hier en nu te spreken. Een zienswijze op de concept-Kaderbrief is niet noodzakelijk en gebruikelijk. Het is voor Den Haag echter belangrijk om sturing en richting mee te kunnen geven aan Ferm Werk.

De heer Weerheim (SGP) vraagt hoe een onverwachte situatie, zoals de beslissing van het Rijk om energietoelagen te geven, ingepast wordt.

De heer Eggermont reageert dat dit gedurende het jaar gebeurt. Dit besluit werd genomen in het voorjaar van 2022, waarna in juni reeds begonnen is met uitbetalen. Hierover vindt nadrukkelijk afstemming plaats met de ambtenaren. Vervolgens is in het derde kwartaal een begrotingswijziging voorgesteld. Op die manier vinden gedurende het jaar aanpassingen plaats. Spreker vervolgt zijn presentatie. Zowel de Kaderbrief als de conceptbegroting zullen ter zienswijze voorgelegd worden aan de raad. De begroting wordt vervolgens opgesteld aan de hand van de Kaderbrief en de zienswijze.

Waarom de Kaderbrief 2024

De Kaderbrief dient verschillende doelen. Hij geeft aan dat de afgelopen jaren behoorlijk bezuinigd is op de organisatie. De gevolgen hiervan zijn zichtbaar. Ten eerste biedt de Kaderbrief dan ook inzicht in de problematiek van de organisatie. Ten tweede informeert de Kaderbrief over het aanbrengen van transparantie in de voorgenomen koers en het beleid. Dit jaar worden in dat verband ook verschillende thema-avonden belegd. Spreker is benieuwd naar de mening van de raad over de Kaderbrief. Hij stelt dat er in 2022 veel is gebeurd bij Ferm Werk en vraagt of de raadsleden het op prijs stellen om geïnformeerd te worden over de manier waarop Ferm Werk zich daarin ontwikkeld heeft.

De heer Weerheim (SGP) reageert dat in de stukken al enige inzicht gegeven is.

Bedrijfsvoering

Met betrekking tot de bedrijfsvoering valt op dat Ferm Werk regelmatig geconfronteerd wordt met crisissituaties, aanpassingen en ad hoc reageren. Voorbeelden hiervan zijn corona, de energiecrisis, media-aandacht en bezuinigingen. De organisatie is de afgelopen jaren gegroeid in kracht en flexibiliteit.

De heer Kalkman (ChristenUnie) vraagt met betrekking tot de media-aandacht wat er de afgelopen periode is gebeurd.

De heer Eggermont reageert dat er werd getwijfeld aan de veiligheid van de werkomgeving. Zijn persoonlijke conclusie is dat er op dit moment sprake is van een veilige en prettige werkomgeving. Hij benadrukt dat de organisatie wel op scherp staat. Spreker licht toe dat de organisatieontwikkeling is stilgevallen. Het schort aan voldoende faciliteiten om de organisatie efficiënter te maken. Daarnaast is het ontwikkelbudget van € 100.000, – geschrapt. Verder zijn processen en systemen verouderd. Het gevolg hiervan is dat de resultaten onder druk staan. Spreker geeft aan dat dit hem zorgen baart. Het doel van Ferm Werk is namelijk zo veel mogelijk mensen aan het werk helpen en houden, ongeacht de afstand tot de arbeidsmarkt. Hier zijn aandacht en middelen voor nodig. Het gevaar bestaat om in een vicieuze cirkel te belanden. Dit is vanuit maatschappelijk en economisch oogpunt onverstandig.

Uitgelichte beleidsthema's 2024

Spreker licht toe dat de vijf beleidsthema's speerpunten van maatschappelijk en financieel belang zijn. Er zullen diverse kleine experimenten gehouden worden, zodat de effectiviteit gevolgd kan worden. Een voorbeeld hiervan is de 'Doelgroep C en D'.

Doelgroep C en D

De C- en D-doelgroep betreft 63 procent van het totale bestand. Deze doelgroep bestaat uit mensen met een relatief grote afstand tot de arbeidsmarkt. Doorgaans hebben zij minstens een jaar nodig om weer aan het werk te gaan. De huidige werkwijze is dat twee mensen deze doelgroep bedienen. Dit betekent dat er weinig aandacht is voor deze doelgroep. Om die reden wordt in de Kaderbrief voorgesteld om een geselecteerde groep voor een bepaalde tijd intensieve begeleiding te geven. Dit houdt in dat deze groep met aandacht kan gaan werken. De praktijk leert namelijk dat werk vaak een goede afleiding is voor de problematiek. Dit geldt niet voor iedereen, dus een goede selectie is van belang.

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt of dit voorstel onder meer op basis van het Rekenkamerrapport wordt gedaan.

De heer Eggermont reageert bevestigend. Ferm Werk heeft gekozen voor één van de voorgestelde methodes, omdat deze methode in de ogen van Ferm Werk het meest geschikt is. Ferm Werk is van mening dat door het uitvoeren van het experiment aangetoond kan worden of een bepaalde aanpak al dan niet werkt. Hier kan concreet over gerapporteerd worden. Daarnaast kan het maatschappelijke en financiële rendement worden berekend.

De heer Tijssen (BBR) vraagt of de heer Eggermont op basis van gegevens of vergelijkbare experimenten bij andere organisaties meer toelichting kan geven op de vraag waarom het voorgestelde experiment de beste keuze is.

De heer Eggermont reageert dat deze methode bij een vergelijkbare organisatie in Zeeland al een stuk verder ontwikkeld is. Hij geeft aan dat hij geen cijfers paraat heeft, maar licht toe dat in meerdere onderzoeken is aangetoond dat intensieve begeleiding van kleinere groepen succesvoller is. Hij benadrukt dat werk niet voor iedereen de beste aanpak is.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) spreekt het vermoeden uit dat een deel van de C- en D-doelgroep reeds bij het Sociaal Team bekend is. Ze vraagt of de selectie van de deelnemers aan het experiment tot AVG-problemen kan leiden of dat hier vrije communicatie over is.

De heer Eggermont reageert dat de AVG-wetgeving strikt is en dat hier rekening mee gehouden moet worden. Ferm Werk stelt zich voor dat hier afspraken over gemaakt zullen worden en dat afstemming gevonden moet worden met de overige betrokken partijen.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) merkt op dat de integrale aanpak anders niet van de grond komt, terwijl dit wel de inzet is.

De heer Eggermont reageert bevestigend. Hij geeft aan dat het bij ieder individu de vraag is wat het beste werkt.

De heer Prijs (D66) vraagt hoe de oplossingsrichting van intensieve begeleiding zich verhoudt tot de wens naar uniforme ondersteuning door en samenwerking met Sociaal Teams. Verder vraagt hij of de inloopspreekuren van Ferm Werk ook weer terugkeren.

De heer Eggermont reageert dat dit geen onderdeel is van deze methode, maar de integrale aanpak betreft. Met het experiment wordt geïnvesteerd in een kleinere groep met een specifieke aanpak. Hij geeft aan dat iemand niet vanuit twee instanties begeleid moet worden. Daar moeten nadrukkelijke en concrete afspraken over gemaakt worden, onder andere met het Sociaal Team.

De heer Doeschot (GroenLinks) merkt op dat er geen problemen zijn als mensen zelf toestemming geven om informatie te delen.

De heer Eggermont geeft aan dat het belangrijk is om aan de voorkant de spelregels af te spreken. Spreker vervolgt zijn presentatie en benadrukt dat werk op de eerste plaats blijft staan. Tot slot geeft hij aan dat Ferm Werk van mening is dat de door Berenschot geadviseerde FIP-methode op dit moment het meest passend is.

Samenwerking AMR's

Spreker licht toe dat de centrale overheid bezig is om centrale financiering op arbeidsmarktregio's te zetten. In het geval van de arbeidsmarktregio Midden-Holland gaan de gelden naar de gemeente Gouda. Het is voor Ferm Werk ingewikkeld om kandidaten aan te leveren. Om die reden wenst Ferm Werk ambtelijke capaciteit om projecten in Bodegraven-

Reeuwijk te realiseren en een deel van de gelden daarvoor te gebruiken. Om aanspraak te maken op deze gelden, moet er een plan ingediend worden. Met behulp van ambtelijke capaciteit kan geld van de arbeidsmarktregio naar de gemeente Bodegraven-Reeuwijk stromen en kan dienstverlening naar burgers toe concreet gemaakt worden met specifieke trajecten.

De heer Doeschot (GroenLinks) vraagt of bij de Utrechtse gemeenten die aangesloten zijn bij Ferm Werk wel capaciteit beschikbaar is.

De heer Eggermont antwoordt dat dit niet het geval is. Hij geeft aan dat hij wel voorstander is van de aanwezigheid in twee arbeidsmarktregio's, omdat er op die manier van beide regio's geleerd kan worden.

De heer Tijssen (BBR) vraagt of de gemeenten verantwoordelijk zijn voor het binnenhalen van de subsidies.

De heer Eggermont reageert dat Ferm Werk hier zelf verantwoordelijk voor is. Hij geeft aan dat hij om ambtelijke capaciteit vraagt om dit voor elkaar te krijgen.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat hij aanneemt dat er altijd een geldstroom is geweest.

De heer Eggermont reageert dat dit de laatste jaren de inzet is. Hij geeft aan dat het de tendens is dat de arbeidsmarktregio's een centralere positie krijgen. Hij licht toe dat de subsidies altijd naar de centrumgemeenten gaan. In het geval van Ferm Werk zijn dit de gemeenten Gouda en Utrecht. Hij heeft gemerkt dat Ferm Werk niet de capaciteit heeft om achter deze subsidies aan te gaan.

De heer Tijssen (BBR) stelt dat sprake is van een eenvoudig rendement. Om die reden begrijpt hij niet dat er binnen het personeelsbudget van Ferm Werk niemand gevonden wordt, omdat het geld oplevert.

De heer Eggermont reageert dat er geen budget beschikbaar is. Hij licht toe dat er binnen Ferm Werk niemand is die hier voor ingezet kan worden en dat hij hier ook geen case manager voor in kan zetten.

De voorzitter constateert dat de gelden klaarliggen en is van mening dat deze gelden opgehaald moeten worden. Als daar geen eigen personeel voor beschikbaar is, kan iemand ingehuurd worden om het geld op te halen. In zijn optiek dient Ferm Werk een proactieve rol aan te nemen door bijvoorbeeld een commercieel ingesteld persoon aan te stellen.

De heer Eggermont reageert dat het inhuurbudget en de extra's van Ferm Werk zijn geschrapt. Hij stelt dat er binnen de organisatie niemand beschikbaar is en dat er ook geen geld beschikbaar is. Het inhuren van iemand betekent dus automatisch een overschrijding van de begroting.

De heer Tijssen (BBR) benoemt de mogelijkheid dat de subsidie groter is dan de kosten die gepaard gaan met het verkrijgen van de subsidie. Hij geeft aan dat dit dan niet ten koste

gaat van een case manager.

De heer Eggermont reageert dat de kosten voor de baten uitgaan. Voor het verkrijgen van de subsidies moeten plannen geschreven worden, waardoor ander werk stilvalt.

De voorzitter geeft aan dat er inderdaad vooruit geïnvesteerd wordt door iemand in te huren. Vervolgens komen de middelen in de vorm van een subsidie terug, waarmee de investering terugbetaald kan worden.

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt of Ferm Werk een groter risico loopt op het mislopen van subsidies, omdat sprake is van twee arbeidsmarktregio's.

De heer Eggermont reageert dat Ferm Werk in beide arbeidsmarktregio's onvoldoende is aangehaakt om ervoor te zorgen dat de middelen naar Ferm Werk toe komen. Hij geeft aan dat hij het eens is met de voorzitter. Als er geen bezwaren zijn tegen een budgetoverschrijding, is hij direct bereid om proactief op te treden.

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt of het verkrijgen van subsidies meer moeite kosten omdat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk als enige van de vier gemeenten is aangesloten bij de arbeidsmarktregio Midden-Holland.

De heer Eggermont reageert dat de centrale stromen en de voorwaarden hetzelfde zijn. Als de route naar de subsidies duidelijk is, kan in beide arbeidsmarktregio's dezelfde aanpak gehanteerd worden.

De heer Van Rooijen (CDA) vraagt of de gelden naar rato verdeeld worden of dat het beste plan het meeste geld kan krijgen.

De heer Eggermont reageert dat het beste plan het meeste geld kan krijgen.

Statushouders en de Wet inburgering

Spreker licht toe dat deze plannen aansluiten bij de plannen met betrekking tot de C- en D-doelgroep. De bedoeling is om een kleine groep specifiek te benaderen. Intensieve begeleiding is op zijn plaats, zodat werkzoekenden aan de slag kunnen bij werkgevers. Hij merkt op dat werkgevers hier vaak huiverig tegenover staan, omdat cultuurverschillen en taalverschillen vaak moeilijk overbrugbaar zijn. De wens van Ferm Werk is een experiment om te onderzoeken of de voorgestelde aanpak meer resultaat en rendement oplevert.

De heer Doeschot (GroenLinks) vraagt of de themabijeenkomsten over de Wet inburgering bedoeld zijn voor de commissie van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk of voor alle raadscommissies.

De heer Eggermont geeft aan dat informatievoorziening het doel is. In reactie op de heer Doeschot geeft hij aan dat dit afhankelijk is van de behoefte van de raadsleden. Hij constateert dat de afstand tussen Ferm Werk en de betrokken gemeenten af en toe te groot is geweest.

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt hoe groot de totale groep van statushouders is.

De heer Eggermont reageert dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk circa 75-100 statushouders heeft.

Armoede (bestaanszekerheid)

Spreker geeft aan dat er in de Kaderbrief geen geld wordt gevraagd, maar merkt op dat armoede wel een heel belangrijk thema is. Hij stelt dat sprake is van een maatschappelijk vraagstuk. Hij geeft aan dat Ferm Werk slechts een aantal regelingen uitvoert en niet de regie voert. Om die reden vraagt hij hoe de gemeente hier tegenaan kijkt. Als de gemeente van mening is dat Ferm Werk een grotere rol moet krijgen, is Ferm Werk gebaat bij een gezamenlijke uitvoering. Hij licht toe dat in de gemeenteraden van Oudewater, Woerden en Montfoort reeds besluiten genomen zijn om af te wijken van de standaarden met betrekking tot de energietoeslag. Hij geeft aan dat Ferm Werk in de problemen komt door dergelijke besluiten. Dit leidt in de uitvoering namelijk tot een groter risico op fouten en hogere kosten, omdat er meer verschillen uitgevoerd moeten worden. Om die reden is het tijdens de thema-avonden bijvoorbeeld de vraag hoe naar het armoedebeleid wordt gekeken en hoe regie wordt gevoerd.

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat Ferm Werk in de Kaderbrief voorstelt om meer regie te nemen. Tegelijkertijd wordt opgemerkt dat er dan nog heel wat water door de Rijn moet stromen. Hij vraagt wat deze opmerking feitelijk betekent.

De heer Eggermont reageert dat de vier gemeenten geen gezamenlijk armoedebeleid hebben. In de uitvoering is het daarom moeilijk om de vier gemeenten goed bij elkaar te krijgen. Hij merkt op dat hij zoekende is of Ferm Werk hier al dan niet een rol in kan spelen. Hier kunnen de verwachtingen van de gemeenten bij betrokken worden. Hij stelt dat armoede raakvlakken heeft met werk en inkomen. Als het de behoefte is van de vier gemeenten om een gezamenlijke richting te bepalen, is Ferm Werk bereid om mee te denken over de organisatie. Hierbij is het uiteraard eerst de vraag of de gemeenten deze wens hebben.

Jongeren

Spreker geeft aan dat dit onderwerp aansluit bij de C- en D-doelgroep en Inburgering. Hij licht toe dat het programma 'Jongeren in Participatie' sinds 2019 bestaat en 52 deelnemers kent. Met dit programma wordt gestreefd om schoolverlaters zonder startkwalificatie op te pakken en ervoor te zorgen dat zij niet buiten de boot vallen. Ze worden geholpen met scholing, een startkwalificatie en werk. Dit programma moet voorkomen dat deze jongeren jarenlang in de uitkering zitten. Met dit programma gaat veel voorbereiding gepaard, zoals scholenbezoeken, afstemming, doorverwijzing en het voeren van gesprekken met de jongeren.

Mevrouw Jonker (PvdA) merkt op dat het de vraag is of de gemeente Bodegraven-Reeuwijk zich hier bij aansluit. Ze vraagt met betrekking tot de scholenbezoeken of de hele regio hier bij betrokken zal worden.

De heer Eggermont reageert dat dit met name gericht is op het voortgezet speciaal onderwijs. Hij licht toe dat er werkafspraken gemaakt zullen worden.

Mevrouw Jonker (PvdA) benadrukt dat zij groot voorstander is van het programma. Ze geeft aan dat zij zich ook wel zorgen maakt, omdat het voortgezet speciaal onderwijs vanuit Bodegraven-Reeuwijk helemaal tot Leiden loopt.

De heer Eggermont bedankt mevrouw Jonker voor haar aanvulling.

Vervolg

Spreeker licht toe dat Ferm Werk op 16 februari 2023 de zienswijze op de Kaderbrief 2024 wenst te ontvangen. Hij geeft aan dat dit een opmaat is naar de begroting, omdat de genoemde onderwerpen in detail in de programma's terecht komen. De begroting wordt in maart/april 2023 opgesteld.

De voorzitter bedankt de heer Eggermont voor zijn presentatie.

De heer Van Rooijen (CDA) wenst de heer Eggermont veel succes met alle opgaven.

De heer Weerheim (SGP) vraagt of Ferm Werk inmiddels een PIP heeft opgesteld.

De heer Eggermont reageert dat er reeds veel PIP's zijn opgesteld.

Mevrouw Hanemaaijer licht toe dat veel inburgeraars nog niet onder de nieuwe wet vallen, omdat ze onder de oude wet binnen zijn gekomen. Om die reden begint het nu op gang te komen.

De voorzitter vraagt of er voor inburgeraars die onder het oude regime vallen ook een PIP wordt opgesteld, omdat hier positieve ervaringen mee zijn.

Mevrouw Hanemaaijer reageert dat dit te maken heeft met financiering. De inburgeraars onder het oude regime betalen zelf voor hun inburgering via een lening bij DUO.

De heer Weerheim (SGP) merkt op dat er in november 2022 nog geen sprake was van een flink aantal PIP's. Hij begrijpt dat er vorderingen gemaakt worden.

7. Sluiting.

Notulen:

De voorzitter sluit de maandelijkse inspraak- en presentatieavond om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op 25 januari 2023;

{{Signer1}}

