



Openbaar verslag van Maandelijke Inspraak, presentaties en meningvormende overleggen op 1 december 2021

Datum	: 1 december 2021
Aanvang	: 20:00 uur
Einde	: 22:10 uur
Vergaderlocatie	: Digitaal via MS Teams
Notulist	: J. de Graaf
Aangemeld	: D.A.M. (Dirk) van den Acker, G.B.R. Ankone, T.Y. (Steffan) Benders, H.A. (Henri) Blijleven, H.P. (Hennie) Castelein, M.M.E. (Merel) van Dijk-Baak, R.G.P. (Reinoud) Doeschot, J.L. (Jan Leendert) van den Heuvel, M. (Monique) Jonker-Verbakel, J.P.J.M. (John) Kempeneers, R.S. (Robin) Kersbergen, D.J. (Dirk-Jan) Knol, E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom, C. A. (Kees) Oskam, A.M.W. (Annemiek) Oskam, F. (Frank) Rijkaart, J.H. (Hans) Rijs, J.C.H. (Jan) van Rooijen, H. (Henk) van der Smit, R.A.E. (Remco) Tijssen, M. (Milou) Visch, E.S. (Elly) de Vries

1. Opening;

Notulen:

De voorzitter opent de maandelijke inspraak- en presentatieavond van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

INSPRAAK

2. Mw. Zohra Faiz spreekt in over de zwartepietendiscussie;

Notulen:

Mevrouw Faiz spreekt in over de zwartepietendiscussie:

"Ik wil gewoon heel kort zijn. Zwarte Piet heeft geen functie meer en mijn vraag is of hij weg wil blijven uit Bodegraven."

De voorzitter dankt mevrouw Faiz voor haar inspraak.

3. Dhr. Jan Oostveen spreekt namens de OPBR in over de Bedrijvensvisie;

Notulen:

De heer Oostveen spreekt in over de Bedrijvensvisie:

"Voorzitter, leden van de gemeenteraad. Dank voor deze gelegenheid om namens het OPBR u te mogen toespreken. Nog even ter toelichting: het OPBR is het Ondernemersplatform Bodegraven-Reeuwijk en wij representeren de 16 ondernemersverenigingen in Bodegraven-Reeuwijk. Aanleiding om van deze gelegenheid gebruik te maken, is dat u volgende week in de commissie Ruimte spreekt over de bedrijvensvisie 2030-2040. Daarin staat ruimte voor ondernemingen centraal. Dit is niet de eerste keer dat we hierover spreken. Ruim een jaar

geleden spraken we over de Startnotitie en toen heb ik een aantal argumenten aan de orde gesteld, die ik vanavond weer even voor het voetlicht zou willen plaatsen. Overigens ook voor 2020 hebben wij bij de gemeenteraad, maar toen schriftelijk, zo nu en dan aandacht gevraagd voor de problematiek van de schaarste van bedrijventerreinen in Bodegraven-Reeuwijk. Die schaarste heb ik vorig jaar gekwantificeerd op basis van onderzoek van bureau Buck in opdracht van de gemeente. We hebben toen geconstateerd dat, puur door transformatie, 16,7 hectare bedrijventerrein verdwenen is of binnenkort verdwijnt ten behoeve van woningbouw. Het is evident: woningbouw is waanzinnig belangrijk in onze gemeente, dus daar is alle begrip voor, ook vanuit de ondernemingen. Medewerkers moeten ook ergens wonen. Maar 16,7 hectare bedrijventerrein is heel erg veel. Daarnaast werd door Buck vorig jaar geconstateerd dat een aantal ondernemingen groeit en dus een toenemende behoefte aan ruimte heeft. Al met al kwantificeerde Buck toen voor 2030 – let even op, dat is al vrij snel – een behoefte aan extra ruimte van 27 hectare. Dat is exclusief ambities die u als raad eventueel zou kunnen hebben voor wat betreft het verplaatsen van bedrijven uit buitengebieden naar de bedrijventerreinen of, ik hoor u daar als raad wel eens een keer over praten, het aantrekken van aantrekkelijke bedrijven van buiten onze gemeente. Dat valt nog buiten die 27 hectare. In onze regio is het over het algemeen iets beter, hoewel een krantenbericht uit het AD vanmorgen iets anders deed veronderstellen. Ook daar is eigenlijk een enorme schaarste. Los van het feit dat je niet iedere onderneming uit Bodegraven-Reeuwijk kunt verplaatsen naar de Krimpenerwaard, is in onze hele regio eigenlijk schaarste. Zeer kort geleden is er een raming geweest van de provincie, onder leiding van het bureau STEC, en men constateerde dat tot 2040 – dat is een ander jaartal – extra ruimte nodig is van enkele tientallen hectare tot een maximum van 142 hectare. Deze marge heeft te maken met macro-economische scenario's en dat soort zaken.

Wat is het aanbod? Wat zit er in de pijplijn? Het harde aanbod dat beschikbaar is, is 3 hectare in de hele regio. Dan zijn er nog wel wat plannen, ook plannen waar u zich over zult buigen, maar keihard beschikbaar is 3 hectare. Helaas zijn van die laatste analyse van de provincie geen data beschikbaar voor wat betreft de gemeente of dorpen, maar het duidt erop dat deze problematiek alom aanwezig is. Tussen de regels door lezen wij in de rapporten dat het in Bodegraven-Reeuwijk wel het meest serieus is.

In de visie waar u over gaat spreken, worden drie scenario's geschetst. De eerste is, in mijn eigen woorden, een rampzalig scenario, met een uitstroom van ondernemingen. Scenario 2 zou ik betitelen als 'zeer krap'. Het voorziet in belangrijke mate in de ruimtebehoefte zoals ik die net schetste. Dan praat ik over de ruimtebehoefte door transformatie en natuurlijke groei van onze eigen bedrijven. Scenario 3 biedt meer mogelijkheden. Compensatie voor transformatie, groei van de lokale bedrijven en u mag nog even kleine ambities hebben voor wat betreft het verplaatsen van bedrijven uit het buitengebied dan wel het aantrekken van aantrekkelijke bedrijven van andere gemeenten. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken u nog eens even te wijzen op de belangrijke rol die ondernemingen en onze ondernemingen in deze gemeente vervullen. Als werkgever, burgers inkomen verschaffen. Omdat wij lokale werkgelegenheid hebben, beperken we ook het woon-werkverkeer van onze bewoners. We denken ook dat lokale ondernemingen diepgeworteld zijn, in die zin dat velen hun afnemers of toeleveranciers in onze gemeente hebben of anders in de nabije regio. Ondernemers verschaffen overigens, net als burgers, de gemeente inkomsten. Wederom wil ik u weer eens wijzen op andere rollen in de samenleving die door ondernemingen vervuld

worden. U komt regelmatig tegen dat ondernemingen, hetzij financieel, hetzij bestuurlijk, organisaties ondersteunen in de sfeer van sport, cultuur, recreatie en noem het maar op.

Samenvattend: ik wil voorkomen dat lokale ondernemingen uit onze gemeente gedreven worden. Er moet meer ruimte komen met duurzame, nieuwe gebouwen. Over duurzaamheid gesproken, is het ook relevant om vast te stellen dat er diverse voorbeelden zijn op onze bedrijventerreinen van bedrijven die echt dolgraag zouden willen verduurzamen, maar zo'n ruimtegebrek hebben dat ze nog even wachten tot ze verkassen, zodat ze daarna de duurzaamheidsslag kunnen maken. Nogmaals: het is belangrijk voor de hele samenleving, denken wij, om goed ruimte te bieden, op z'n minst voor de lokale ondernemingen. Dan is het ook heel erg prettig om vast te stellen, en u kunt dat in de visie op pagina 2 zien, dat bijvoorbeeld in Bodegraven 70 procent van de burgers aangeeft dat er ruimte geboden moet worden voor de groei van lokale ondernemingen. In een heldere formulering, niet verkapt, u kunt het allemaal nalezen. Fijn dat wij als ondernemingen deze steun ervaren en u kunt eigenlijk niet achterblijven. U moet die steun ook aan dit soort initiatieven geven.

Als afsluiting nog even een geheel ander onderwerp. Het is mij opgevallen, terzijde, dat u volgende week in de commissie Ruimte ook praat over Beter Bereikbaar Gouwe. Beter Bereikbaar Gouwe, waarin de Bodegravenboog heel centraal staat. Dat ervaren andere gemeenten ook en het is dus heel erg prettig om vast te stellen dat het draagvlak voor de Bodegravenboog steeds verder toeneemt. Ik hoop wel dat u, met ons, altijd een nuance daarbij hanteert. Wij zijn dol op een Bodegravenboog, maar wel alleen als er een waarborg gecreëerd wordt voor een fatsoenlijke op- en afritstructuur voor onze dorpen. Daar voelen wij zo voor. Heel fijn dat wij recentelijk de Alphense ondernemers bereid hebben gevonden om dit ook expliciet als eis op te nemen, maar ik hoop dat u dit ook van harte steunt, want wat hebben wij eraan als we hier een prachtige Bodegravenboog krijgen als onze bedrijven en onze burgers daarvoor een lange afstand moeten overbruggen om op de N11 of A12 te komen? Dan neemt ons enthousiasme sterk af. Ik dank u voor uw aandacht en bij voorbaat dank voor de steun."

De heer Rijkaart (LLBR) dankt de heer Oostveen voor zijn inspraak. Hij vraagt of hij doelt op een mogelijke alternatieve oprit richting de A12 en N11 of op de definitieve uitvoering zoals die er uiteindelijk moet komen.

De heer Oostveen reageert dat hij doelt op de finale oplossing over ruim 8 jaar, waarbij sprake is van de definitieve structuur van de Bodegravenboog. Hij stelt dat de ontsluiting van de bedrijventerreinen hem zorgen blijft baren en geeft aan dat hij blij is dat hij kan blijven praten over alternatieven.

De heer Rijkaart (LLBR) dankt de heer Oostveen voor zijn antwoord en geeft aan dat hij morgen overleg heeft.

Mevrouw Castelein (BBR) dankt de heer Oostveen voor zijn inspraak. Ze stelt dat zijn bijdrage zich concentreert rond het ruimtevraagstuk, maar vraagt of hij andere zaken kan benoemen die belangrijk zijn voor de lokale economie.

De heer Oostveen geeft aan dat een verdere verduurzaming van de bedrijventerreinen es-

sentieel is. Hij is van mening dat er in beperkte mate nog efficiënter met de bestaande ruimte omgegaan kan worden. Hij stelt dat de grote bedrijventerreinen in de gemeente vitaal en goed geordend zijn. Spreker stelt dat het evident is dat bedrijfsruimte niet losgekoppeld kan worden van bereikbaarheid. Hier moet adequaat mee omgegaan worden. Hij is van mening dat iedereen blij zou zijn wanneer in de toekomst met iedere uitbreiding meer werkgelegenheid per vierkante meter gecreëerd kan worden. Spreker merkt op dat blijvend nagedacht moet worden over de hoogte in bouwen. Hij benoemt de droom om de concentratie werkgelegenheid per hectare op een zo hoog mogelijk niveau te krijgen. Hij geeft verder aan dat de OPBR in samenwerking met omringende gemeenten bezig is met een subsidie van de provincie om innovatieprojecten in de logistiek en distributie tot stand te brengen. Hij geeft aan dat dit maatschappelijk relevant is en kansen biedt voor de ondernemingen.

Mevrouw Castelein (BBR) geeft aan dat ze de zorgen van de heer Oostveen begrijpt. Ze merkt wel op dat het belangrijk is om ook te focussen op duurzaamheid, bereikbaarheid en innovatie. Ze geeft aan zich soms zorgen te maken over een eventuele monocultuur. Ze vraagt aan de heer Oostveen of hij ideeën heeft hoe de grotere diversiteit aan banen in de toekomst geborgd kan blijven.

De heer Oostveen reageert dat de gemeente en het OPBR nog enkele stappen kunnen nemen om de relatie met onderwijsinstellingen en studenten op onderwijsinstellingen te verbeteren. Verder stelt hij dat hij regelmatig mooie ideeën over ICT-bedrijven hoort. Hij merkt hierbij op dat de gemeente in ruimtelijke zin vaak begrensd is door de provincie.

Mevrouw Castelein (BBR) begrijpt de geschetste voorwaardelijkheid. Ze is het met de heer Oostveen eens dat er mooie uitdagingen liggen om de vitaliteit en dynamiek in de lokale economie op andere manieren aan te pakken.

De voorzitter dankt de heer Oostveen voor zijn inspraak.

4. Dhr. Rini Emonds spreekt namens vv Bodegraven in over het onderwerp Renovaties sportvelden Bodegraven;

Notulen:

De heer Emonds spreekt in over het onderwerp Renovaties sportvelden Bodegraven:

"Raadsleden, beste commissieleden. Mijn naam is Rini Emonds en, zoals aangegeven, spreek ik in namens vv Bodegraven en gaat het over de renovatie van de sportvelden. Om mijn verhaal duidelijk te maken, hebben wij enkele foto's verzameld. Ik wil u de situatie schetsen. U ziet hier ons sportpark liggen. Momenteel hebben wij 5 voetbalteams, uitkomend in de competitie. Volgens de richtlijnen en normen is 1 veld daarvoor voldoende en het veld dat wij hebben is het hoofdgrasveld dat hier aan de rechterzijde ligt. Echter, op het moment dat het nat is en het wedstrijdveld wordt afgekeurd, moeten we uitwijken naar kunstgras. Dat is het veld wat hiernaast ligt. Zeker ook bij trainingen moeten wij bij natte omstandigheden uitwijken omdat we anders na de winterstop geen grasveld maar een zandveld hebben. Dit is de huidige situatie en hier ligt ook nog een klein grasveldje dat wij niet gebruiken en hebben doorgegeven. Het gaat om het hoofdveld en het kunstgrasveld.

Wat zijn de plannen vanuit de gemeente? In feite heeft de hockeyclub de toezegging gekregen dat zij een veld gaat krijgen, gelegen tussen de velden van Vriendenschaar en de

velden van vv Bodegraven. De hockey gaat hier komen, een half veld. De ambitie van de gemeente is dat wij over 5 jaar verhuizen naar de Grutto, waar nu het nieuwe veld wordt aangelegd op de oude plek van de hockeyclub. Dat staat in de Sportvisie. Die hele ruimte komt vrij voor woningbouw. Er is schaarste, dus er moet woningbouw komen en wij worden daarvoor opgeofferd. Wij moeten verhuizen naar de Grutto, maar hier komt woningbouw en hier komt in feite een half hockeyveld.

Wat is nu het probleem? De gemeente tekent de variant in de lengterichting in. U gaat over de middenlijn van het kunstgrasveld heen met uw nieuwe plan. Dat betekent voor ons dat dit halve veld in feite weg gaat vallen. Dit is een onveilige situatie en zou heel jammer zijn. Dit hebben wij continu vanaf het begin aangegeven. Wij hebben ook een alternatief, namelijk het veld kantelen. Dan ga je van 59 naar 50 meter en blijf je keurig aan de goede zijde van de middenlijn en heeft de voetbalvereniging een half veld en de hockeyvereniging een heel veld. Het is de bedoeling dat de hockeyvereniging vanaf de weg haar accommodatie kan bereiken. Het veld gaat dus onveilig zijn, niet alleen voor ons, maar voor alle gebruikers, want het veld wordt ook gebruikt door SenW, het COA en andere sportverenigingen.

Wat is eigenlijk de reden voor de wethouder om het veld te kantelen? Dat is vooral verlies aan bouwgrond. Dat is de reden die wij terugkrijgen. Dit is het huidige veld zoals het is ingetekend. Wij vragen: wilt u het veld alstublieft kantelen, zodat u aan de goede zijde van de middenlijn blijft? In feite verlies je dan 9 bij 50 meter aan bouwgrond. Eigenlijk is dat niet helemaal juist, want omdat je kantelt, kan het witte gedeelte ook als bouwgrond worden gebruikt. We zijn zo eerlijk dat dit niet helemaal realistisch is, omdat dit stuk toe komt aan de opslag en fietsruimte voor de hockeyclub. In feite praat je over een verlies aan bouwgrond van zo'n 200 à 250 vierkante meter. Dit is 1 procent van het gehele totaal.

Waarom spreken wij in feite in? Vanaf het eerste moment hebben wij aangegeven, ook aan de wethouder en de andere verenigingen, dat we mee wilden werken. De situatie was als volgt dat er een plan was om de korfbalvereniging in te krimpen en hier het hockeyveld neer te leggen. Wij waren niet betrokken. In april was er flinke onrust bij zowel de korfbal als de hockey, dus hebben wij ze toen als goede burens uitgenodigd en hebben we een overleg gehad. Iedereen heeft zijn ideeën uitgesproken. Toen kwamen we er gezamenlijk uit dat vv Bodegraven voldoende heeft aan een half veld. Dat voorstel hebben we voorgelegd aan de wethouder, die dit heeft aangenomen en uit zou gaan werken. Echter, nadien zijn zaken verkeerd gegaan. Wij zaten te wachten op de bestektekeningen en de wethouder of zijn medewerkers zijn vergeten ons in te seinen. Onlangs zijn we erachter gekomen dat de plannen vergevorderd zijn en dat het toch nog steeds het plan is om het veld in de lengterichting te leggen.

Onze wens is heel duidelijk: we vragen begrip, want we hebben dit op tijd ingebracht, en we missen de menselijke maat. Wij ervaren dit gemis aan de menselijke maat op lokaal niveau. We zijn niet gehoord, er is geen inspraak mogelijk geweest en er is sprake van misverstanden. We hebben niet de kans gehad om onze ideeën in te brengen. Uiteindelijk ligt er een voorstel dat ons zwaar benadeelt, maar andere verenigingen en partijen ook zwaar benadeelt. Er wordt veel gebruik gemaakt van de velden door de scholen, en dat gaat allemaal verdwijnen, omdat de optie die de gemeente voorlegt de velden onbruikbaar maakt. Voor ons wordt het een braakliggend terrein als het andersom ligt. We missen de menselij-

ke maat in de gesprekken. Iedere keer wordt onze medewerking gevraagd, iedere keer mogen we opdraven om met allerlei goede initiatieven mee te doen. Als wij één ding vragen, 200 meter grond, zodat wij hier niet 5 jaar lang een braakliggend terrein hebben en kunnen trainen en af en toe een wedstrijd kunnen spelen, geeft de wethouder niet thuis. Daar zijn we gewoon heel zwaar teleurgesteld in. Raad, spreek uw wethouder aan op de menselijke maat. Het is een klein aspect, er is geen verlies van bouwgrond. We praten over 200 vierkante meter dat 5 jaar eerder of later bebouwd gaat worden. We leggen wel heel ons tweede veld braak en alle verenigingen hebben hier last van. Wij willen gewoon nog een uiterste poging doen om aan u te vragen om de wethouder tot rede te brengen, want hier kunnen we eigenlijk met z'n allen als Bodegraven niet mee leven. Dit is niet wat we moeten willen. Dank voor uw aandacht."

De heer Rijkaart (LLBR) dankt de heer Emonds voor zijn betoog en merkt op dat hij spreekt van een onveilige situatie. Spreker kan zich niet herinneren dat er ooit een voetbalwedstrijd is gespeeld op een L-vormig voetbalveld. Hij stelt dat de huidige plannen het veld reduceren tot een nutteloos veld. Spreker merkt op dat de voetbalclub veel heeft meegewerkt in coronatijd en geeft aan dat deze plannen druk geven op de capaciteitsproblemen van de voetbalverenigingen in Bodegraven.

De heer Emonds bevestigt dat sprake is van een forse druk. Deze druk is komend jaar erg hoog, omdat ESTO bij vv Bodegraven komt voetballen. Hij stelt dat het veld voor trainingen gevaarlijk en voor wedstrijden onmogelijk wordt. Hij stelt dat het veld waardeloos wordt en geeft aan dat het dan niet meer onderhouden zal worden.

De heer Rijkaart (LLBR) merkt op dat hij begrijpt dat hier sprake is van uitstel van opbrengsten.

De heer Emonds benoemt de doelstelling van een derde veld op de Reeuwijkse Hout en geeft aan dat inderdaad sprake is van uitstel.

De heer Doeschot (GroenLinks) dankt de heer Emonds voor zijn inspraak. Hij vraagt of de heer Emonds rechtstreeks contact heeft opgenomen met de wethouder en vraagt naar de eventuele reactie van de wethouder.

De heer Emonds geeft aan dat er vandaag nog overleg is geweest met de wethouder. Daarnaast is de raad geïnformeerd. Hij stelt dat vastgesteld is dat er fouten zijn gemaakt in de communicatie en geeft aan dat daar excuses voor zijn aangeboden.

De heer Doeschot (GroenLinks) vraagt of het naar zijn idee nu opgelost wordt.

De heer Emonds geeft aan dat hij van de wethouder heeft begrepen dat een bouwkundig deskundige heeft gesteld dat het veld in de lengterichting voor de meeste bouwgrond zorgt. Hij stelt dat dit maximale rendement de reden is van de wethouder om niet te kantelen.

De voorzitter geeft wethouder de heer Knol de gelegenheid hierop te reageren.

Wethouder de heer Knol stelt dat de voorkeursvariant is vastgesteld op basis van bouwkun-

dig advies. Hij heeft gevraagd om dit terug te koppelen en heeft geconstateerd dat dit niet goed is gedaan. Spreker merkt op dat hij niets af wil doen aan de inspraak. Hij geeft aan dat de fase is bereikt dat de aanbesteding in gang gezet moet worden. Hij licht toe dat het gehele kunstgrasveld tot en met 6 juni 2022 beschikbaar is. Op dat moment komt ook het kunstgrasveld aan de Grutto beschikbaar. Spreker stelt dat het besluit is genomen om de eerste variant uit te voeren en niet de variant zoals voorgesteld door vv Bodegraven.

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt of het halve veld niet langer bijgehouden wordt.

De heer Emonds geeft aan dat dit zo is wanneer het hockeyveld in de lengterichting wordt gelegd, omdat het veld dan niet langer bruikbaar is voor vv Bodegraven.

Mevrouw Jonker (PvdA) stelt dat scholen en het COA daar dan ook niet meer terecht kunnen.

De heer Emonds bevestigt dit, tenzij de gemeente verantwoordelijk wordt voor het onderhoud.

Mevrouw Castelein (BBR) dankt de heer Emonds voor zijn inspraak. Ze stelt dat sprake is van een kwestie van belangenafwegingen en vraagt wat de mogelijkheden zijn voor de voetbalvereniging om nog bezwaar te maken. Verder vraagt ze aan wethouder de heer Knol welke belangenafwegingen nog meer een rol hebben gespeeld bij het vaststellen van de voorkeursvariant.

Wethouder de heer Knol geeft aan dat de raad is meegenomen in de transitie zoals vastgesteld in de Sportvisie en dat sprake is van een collegebevoegdheid. Het college heeft de raad desalniettemin meegenomen in de besluitvorming en vervolgens geïnformeerd middels raadsinformatiebrieven. Hij stelt dat sprake was van 8 varianten en benadrukt dat er een serieus variantenonderzoek is uitgevoerd. De eerste voorkeursvariant van het college heeft veel commotie veroorzaakt, wat geleid heeft tot een bijeenkomst met de conclusie dat de korfbalvereniging niet in kan krimpen. Bijgevolg moest het kunstgrasveld aangevend worden. Spreker stelt dat vervolgens is vastgesteld om voor voorkeursvariant 8a te kiezen, wat schriftelijk is meegedeeld met de hockeyvereniging. Hij stelt dat de raad in de uitvoering niet actief is betrokken en er zijn ook geen bestemmingsplanprocedures of andere procedures waarbinnen bezwaar gemaakt kan worden. Spreker geeft aan dat de variant zoals voorgesteld door vv Bodegraven is bekeken, maar dat voor variant 8a is gekozen vanwege zowel de invulling van de stedenbouwkundige ruimte als de grondoppervlakte. Ook de toegang tot de hockey is in deze variant beter. Hij stelt dat het besluit is vastgesteld en meegedeeld met de hockeyvereniging. Hij geeft aan dat hij in de veronderstelling leefde dat deze informatie eveneens was gedeeld met vv Bodegraven en biedt namens de ambtenaren zijn excuses aan. Spreker geeft aan dat het college voornemens is om op 8 december te gaan aanbesteden.

Mevrouw Castelein (BBR) dankt de wethouder voor zijn antwoord. Ze geeft aan dat het draaien van het veld wellicht tot kosten leidt.

Wethouder de heer Knol geeft aan dat niet zozeer sprake is van extra kosten, maar merkt

op dat de planning voornamelijk in het nauw komt, gezien de andere afspraken die gemaakt zijn. Hij stelt dat deze vertraging tot grotere meerkosten kan leiden. In een eventueel kanteling van dit halve hockeyveld verwacht hij niet dat er grote kostenverschillen zijn. Hij benadrukt dat hij niet voornemens is dit te doen.

De heer Emonds geeft aan dat het bestek volgens de planning vandaag de deur uit zou gaan, wat nu een week is opgeschoven. Hij stelt dat nog niet is uitgezocht of de kanteling haalbaar is.

Wethouder de heer KnoI geeft aan dat dit betekent dat de gemeente opnieuw in gesprek moet met de hockeyvereniging, omdat zij op deze keuze schriftelijk heeft geantwoord. Hij benoemt dat sprake is van verschillende betrokken verenigingen. Wat betreft de planning moet in het bijzonder rekening worden gehouden met ESTO.

De heer Rijkaart (LLBR) stelt dat het kantelen van het veld qua kosten niet uitmaakt. Daarnaast beschikt de hockeyvereniging bij een kanteling van het veld nog steeds over een even groot veld. Hij geeft aan dat ESTO moet uitwijken naar de velden van vv Bodegraven wanneer het aanleggen van de kunstgrasvelden vertraging oploopt en stelt dat dit een risico is. Spreker merkt op dat hij geen argumentatie van de wethouder hoort om de kanteling niet toe te staan.

Wethouder de heer KnoI geeft aan dat het geschetste beeld over het uitwijken van ESTO niet klopt. Hij benoemt nogmaals dat de werkzaamheden op het kunstgrasveld van vv Bodegraven op 6 juni 2022 aanvangen. Tot die datum is het veld van ESTO niet beschikbaar en wil zij graag uitwijken naar het veld van vv Bodegraven. Spreker stelt dat er een kunstgrasveld aangelegd wordt waar de verschillende voetbalclubs in de toekomst gebruik van kunnen maken. Dit veld is vanaf volgend seizoen beschikbaar. Na deze transitie is er in de ogen van de wethouder voldoende capaciteit beschikbaar.

Mevrouw Jonker (PvdA) vraagt hoe de wethouder het gebruik van het kunstgrasveld door de scholen en het COA ziet.

Wethouder de heer KnoI erkent dat dit een lastig punt is. Hij stelt dat het kunstgrasveld niet langer beschikbaar is, wat betekent dat er andere kunstgrasvelden gebruikt zullen moeten worden. Hij geeft aan dat hij hier niets aan kan veranderen. Spreker merkt op dat er alternatieven zijn aan de andere kant van de Goudseweg.

Mevrouw Jonker (PvdA) merkt op dat de wethouder de enige is die wel iets kan veranderen.

De voorzitter dankt de heer Emonds voor zijn inspraak.

De heer Emonds stelt dat het jammer zou zijn wanneer niet geluisterd wordt naar de burgers in Bodegraven en het veld niet gekanteld wordt. Hij bedankt voor de aandacht en de steun.

5. Dhr. Gijspiet van Os spreekt in over windmolens;

Notulen:

“Voorzitter, leden van het college, leden van de raad en/of commissies. Allereerst wil ik mijn dank verwoorden voor het feit dat ik u op deze wijze kan en mag toespreken. Graag wil ik u een paar minuten meenemen naar het principeverzoek dat wij uw college hebben gedaan in september 2020 omtrent het oprichten en in gebruik nemen van twee kleine windmolens. Wij willen namelijk voor ons bedrijf aan het Westeinde nummer 3 in Waarder, een ambulante handel in kaas- en zuivelproducten, de benodigde energie duurzaam gaan opwekken met behulp van zonnepanelen en twee kleine windmolens van het bedrijf E.A.Z. Jaarlijks gebruiken wij zo ongeveer 75.000 kWh, voornamelijk voor koelen en verlichten. De ambities van het gemeentebestuur gaan tamelijk ver inzake duurzaamheid als wij het raadsprogramma er op naslaan. De titel alleen al is veelzeggend: ‘Duurzaam gezond’. Ik ga nu wat citaten noemen. ‘Het doel is te komen tot een structurele verlaging van energiegebruik en energielasten.’ Er staat iets over het ruimtelijk beleid van de provincie Zuid-Holland. ‘Maar toch willen we voorbereid zijn op eventuele wijzigingen daarin, door nu al met bewoners in gesprek te gaan over mogelijke locaties voor windmolens en zonnenvelden en deze te benoemen. Voor verdere energieopwekking kijken we naar mogelijkheden, zowel binnen als buiten de gemeentegrenzen. Het creëren van bewustwording bij inwoners op het gebied van energiegebruik zien we als een belangrijke opgave.’ We hebben uit publicaties en gesprekken begrepen dat het gemeentebestuur zich heeft vastgebeten op zonne-energie. Windenergie geeft een boel gedoe, zie de perikelen rond de molen van maatschap Hagoort aan het Oosteinde. Ik kom daar zo dadelijk nog op terug. Bij zonne-energie, zo begrijp ik, lijkt het alleen maar te gaan over het beschikbaar zien te krijgen van voldoende hectares. Ik denk dat dat niet zo gemakkelijk is. Nu is het zo dat wij, aan het Westeinde, nog een bovengronds elektriciteitsnetwerk hebben, maar wat nu al een te groot aanbod van zonne-energie kent. Immers, bij een aantal burens hoor je dat panelen bij uitbundig zonnig weer geen stroom kunnen leveren. Zoals u wellicht ook heeft vernomen, gaan wij in Waarder met provinciaal geld een onderzoek starten om te komen tot een zonnethermieproject. Dit betekent in het kort dat we warm water gaan opwekken in de zomer, en in de winter gaan distribueren. Op Vlieland is een soortgelijk project recent in gebruik genomen, met als grootste doel het ontzien en ontlasten van het energienetwerk en toch warm zitten zonder aardgas. Dus geen elektriciteit opwekken met behulp van de zon, maar warm water opwekken. Wij streven dus op ons bedrijf met de windmolentjes en anderhalf dak met zonnepalen een zo hoog mogelijke eigen directe benutting na. Dit wordt logischer als u weet dat onze koelbussen overdag, als de zon schijnt, naar de markt zijn en aan het einde van de dag weer terugkomen als de zon elders in de wereld opgaat maar hier verstek laat gaan. Wij gebruiken dus meer stroom in de daluren dan in de uren voor het zogenaamde normale overdagtarief en hebben dus duidelijk geen energieopwekking voor de wereld voor ogen met deze molentjes, maar louter en alleen energie voor eigen gebruik. Dit geldt temeer als u weet dat de saldering met betrekking tot het leveren en gebruiken van de elektriciteit op zijn laatste benen loopt. De zogenaamde directe benutting wordt daarom een belangrijke reden om te kiezen voor deze kleinschalige windenergie. Ondanks het zojuist gezegde, hebben we wel begrepen dat deze molens wel meetellen in de opgaven van het RES, u allen welbekend. De inspraak van Gerrit de Vries van een paar maanden terug heeft u allen wellicht wat huiverig gemaakt voor de windmolens van E.A.Z. Door de windmolens bij de familie Hagoort is de verstoorde relatie van een aantal burens niet verbeterd. We kunnen gerust stellen: verslechterd. Dit is sneu voor alle betrokkenen; ze wonen dichtbij elkaar en er wordt overlast ervaren van diverse zaken op de boerderij en nu dus ook van de windmolen. Inmiddels zijn er metingen

geweest, twee stuks, en die hebben klip en klaar aangetoond dat de geluidsproductie van de windmolen niet anders is dan die in de folder van de fabrikant staat aangegeven en dus ruim binnen de normen vallen. In onze situatie is de afstand tot de woningen van de buren al een stuk groter, maar als we de vrijheid krijgen om deze molentjes op te richten waar ze eigenlijk voor ontworpen zijn – ze zijn groen met houten wieken – als we ze dus mogen op richten in het grasland in de lijn achter onze bebouwing op de grond van de buren, u hoort het goed, de grond van de buren, wordt de opwekkingscapaciteit nog iets vergroot en de hinder van het geluid verwaarloosbaar. Deze buren wonen er dan nog het dichtst bij. Een aantal maanden terug heeft u als raad een beleidsnotitie voor kleinschalige windenergie behandeld. Die is echter weer teruggestuurd naar het college; u kan er nog geen klap op geven. De ambitie die ik gelezen heb in het raadsprogramma staat op gespannen voet met de stilte die er nu is ontstaan. In het raadsprogramma schrijft u dat er wordt gezocht naar mogelijkheden. Die mogelijkheden zijn er bij ons. Onze buren geven niet alleen toestemming, het mag zelfs op hun grond. Tel daarbij op dat wij de molens al voor de helft hebben moeten afrekenen en dat de kale energieprijis per kWh op dit moment is verviervoudigd, dan begrijpt u toch dat wij licht ongeduldig zijn. Inmiddels hebben wij begrepen van E.A.Z. dat het college voornemens is om twee andere aanvragen omtrent dezelfde molens in uw gemeente, vooruitlopend op de beleidsnotitie, wil gaan vergunnen. Dat is goed nieuws. De reden daarvoor is dan dat die molens op een nog grotere afstand van de buren komen te staan dan die van ons. Er is dus beweging. Ik zou u willen verzoeken het college te vragen om op korte termijn hetzelfde inzoomen op de details bij ons te willen doen om eveneens te kunnen komen tot een vergunning van deze duurzame energieopwekking. Buurgemeenten vergunnen deze molens op dit moment volop. Wij zitten tegen de provinciale en tevens gemeentegrens aan, en als ik dan op een van onze daken klim, kan ik vier van dezelfde windmolens driftig zien draaien. Ik spreek de hoop en verwachting uit dat er deze raadsperiode minimaal twee bij komen, aan deze zijde van de gemeentegrens. Dank voor uw aandacht. Als er nog vragen zijn, hoor ik die graag.”

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat de heer Van Os met een duidelijke vraag besluit. Hij vraagt aan de wethouder wat de stand van zaken is.

Wethouder de heer Van den Heuvel geeft aan dat de heer Van Os enkele tipjes van de sluiser heeft opgelicht. Naar aanleiding van de inspraak van de heer De Vries heeft het college besloten om te meten. Op twee locaties zijn metingen verricht. Uit deze metingen blijkt dat het geluid van de betreffende molen binnen de normen blijft. Spreker geeft aan dat hij hoor en wederhoor toe wil passen. In dat kader is hij gisteren op bezoek geweest bij de familie Hagoort. Hij stelt dat alle betrokken partijen, zowel klagers als eigenaren, de afgelopen dagen het rapport hebben ontvangen. Hij stelt dat de optie om de molen te verplaatsen wellicht nog bekeken moet worden. Hij geeft aan dat er dan wel sprake zal zijn van een discussie over de kosten van deze verplaatsing. Verder heeft het college ongeveer anderhalve maand geleden besloten dat zij zal bezien of nog deze raadsperiode, rond februari, een raadsbesluit genomen kan worden in de gevallen waarin sprake is van een grote afstand van belanghebbenden tot de op te richten molen. Hij merkt op dat het college enkele gevallen op het oog heeft. Daarnaast kan het geval dat er geen enkel bezwaar is bij de belanghebbenden, zoals genoemd door de heer Van Os, meegenomen worden. Spreker stelt ten slotte dat het college een raadsinformatiebrief voorbereidt over de uitkomsten van de metingen.

De heer Van Rooijen (CDA) vraagt of er voldoende zicht is op mensen die zover zijn dat ze de vergunning aan durven te vragen en daarmee voldoen aan de vereisten om de vergunning op korte termijn verstrekt te krijgen.

Wethouder de heer Van den Heuvel geeft aan dat hij geneigd is deze vraag bevestigend te beantwoorden. Hij merkt op dat eerder een inventarisatie is gedaan naar voornamelijk agrariërs die interesse toonden.

De heer Doeschot (GroenLinks) dankt de heer Van Os voor zijn inspraak. Hij vraagt of het bekend is hoeveel energie het produceren van zo'n windmolen kost ten opzichte van de opbrengst. Hij heeft wel eens vernomen dat kleine windmolens minder opbrengen dan hun productiekosten.

De heer Van Os antwoordt dat hij de heer Doeschot dit antwoord schuldig moet blijven. Hij stelt wel dat de E.A.Z.-windmolen recent een upgrade heeft ondergaan. Deze upgrade is goed voor ESN-subsidie.

De heer Doeschot (GroenLinks) vraagt of de upgrade een grotere windmolen betreft.

De heer Van Os geeft aan dat de lengte van de wieken met 10 procent toeneemt, terwijl de ashoogte niet verandert.

De heer Van der Smit (SGP) vraagt naar de as- en tiphoogte.

De heer Van Os geeft aan dat de ashoogte 15 meter en de wiekhoogte 6,60 meter is.

Wethouder de heer Van den Heuvel geeft aan dat het college de ambitie heeft om enkele aanvragers tussendoor in februari te helpen. Hij kan niet toezeggen dat het college dan ook met het beleidsstuk komt, mede gezien de drukte rondom de Omgevingswet. In de raadsinformatiebrief zal worden aangegeven wanneer het college verwacht dat het beleidsstuk door de commissie en de raad besproken kan worden.

De voorzitter dankt de heer Van Os voor zijn inspraak.

PRESENTATIES

6. Presentatie WKO Weideveld;

Toegevoegd op 29 november 2021: Nieuwsbrief WKO Weideveld.

Notulen:

De heer Rijntjes stelt zichzelf voor. Hij geeft aan dat hij door het college is gevraagd om beweging te krijgen in de discussie rond het WKO-systeem in de wijk Weideveld. Hij presenteert de stand van zaken en de routekaart in dit langlopende dossier.

Spreker geeft aan dat het WKO-systeem een mooi systeem is, dat in Nederland steeds vaker wordt gebruikt. Hij merkt op dat het WKO-systeem in de wijk Weideveld niet functioneert zoals het zou moeten functioneren en geeft aan dat de gemeente wil dit graag veranderen. Hij licht toe dat het systeem ooit is aangelegd door Nuon. Inmiddels is Eteck de

eigenaar van het systeem en is er sprake van een leverantiecontract met de 143 aangesloten woningen. Daarnaast is er een contract tussen de gemeente en Eteck. Spreker licht het WKO-systeem kort toe. De warmte in de ondergrond wordt gebruikt om er in de winter mee te verwarmen en er in de zomer koelte uit te halen. Hij stelt dat sprake is van een langdurige discussie en veel verschillende betrokken partijen. Hij merkt op dat sprake is van veel discussie over de meetgegevens. Door de historie is er noodzaak om te bouwen aan het systeem, maar ook om te bouwen aan vertrouwen. Hij geeft aan dat er een gebrek aan vertrouwen is ontstaan en merkt op dat hij dit namens de gemeente wil herstellen.

Spreker licht toe dat de gemeente in 2007 een overeenkomst heeft gesloten met Nuon. In 2015 is deze overeenkomst overgenomen door Greenspread en in 2017 door Eteck. Hij geeft aan dat sprake is van een langdurig slecht functionerend systeem, waar 143 huishoudens al lang en veel last van hebben. Op 25 maart 2020 is een motie aangenomen, waarin gevraagd werd om een inventarisatie en om onder juridische dwang te zorgen voor een oplossing voor de inwoners. Uit een inventarisatie door het bedrijf Movares bleek dat een groot deel van de aangesloten huishoudens ontevreden was. Hij geeft aan dat de raad op 23 juni 2021 € 30.000, – heeft vrijgemaakt om door middel van meer juridische druk beweging in het proces te krijgen. Spreker stelt dat er inmiddels ruim € 100.000, – is besteed aan het creëren van een oplossing. Hij geeft aan dat dit heeft geleid tot diverse aanpassingen in het systeem door Eteck. Daarnaast heeft Eteck onlangs een bewonersavond georganiseerd voor de aangesloten huishoudens.

Spreker licht de resultaten zoals besproken op de bewonersavond toe. Hij geeft aan dat de levering van warm tapwater in 2021 verbeterd is ten opzichte van 2020. Dit geldt eveneens voor de levering van koude. Met betrekking tot de waterkwaliteit geeft hij aan dat drinkwater en systeemwater worden gemonitord door twee externe partijen. Beide voldoen momenteel aan de normen en er is aldus sprake van een verbetering. Hij licht toe dat Eteck verder de service probeert te verbeteren, omdat deze de afgelopen jaren onder de maat was.

Spreker stelt dat er nog veel vragen zijn. Zo is het onduidelijk of alle woningen nu correct zijn aangesloten op het Eteck-systeem. Verder levert het systeem vervuild systeemwater, waardoor filters vaker schoongemaakt moeten worden. Op de bewonersavond werd daarnaast gevraagd hoe het vertrouwen in elkaar herwonnen kan worden. Verdere vragen zijn bijvoorbeeld:

- Blijft de levering van warmte, koude en warm tapwater nu op peil?
- Klopt de PH-waarde van het inkomende systeemwater?
- Waarom is de condensregeling niet per woning te regelen?
- Zijn alle afleversets nu op orde?
- Zijn ingediende klachten nu afgehandeld of niet?
- Hoe krijgen we de storingsdienst op orde?

Spreker licht toe dat het college 16 november jongstleden een routekaart heeft vastgesteld om te komen tot een goed functionerend systeem. Deze routekaart bevat twee sporen. Het eerste spoor is een juridisch spoor. Hij geeft aan dat specifieke meetdata nodig zijn om vast te stellen of aan het contract voldaan wordt. In het kader van het creëren van wederzijds vertrouwen dient een onafhankelijke derde metingen te verrichten, zodat de data vertrouwd

kunnen worden. Bij een negatief antwoord op dit verzoek is de gemeente in staat om het onderzoek gerechtelijk af te dwingen via een voorlopig deskundigenonderzoek. Het college is voornemens dit te doen wanneer Eteck niet meewerkt. Het tweede spoor is het minnelijke spoor en heeft als doel om duurzame helderheid te creëren. Zo moet afgesproken worden dat de gemeente de toegang moet krijgen tot alle meetlocaties, zodat rapportages gecontroleerd kunnen worden. Verder dient Eteck zichtbaar te zijn in de wijk en te communiceren over haar werkzaamheden. Tot slot is er sinds kort een gemeentelijke nieuwsbrief.

Spreker licht de juridische weg inhoudelijk toe. Hij geeft aan dat de brief aan Eteck inmiddels is verzonden, die het verzoek bevat om het systeem te kunnen meten. Daarnaast wordt een extern bureau ingeschakeld om te formuleren welke elementen onderzocht dienen te worden. Hierbij wil de gemeente gebruik maken van de kennis van de Stichting WKO Weideveld. Hij verwacht in de eerste helft van 2022 de resultaten te ontvangen.

Spreker licht het minnelijke traject inhoudelijk toe. De gemeente stimuleert een continu contact tussen Eteck en de bewoners om het systeem te optimaliseren. Voor de middellange en lange termijn dienen de minimale prestatie-eisen, de wijze van monitoren en het interpreteren van gemonitorde gegevens geborgd worden.

Spreker geeft een samenvatting van zijn presentatie. Hij stelt dat dankzij het vrijgegeven budget door de raad en de discussie die met de advocaten gevoerd is veel zaken verbeterd zijn. Hij geeft daarnaast aan dat de prestaties van Eteck beter zijn dan een jaar geleden. Er is echter sprake van veel onduidelijkheden en manco's op de onderliggende prestatie-eisen. Hij merkt op dat de routekaart van het college er op toeziet om hierin duidelijkheid te creëren. Door middel van het minnelijke traject dient controle en grip op de toekomst ingebouwd te worden. Spreker benoemt het belang om nu samen stappen te zetten om naar elkaar te luisteren en elkaars kennis te gebruiken. Op deze wijze kan een goed functionerend systeem bereikt worden.

De heer Rijkaart (LLBR) dankt de heer Rijntjes voor zijn presentatie. Hij benadrukt dat het de taak van Eteck is om het vertrouwen terug te winnen. Wat de meetgegevens van Eteck betreft, geeft hij aan dat de correctie van 5 procent hem zorgen baart. Hij spreekt zijn verbazing uit over het feit dat er nu een onderzoek plaats gaat vinden dat medio 2022 tot wasdom moet komen, terwijl de aangenomen motie verzocht om de juridische duimschroeven aan te draaien. Hij geeft aan dat er dan sprake is van een niet door de rechtbank aangewezen deskundige en vraagt of dit te verantwoorden is.

De heer Rijntjes geeft aan dat hij begrip heeft voor de frustratie van de heer Rijkaart. Hij geeft aan dat hij veelvuldig contact heeft gehad met de advocaat en merkt op dat de gemeente ook zelf een deskundige voor kan dragen. Hij geeft aan dat een onafhankelijke derde namens beide partijen aan de slag gaat. Wanneer Eteck in de weerstand schiet en niet mee wil werken aan het traject, zal de rechtbank het proces voortzetten. Hij geeft aan dat nu hetzelfde proces gevoerd wordt zonder weerstand van advocaten van beide partijen, maar dat er wel juridische sturing plaatsvindt. Spreker benadrukt dat hij de snelste weg zoekt naar een oplossing voor de inwoners.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat hij een aantal maanden geleden heeft vernomen dat

de rechtbank de deskundige bepaalt.

De heer Rijntjes stelt dat hij geadviseerd wordt door een advocaat. Hij geeft aan dat de advocaat heeft gemeld dat een onafhankelijk derde voorgedragen kan worden.

De heer Rijkaart (LLBR) vraagt wat Eteck gaat doen aan de schade die reeds is ontstaan.

De heer Rijntjes geeft aan dat objectieve data noodzakelijk zijn. Zonder deze data is er juridisch weinig mogelijk.

Mevrouw De Vries (D66) vraagt zich af waar de gemeente de afslag heeft gemist. Op 25 maart 2020 is er een motie aangenomen, waarin de gemeente werd opgeroepen om iets te doen. Ze stelt de routekaart die nu voorligt erg traag is. Ze geeft aan dat er na bijna twee jaar nog steeds geen dossier en harde data zijn en vraagt wat de deadline van de routekaart is, omdat afronding van belang is voor de inwoners.

De heer Rijntjes stelt dat het goed is om te beseffen dat het functioneren van het WKO-systeem is verbeterd ten opzichte van een jaar geleden. Hij begrijpt het gevoel van mevrouw De Vries, maar benadrukt ook dat afgelopen jaar is bereikt dat mensen niet langer meer veel te vaak onder een koude douche staan. Hij stelt echter ook dat het proces nog lang niet is afgerond.

Mevrouw De Vries (D66) vraagt nogmaals naar de deadline van de routekaart.

Wethouder de heer Oskam reageert dat naar aanleiding van de motie is gekozen voor de juridische procedure. Dit heeft tot gevolg gehad dat daarbuiten een tijd lang niets is gebeurd. Daarnaast is sprake geweest van directiewisselingen bij Eteck. Op directieniveau is vervolgens uitgesproken dat de wens bestaat om de problemen op te lossen. Spreker heeft de indruk dat de huidige directie én de financiële middelen heeft om met een oplossing te komen én toegezegd heeft om met een oplossing te komen. Hij benadrukt het doel van een goed werkend systeem. Hij stelt dat sprake is van verbetering, maar er is ook sprake van mankementen in de woningen. Spreker geeft aan dat hij aan de directie heeft gevraagd wanneer dit afgerond kan worden en kan zich voorstellen dat er in de toekomst een deadline gesteld wordt.

De heer Rijntjes stelt dat een stip op de horizon rust geeft. Hij geeft aan dat sprake is van een proces met gesprekken en onderhandelingen. Hij spreekt de persoonlijke verwachting uit dat Eteck voor het einde van het jaar zal reageren op de brief en aan zal geven of zij mee gaat werken of niet. Hij stelt voor om medio 2022 een nieuwe enquête uit te zetten onder de bewoners van Weideveld en streeft ernaar dat er dan een beter tevredenheidsgevoel onder deze bewoners heerst. Hij is het eens met wethouder de heer Oskam dat het momentum er nu is om beweging te bewerkstelligen. Hij geeft aan dat dit nog wel bewaardheid moet worden.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat het niet enkel om een gevoel gaat. Ze benadrukt dat het om de harde cijfers gaat. Er moet sprake zijn van een systeem dat op alle fronten werkt.

De heer Rijntjes reageert dat de meetgegevens zoals geleverd door Eteck gecontroleerd kunnen worden. De onderliggende elementen acht hij minstens zo belangrijk. Hij geeft aan dat deze gegevens zo spoedig mogelijk gemeten gaan worden.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) benadrukt dat zowel in de oorspronkelijke motie als door de Stichting WKO Weideveld gevraagd is om data op basis van onafhankelijke metingen. Ze vraagt of de heer Rijntjes iets kan vertellen over de rol van de ACM en vraagt of de gemeente contact heeft met andere gemeenten die te maken hebben met soortgelijke problematiek. Verder merkt ze op dat in de nieuwsbrief geen contactgegevens zijn opgenomen.

De heer Rijntjes geeft aan dat er contact is met de gemeente Buren, omdat daar sprake is van een vergelijkbare discussie met Eteck. Daarnaast is er contact met twee andere gemeenten. De intentie is uitgesproken om naast ambtelijk contact ook op bestuurlijk niveau te overleggen. Wat het contact met de ACM betreft, geeft hij aan dat hij hier contact over heeft met Stichting WKO Weideveld. Hij heeft zelf nog geen contact gehad met de ACM, maar is zich wel bewust van de rol van de ACM. Spreker is dan ook voornemens om in de nabije toekomst nader contact te hebben met de ACM.

Mevrouw Oliwkiewicz (ChristenUnie) merkt op dat ze aanneemt dat de heer Rijntjes haar opmerkingen over de contactgegevens in de nieuwsbrief meeneemt. Verder stelt ze dat het de eerste motie rondom dit thema betreft, waarin de oproep werd gedaan om metingen te doen.

De heer Rijntjes geeft aan dat hij de contactgegevens per abuis is vergeten op te nemen in de nieuwsbrief. Het lijkt hem nuttig om een gemeentelijk e-mailadres in te stellen.

De heer Tijssen (BBR) merkt op dat de presentatie een statement bevat over een langdurig slecht functionerend systeem. Hij vraagt in het belang van het herstellen van het vertrouwen of dit statement door Eteck wordt onderschreven. Hij meent dat Eteck niet heeft voldaan aan het prestatiecontract met de gemeente. Hij geeft aan dat dit aanleiding geeft om een gesprek te voeren met Eteck, omdat er een verantwoordelijkheid bij Eteck ligt om bij te dragen aan de kosten die de gemeente reeds gemaakt heeft. Verder is spreker benieuwd hoe gevalideerd is hoe de meetgegevens gevallen zijn bij de bewoners en de Stichting WKO Weideveld. Tot slot geeft hij aan dat er verwachtingen worden uitgesproken over een deadline. Hij stelt dat een deadline alleen zin heeft als Eteck deze deadline onderschrijft en merkt op dat hier vanuit de gemeente op aangedrongen moet worden.

De heer Rijntjes geeft aan dat Eteck het statement dat sprake is van een langdurig slecht functionerend systeem onderschrijft. Hij plaatst de kanttekening dat Eteck tijdens de bewonersavond in alle openheid heeft gesteld dat het systeem nu wel functioneert. Hij merkt op dat hij dit niet met Eteck deelt en dat hij dit heeft besproken met de directie van Eteck. Eteck is inmiddels voornemens dit te corrigeren. Hij acht het belangrijk dat Eteck het ontevreden gevoel met de gemeente deelt. Spreker stelt dat hij contact heeft met de inwoners en geeft aan dat verschillende bewoners niet content waren met de bewonersavond. Dit is met name het gevolg van de uitspraak dat het systeem nu wel functioneert, waardoor een sfeer gecreëerd is dat het proces afgerond is. Hij geeft aan dat iedereen het er mee eens

is dat de situatie sinds april 2021 verbeterd is. Spreker geeft aan dat het lastig is om een deadline te stellen, maar merkt ook op dat hij dit wel graag wil. Hij zal het streven blijven benoemen om dit proces medio 2022 af te ronden.

De heer Van den Acker (VVD) dankt de heer Rijntjes voor zijn presentatie. Hij geeft aan dat nu gewerkt wordt om de zaak in beweging te krijgen en acht dit positief. Hij vraagt of voor de inwoners waargemaakt wordt wat zij van de gemeente mogen verwachten.

De heer Rijntjes geeft aan dat hij niet verwacht dat de 143 aangesloten huishoudens op dit moment voldoende tevreden zijn. Dit komt mede door terechte frustratie. Spreker stelt dat gekozen wordt voor een strategische route en merkt op dat nu het juiste gedaan wordt voor de inwoners, omdat dit de snelste route naar de oplossing is. Hij geeft aan dat de inwoners dit wellicht nog niet zo voelen en benoemt de uitdaging om dit vertrouwen te herwinnen.

De heer Van den Acker (VVD) dankt de heer Rijntjes voor de toelichting. Hij acht het goed dat de heer Rijntjes aangeeft dat er nog geen sprake is van herstel, maar dat hier wel een taak voor de gemeente ligt.

De heer Doeschot (GroenLinks) geeft aan dat hij positief is over de nieuwsbrief. Hij merkt wel op dat de nauwkeurigheid in de verwoording van de nieuwsbrief van groot belang is, omdat de nieuwsbrief van twee kanten gespeld zal worden. Hij acht het nuttig om voor de publicatie van de nieuwsbrief de jurist en de communicatiedeskundigen te raadplegen, om verdere problemen te voorkomen.

De heer Rijntjes bedankt de heer Doeschot voor zijn suggestie. Hij benadrukt dat een balans gezocht moet worden in de hoeveelheid communicatie.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat hij heeft gezien dat Eteck voornemens is om in de centrale unit een filter te plaatsen. Hij vindt dit een goed idee, maar neemt aan dat de thuisinstallaties eerst gemeten en gekeurd worden voordat het centrale filter wordt geplaatst.

De heer Rijntjes reageert dat hij de verwachting heeft dat Eteck continu haar systeem meet en optimaliseert. Hij geeft aan dat hij de foto's van de vervuiling in de systemen heeft gezien en garandeert de heer Rijkaart dat ook de binnenhuisinstallaties gemeten zullen worden.

De heer Rijkaart (LLBR) geeft aan dat hij wil voorkomen dat achteraf gediscussieerd wordt over de oorzaak van de beschadiging van het systeem.

De heer Rijntjes geeft aan dat hij de zorgen begrijpt en stelt dat de foto's bewaard zullen worden voor het geval er discussie ontstaat.

De voorzitter dankt de heer Rijntjes voor zijn presentatie.

7. Sluiting.

Notulen:

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en bijdrage. Hij geeft aan dat volgende week de vergaderingen van de commissies Bestuur en Financiën, Ruimte en Samenleving en een extra raadsvergadering plaatsvinden. Hij sluit de maandelijkse inspraak- en presentatieavond van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de vergadering van de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk op 15 december 2021;

{{Signer1}}