



verslag van Gemeenteraad op 27 mei 2020

Datum	: 27 mei 2020
Aanvang	: 20:00 uur
Einde	: 23:50 uur
Vergaderlocatie	: Digitaal
Aangemeld	: D.A.M. (Dirk) van den Acker, H.P. (Hennie) Castelein, M.M.E. (Merel) van Dijk-Baak, R.G.P. (Reinoud) Doeschot, N.A.V.C. (Nico) de Heij, J.L. (Jan Leendert) van den Heuvel, M. (Monique) Jonker-Verbakel, C. (Christiaan) van der Kamp, M. (Marijke) Kasius - Krist, J.P.J.M. (John) Kempeneers, R.S. (Robin) Kersbergen, William van Keulen, D.J. (Dirk-Jan) Knol, M. (Matthijs) Kortleven, J. (Johannes) Mattiesing, R.P. (Reinder) van Meijeren, I.C.J. (Inge) Nieuwenhuizen, E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom, C.W. (Kees-Willem) van Os, C. A. (Kees) Oskam, A.M.W. (Annemiek) Oskam, F. (Frank) Rijkaart, J.H. (Hans) Rijs, J.C.H. (Jan) van Rooijen, H. (Henk) van der Smit, R.A.E. (Remco) Tijssen, J.A. (Jan) Vergeer, E.S. (Elly) de Vries, G.C. (Gerrit) Weerheim, W. (Willem) Zuyderduyn
Voorzitter	: C. van der Kamp
Afgemeld	:

1. Opening en mededelingen voorzitter;

Notulen:

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

2. Vaststelling agenda;

Notulen:

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Stemmingen:

Proefstemming;:

Stemming: 19

Voor: 15 VVD (3), CDA (4), Burgerbelangen (2), SGP (H. (Henk) van der Smit), ChristenUnie (E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom), GroenLinks (2), PvdA (1), FVO (1)

Tegen: 4 CDA (R.P. (Reinder) van Meijeren), Burgerbelangen (J.P.J.M. (John) Kempeneers), SGP (2)

3. Voordracht wethouderskandidaat namens GroenLinks;

Notulen:

De voorzitter deelt mee dat de heer Smits als wethouder is teruggetreden. Hij geeft aan dat de GroenLinks-fractie de heer O.R. Wagner voordraagt als kandidaat voor het wethouderschap. Hij heet de heer Wagner welkom in de vergadering.

Mevrouw Van Dijk (GL) deelt mee dat de GroenLinks-fractie trots is dat zij een kandidaat-wethouder kunnen voordragen. Zij wijst op de brief in het RIS, waarin het proces om te komen tot een kandidaat-wethouder wordt beschreven. Op persoonlijke basis geeft zij aan dat dit een intensief en leerzaam proces was, omdat het vertrek van de heer Smits zwaar viel binnen de fractie. Hij was een betrokken en bevlogen persoon, maar omdat er onvoldoende voortgang in

de dossiers was nam de druk op zijn positie toe.

Zij stelt dat de kandidaat-wethouder over veel bestuurlijke ervaring beschikt, mede ook op de dossiers van het Sociaal Domein en de Jeugdzorg. Zij stelt dat GroenLinks-fractie hierin politieke verantwoordelijkheid wil nemen.

De heer Zuyderduyn (VVD) deelt mee, namens de commissie Geloofsbriefen, dat er geen bezwaren zijn om de heer Wagner voor te dragen als wethouder.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat de kosten van het Sociaal Domein en de Jeugdzorg al sinds het vorige college moeilijk te beheersen zijn. Zij stelt dat het huidige college de taken binnen het Sociaal Domein heeft verdeeld en dat het zwaarste dossier 'Jeugdzorg' aan de meest onervaren bestuurder is toebedeeld. In het belang van de gemeente en voor hem persoonlijk was de hoop dat dit dossier succesvol zou worden behandeld. Ook werd er vanuit de commissie Samenleving en de raad constructief meegedacht over oplossingen van de kosten van de Jeugdzorg. Ook zijn er extra financiële middelen vrijgemaakt voor de Jeugdzorg, zoals de startblokgelijkheid. Zij stelt echter dat de afgelopen twee jaar gaandeweg geconstateerd moest worden dat er te weinig progressie is geboekt en dat de heer Smits hier ook steeds meer onder ging lijden. Andere portefeuilles leden ook onder de onbeheersbare kosten van de Jeugdzorg, omdat alle aandacht en energie naar de Jeugdzorg wegvloede. Het verbaast de D66-fractie dat er binnen het college niets is gebeurd. Zij vraagt zich af waarom het college zich niet als team heeft opgesteld en er geen portefeuilles zijn geruild. Zij vraagt zich af of het individueel scoren als wethouder belangrijker is dan het als team opereren van het college. Ook geeft zij aan het jammer te vinden dat het college zich makkelijk opstelt door de voordracht van een nieuwe wethouder aan de GroenLinks-fractie op zich te laten nemen.

Verder bedankt zij de heer Smits voor zijn tomeloze inzet voor dit dossier. De D66-fractie wenst hem een goede toekomst toe. Ten aanzien van de voordracht geeft zij aan dat het netjes was geweest als de raad voor de pers geïnformeerd zou zijn over de mogelijke kandidaten. Verder complimenteert zij mevrouw Van Dijk voor haar inzet en de vlotte voordracht van een kandidaat-wethouder. Zij geeft aan dat de kandidaat-wethouder ervaring heeft op het Sociaal Domein en hoopt dat hij de kostenbeheersing voor de Jeugdzorg kan realiseren. De D66-fractie spreekt de steun uit voor deze kandidaat-wethouder.

De heer Tijssen (BBR) heet de kandidaat-wethouder welkom in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Ook complimenteert hij de GroenLinks-fractie dat zij op korte termijn een vervanger hebben gevonden voor de heer Smits. Hij geeft echter aan dat de BBR-fractie bezwaren heeft tegen de ontheffing van het woonplaatsbeginsel. Hij spreekt de hoop uit dat de heer Wagner het college weer tot een hecht team kan maken. Hij geeft aan dat hij het besluit van de heer Smits respecteert, maar stelt dat de BBR-fractie geen respect heeft voor de afwezigheid van communicatie en het gevolgde traject door het college en de coalitie. Hij stelt dat de VVD- en CDA-fractie zichzelf buiten schot houden door deze zware portefeuille bij de GroenLinks-fractie te laten. Hij stelt dat het college de taken van de heer Smits had moeten overnemen, omdat de overige wethouders voldoende bestuurlijke ervaring hebben, kennis hebben van de lokale situatie en voldoende draagvlak hebben in de raad. Hij vraagt de burgemeester of hij niet met de raad had moeten communiceren over de ontstane situatie. Ook vraagt hij of er in de coalitie in de huidige situatie te weinig bestuurskracht aanwezig is om de problemen aan te pakken. Hij vraagt of deze kandidaat-wethouder het leiderschap zal krijgen om dit college weer vlot te trekken, of is de vervanging vooral bedoeld als waarborging van de GroenLinks-stem in de coalitie. Verder stelt hij dat de BBR-fractie spoedig informatie verwacht over de inwerktermijn, de aanpak en planning van de portefeuilles. Hij wenst de kandidaat-wethouder een goede start, maar stelt dat het college een valse herstart heeft gemaakt.

Mevrouw Jonker (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Tijssen. Zij stelt dat de communicatie naar de raad beter moet. Ook geeft zij aan dat PvdA-fractie zorgen heeft over de komende twee jaar wat betreft dit dossier.

De heer Zuyderduyn (VVD) geeft aan dat het de keuze van de GroenLinks-fractie is om deze portefeuille op zich te nemen. Hij stelt dat, blijkens zijn cv, de kandidaat-wethouder in staat is om het tijt te keren. Hij geeft aan dat VVD-fractie hier het volste vertrouwen in heeft.

De heer Vergeer (CDA) bedankt de heer Smits voor zijn inzet. Hij is een bevoegen en kritisch persoon, die constructief meedenkt. Hij wenst hem het allerbeste toe. Hij stelt dat het vorige college van vier partijen 4,4 fte bedroeg, waarbij de BBR-fractie twee wethouders aanleverde. Het huidige college bestaat uit vijf partijen met vijf wethouders van in totaal 4,4 fte. Hij stelt dat, gezien de omvang en taakstelling op het Sociaal Domein, 4,4 fte zeer te verantwoorden is. Hij geeft echter aan dat hij het jammer vindt dat de heer Wagner buiten de gemeente Bodegraven-Reeuwijk woont. Hij stelt dat de CDA-fractie kan leven met het aantrekken van bestuurlijke ervaring van iemand van buitenaf. Hij wenst de heer Wagner veel succes.

Mevrouw Van Dijk (GL) bedankt iedereen voor de lovende woorden. Ook geeft zij aan dat zij de kritiek ter harte zal nemen. Zij stelt dat de GroenLinks-fractie veel vertrouwen heeft in het college en geeft aan daarom graag deel uit te willen blijven maken van het college en politieke verantwoordelijkheid wil blijven nemen.

De heer Tijssen (BBR) merkt naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Vergeer op dat het huidige college is uitgebreid van 4,2 naar 4,4 fte. Ook stelt hij dat in het vorige college de grootste partij de zwaarste portefeuilles op zich nam. Hij stelt dat in het huidige college de grootste partij aan de zijlijn staat.

De heer Vergeer (CDA) stelt dat er discussie bestaat over wat de belangrijkste portefeuilles zijn. Hij geeft aan dat het dossier Financiën van de gemeente of het dossier Ruimtelijke Ordening ook zware portefeuilles zijn.

De heer Tijssen (BBR) stelt dat Duurzaamheid en Jeugdzorg de zware portefeuilles zijn, waar de grote partijen zich afzijdig van houden.

De heer Vergeer (CDA) stelt dat ook over de zwaarte van portefeuilles een discussie gevoerd kan worden. Hij geeft aan dat de portefeuilverdeling aan het college is.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat de gebeurtenissen elkaar snel hebben opgevolgd. Zij geeft aan dat het college de heer Smits zeer waardeerde. Zij geeft aan dat binnen het college een aantal gesprekken zijn gevoerd over portefeuillewisselingen tussen de vijf wethouders. Zij geeft aan dat zij als team hebben geopereerd. De heer Smits heeft uiteindelijk zelf gekozen om terug te treden. Tot slot geeft zij aan dat het college niet verantwoordelijk is voor de hoeveelheid wethouders, maar stelt dat dit een politieke keuze is.

De voorzitter antwoordt dat een fysiek afscheid op dit moment niet mogelijk is. Hij verwacht dat dit na de zomer zal gebeuren. Verder antwoordt hij dat de raad op de hoogte is gesteld door de GroenLinks-fractie en op een later moment door het college. Tot slot geeft hij aan dat er schriftelijk gestemd kan worden. De stembriefjes kunnen voor 19.00 uur op 28 mei 2020 ingeleverd worden en in de raadsvergadering van 28 mei 2020 zal de uitslag bekendgemaakt worden. Ook geeft hij aan dat morgen gestemd zal worden over de ontheffing van het woonplaatsbeginsel. Hij zal daar morgen op terugkomen.

4. Wijzigingen in de afvaardiging naar raadscommissies;

De fracties van het CDA, VVD en Burgerbelangen hebben wijzigingen voorgesteld in de afvaardiging naar raadscommissies. In verband hiermee zal er schriftelijk moeten worden gestemd over de benoeming omdat de tijdelijke wet digitale beraadslaging dit voorschrijft. U zult daarvoor

dinsdag de stembriefjes ontvangen. De stembriefjes kunnen wettelijk pas na de gemeenteraadsvergadering worden ingeleverd. De uitslag wordt naar verwachting donderdagavond 20:00 uur bekend gemaakt.

Notulen:

De voorzitter deelt mee dat de BBR-fractie de heer Borg en de VVD-fractie de heer Zoomers voordragen als commissielid. Ook deelt hij mee dat de CDA-fractie de dames Verhoef-Geerts en Van Uffelen per 21 april 2020 hun ontslag hebben aangeboden. Hij stelt dat er schriftelijk gestemd kan worden. De stembriefjes kunnen voor 19.00 uur op 28 mei 2020 ingeleverd worden en in de raadsvergadering van 28 mei 2020 zal de uitslag bekendgemaakt worden.

De heer Zuyderduyn (VVD) deelt mee, namens de commissie Geloofsbrieven, dat er geen bezwaren zijn om de heren Borg en Zoomers voor te dragen als commissielid.

Mevrouw De Vries (D66) vraagt de heer Borg of hij met oud-partijleden een open debat kan voeren in de commissievergaderingen.

De heer Borg (BBR) bevestigt dit.

5. Verslag d.d. 22 april 2020;

Notulen:

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

BESLUITVORMING HAMERSTUKKEN

6. Zienswijze Verbonden Partijen Deel I;

N.a.v. de discussie in de commissie zal er een enkele wijziging in de stukken worden doorgevoerd. Als dit leidt tot een wens tot bespreken dan kunt u dit aan de griffie doorgeven. Zo niet dan blijft dit stuk een hamerstuk.

Dhr. Rijkaart heeft bij dit punt een korte opmerking.

Notulen:

De heer Rijkaart (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie blij is met de toevoeging in de zienswijze van BSGR. Hij benadrukt echter dat deze toevoeging geen vrijblijvendheid is en stelt dat de VVD-fractie vragen zal blijven stellen over de voortgang aangaande de inningstermijnen van de BSGR. Hij roept de wethouder op om hierover in gesprek te blijven met andere partijen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

7. Openbare ruimte ingrepen en herontwikkeling winkelcentrum Broekvelden, sporthal en scholen;
N.a.v. een toezegging van de wethouder in de cie Ruimte is er een memo toegevoegd

Notulen:

De voorzitter geeft aan dat hij meerdere positieve reacties van ondernemers in Broekvelden heeft ontvangen over de voortvarendheid van de raad.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

BESLUITVORMING BESPREEKSTUKKEN

8. Vervolg experiment zondagsopenstelling Reeuwijk-Brug;

Dhr. Frank Rijkaart (VVD) wil een stemverklaring afleggen

Sprekers 1e termijn: Remco Tijssen (Burgerbelangen)

Elly de Vries (D66)

Matthijs Kortleven (CU)

Monique Jonker (PvdA)
Johannes Mattiesing (SGP)
Reinoud Doeschot (GL)
Willem Zuyderduyn (VVD)
Kees-Willem van Os (Fractie van Os)

Notulen:

De heer Tijssen (BBR) spreekt zijn dank uit richting wethouder Nieuwenhuizen om een verruiming voor te stellen in dit raadsvoorstel.

De heer Kortleven (CU) geeft aan dat er nauwelijks gebruikgemaakt is van de resultaten van de pilot en dat er slechts één ondernemer aanwezig was op de infoavond in november 2019. Hij stelt dat een ondernemer uit concurrentieoverwegingen niet meer de vrijheid heeft om vrij te kunnen nemen. Hij geeft aan dat de CU-fractie tegen stemt.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat de winkelier zelf moet kunnen bepalen wanneer hij open mag zijn. Zij stelt dat zij ook begrip heeft voor andere winkeliers die de druk voelen om open te gaan wanneer zij dat wellicht niet willen. De D66-fractie wil deze vrijheid om te kiezen voor zondagsopenstelling, die op dit moment haalbaar is, binnenhalen. De D66-fractie zal blijven strijden voor algehele zondagsopenstelling en voor dit voorstel stemmen.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat ondernemers zelf de keuze kunnen maken om open te zijn. Verder geeft zij aan dat algehele zondagsopenstelling in de hele gemeente Bodegraven-Reeuwijk de volgende stap moet zijn.

De heer Mattiesing (SGP) geeft aan dat uit de evaluatie blijkt dat er bij de ondernemers geen behoefte is aan verruiming. Daarnaast hebben de inwoners behoefte aan openstelling van supermarkten. Hij stelt dat deze al open zijn en geeft aan dat inwoners naar de grote steden gaan voor hun andere aankopen. Tot slot spreekt hij zijn dank uit dat er ruimte is binnen de coalitie om een andere keuze te maken. Hij geeft aan dat de SGP-fractie tegenstemt.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat zondagsopenstelling geen plicht is. Hij geeft aan dat ondernemers daarin hun eigen keuze moeten kunnen maken.

De heer Zuyderduyn (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie voor volledige zondagsopenstelling is. Hij stelt dat dit voorstel een stap in de goede richting is. Hij is blij dat de SGP-fractie elkaars ruimte in de coalitie respecteert.

De heer Van Os (Fractie Van Os) geeft aan dat hij voor volledige zondagsopenstelling is. Hij stelt dat het onderzoek een goed democratisch proces is geweest om aan de verschillende belangen en wensen tegemoet te kunnen komen.

De heer Vergeer (CDA) geeft aan dat er verdeeldheid is in de samenleving hoe er moet worden omgegaan met zondagsopenstelling. Hij stelt dat deze verdeeldheid ook binnen de CDA-fractie speelt en geeft aan dat dit ook zal blijken uit het stemgedrag. Hij geeft echter aan dat het onderzoek geen duidelijke uitkomst heeft. Ook stelt hij dat er een ongelijkheid ontstaat ten opzichte van de andere dorpskernen in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

De heer Rijkaart (VVD) geeft een stemverklaring af. Hij geeft aan dat hij voor zal stemmen. Hij geeft op persoonlijke titel aan dat hij moeite heeft met de onbalans die nu ontstaat ten opzichte van de andere dorpskernen in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Hij geeft aan dat hij zich sterk zal maken om deze onbalans te herstellen.

De heer Rijs deelt mee dat er 21 van de 23 stemmen schriftelijk zijn uitgebracht.

Mevrouw Castelein (BBR) stemt voor.

De voorzitter constateert dat heer Zuyderduyn op dit moment afwezig is.

Er zijn in totaal 22 stemmen uitgebracht, waarvan 15 stemmen voor en 7 tegen.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen.

Stemmingen:

Raadsbesluit Voorstel tot wijziging Verordening winkeltijden Bodegraven-Reeuwijk 2018:

Stemming: 23

Ongeldig:	2	VVD (W. (Willem) Zuyderduyn), Burgerbelangen (H.P. (Hennie) Castelein)
Voor:	14	VVD (4), CDA (3), Burgerbelangen (2), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), FVO (1)
Tegen:	7	CDA (J.C.H. (Jan) van Rooijen, R.P. (Reinder) van Meijeren), SGP (3), ChristenUnie (2)

9. Hypothecaire lening bouw aula Begraafplaats Tempel;

N.a.v. de discussie in de commissie zal het college 3 varianten aan de gemeenteraad voorleggen.

Sprekers 1e termijn: Matthijs Kortleven (CU)

Remco Tijssen (Burgerbelangen)

Willem Zuyderduyn (VVD)

Johannes Mattiesing (SGP)

Reinoud Doeschot (GL)

Kees-Willem van Os (Fractie van Os)

Monique Jonker (PvdA)

Elly de Vries (D66)

Sprekers 2e termijn: Nico de Heij (eventueel)

Notulen:

De voorzitter deelt mee dat er een nieuw raadsvoorstel voorligt.

De heer Kortleven (CU) geeft aan dat het voorstel voor de gemeentegarantie in lijn ligt met het betoog van de CU-fractie in de commissievergadering van 13 mei 2020. Hij stelt dat de aula met voorrang afgebouwd moet worden.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat hij blij is dat de commissie standvastig is gebleven en geen hypothecaire lening heeft verstrekt. Hij stelt dat een garantstelling van de gemeente geen optimale oplossing is, omdat de gemeente in dit geval een commerciële onderneming ondersteunt. Hij geeft aan dat BBR-fractie het voorstel steunt. Tot slot vraagt hij of het mogelijk is om een vergoeding te vragen voor het verlenen van een garantstelling.

De heer Mattiesing (SGP) vraagt of de extra lasten haalbaar zijn voor de begrafenisondernemer. Hij vraagt of andere partijen een vergoeding betalen voor hun garantstelling.

De heer Tijssen (BBR) antwoordt dat hij geen weet heeft van andere commerciële partijen die een garantstelling krijgen van de gemeente.

De heer Zuyderduyn (VVD) spreekt zijn dank uit richting de wethouder. Verder geeft hij aan dat het voorstel van de heer Tijssen interessant is.

De heer Mattiesing (SGP) spreekt zijn dank uit aan de wethouder. Hij stelt dat inmiddels alle opties de revue zijn gepasseerd. Hij stelt dat nu de minst slechte optie naar voren is gekomen. Hij stelt dat de aula nu spoedig afgebouwd moet worden. De SGP-fractie kan zich vinden in de garantstelling. Hij vraagt waarom de financierder geen hypotheek vestigt op het object. Tot slot merkt hij op dat de SGP-fractie moeite heeft met een risicopremie. Hij geeft aan dat het een commerciële partij is, maar dat er geen sprake is van weelde. Ook de financiële prognoses zijn niet stevig.

De heer Doeschot (GL) bedankt de wethouder voor het voorliggende voorstel en geeft aan dat het prettig is dat de bouw hervat kan worden. Verder vraagt hij waarom de financierder geen hypotheek vestigt op het object.

De heer Van Os (Fractie Van Os) geeft aan dat hij blij is dat het plan doorgang kan vinden. Hij stelt dat dit dossier reeds lang speelt.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat zij blij is dat er eindelijk een oplossing is. Zij vraagt welke activiteiten zullen plaatsvinden in de aula en vraagt of deze van invloed zijn op de verkeersbewegingen. Tot slot merkt zij op dat dit proces geëvalueerd moet worden.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat deze maatschappelijke voorziening belangrijk is en stelt dat de D66-fractie de garantstelling steunt. Tot slot stelt zij dat een vergoeding voor het verlenen van een garantstelling interessant is, maar stelt dat als dit vertragen veroorzaakt in de besluitvorming dit achterwege gelaten moet worden.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat hij op de ochtend na de commissievergadering van 13 mei 2020 had vernomen dat de ondernemer een financierder had gevonden. Hij geeft aan dat de financierder meer waarde hecht aan de garantstelling dan aan een hypotheek, omdat de aula incourant vastgoed is. Verder antwoordt hij dat de ondernemer de rente en aflossing kan betalen, maar dat er geen sprake van weelde is. De wethouder geeft aan dat de gemeente ook garant staat voor drie maanden rente en aflossing. Hij zegt toe om zich in te spannen om in de onderhandelingen aan de ondernemer mee te geven dat de gemeentelijke garantstelling van drie maanden rente en aflossing voor risico van de ondernemer komt. Verder antwoordt hij dat dit dossier veel ambtelijke capaciteit heeft gevraagd de afgelopen jaren. Hij stelt dat hij een evaluatie onnodig vindt en dat hij de ambtelijke capaciteit niet extra wil belasten. Verder antwoordt hij dat de aula gebruikt zal worden voor uitvaarten, condoleances en opbaren. Ten aanzien van het verkeer voorziet hij geen extra belasting. Hij geeft aan dat er een parkeerplaats is aangelegd en dat er niet meer langs de weg wordt geparkeerd.

De heer De Heij (CDA) is blij dat er een goed voorstel ligt en dat de aula afgebouwd zal worden. Ten aanzien van de toezegging merkt hij op dat dat klein bier is.

De heer Zuyderduyn (VVD) geeft aan dat de risicopremie vooral een principekwestie is voor de VVD-fractie. Ook geeft hij aan dat de VVD-fractie geen behoefte heeft aan een evaluatie.

Mevrouw Jonker (PvdA) vindt het jammer dat de wethouder afwijzend tegenover een evaluatie staat. Zij vraagt zich af hoe in het vervolg een dergelijke situatie voorkomen kan worden.

De heer Tijssen (BBR) benadrukt dat het om een onderneming gaat met commerciële belangen. Hij roept de wethouder op scherp in de onderhandelingen te zijn en niet al te meegaand.

De heer Mattiesing (SGP) bedankt de wethouder voor de uitleg ten aanzien van het hypotheekrecht en stelt dat de SGP-fractie deze besluitvorming kan steunen.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat hij de risicopremie wil bespreken. Verder antwoordt hij dat de huidige situatie is ontstaan, doordat de ondernemer op basis van een e-mail dacht een financiering te hebben gekregen van de bank. Hij stelt dat dit een unieke situatie is en dat hij een evaluatie niet nodig acht.

De voorzitter constateert dat er 19 van de 23 stemmen digitaal zijn uitgebracht. De voorzitter neemt de overige vier stemmen mondeling af.

De heer Zuyderduyn (VVD) stemt voor.

De heer Van Meijeren (CDA) stemt voor.

De heer Van der Smit (SGP) stemt voor.

De heer Mattiesing (SGP) stemt voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

Stemmingen:

Raadsbesluit Hypothecaire lening bouw aula begraafplaats Tempel:

Stemming: 23

Ongeldig:	12	VVD (3), CDA (N.A.V.C. (Nico) de Heij, R.P. (Reinder) van Meijeren), Burgerbelangen (J.P.J.M. (John) Kempeneers), SGP (3), ChristenUnie (M. (Matthijs) Kortleven), GroenLinks (2)
Voor:	10	VVD (D.A.M. (Dirk) van den Acker, R.S. (Robin) Kersbergen), CDA (3), Burgerbelangen (H.P. (Hennie) Castelein), ChristenUnie (E.M. (Els) Oliwkiewicz-Borsboom), D66 (1), PvdA (1), FVO (1)
Tegen:	1	Burgerbelangen (R.A.E. (Remco) Tijssen)

Raadsbesluit garantiestelling bouw aula begraafplaats Tempel:

Stemming: 23

Ongeldig:	3	VVD (W. (Willem) Zuyderduyn), CDA (R.P. (Reinder) van Meijeren), SGP (H. (Henk) van der Smit)
Voor:	20	VVD (4), CDA (4), Burgerbelangen (3), SGP (2), ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), FVO (1)

Nagezonden stukken n.a.v. de commissiebehandeling van 13 mei;

10. Vaststelling bestemmingsplan Waarder, Molendijk/Kerverland;

Spreekers 1e termijn: Jan van Rooijen (CDA)

Els Oliwkiewicz (CU)

Kees-Willem van Os (Fractie van Os)

John Kempeneers (Burgerbelangen)

Henk van der Smit (SGP)

Elly de Vries (D66)

Monique Jonker (PvdA)
Reinoud Doeschot (GL)

Notulen:

De heer Van Rooijen (CDA) geeft aan dat op 13 mei 2020 uitvoerig over dit voorstel is gesproken. Hij stelt echter dat er veel over Waarder, maar weinig met de inwoners van Waarder is gesproken. Hij acht het betreurenswaardig dat er niet naar het dorpssteam en de inwoners wordt geluisterd. De inwoners hadden verwacht dat er woningen gebouwd zouden worden die voor doorstroming zouden zorgen in het dorp. Hij geeft aan dat er tweeëndertig onzelfstandige woonzorgeenheden, voor mensen die 24-uurszorg nodig hebben, worden gerealiseerd, maar dat er voor de inwoners van Waarder geen toekomstperspectief is ten aanzien van woonbehoefte van inwoners. De CDA-fractie stelt dat dat toekomstperspectief nodig is en dat de inwoners daar recht op hebben. Hij roept de wethouder op om aan de wensen van de inwoners van Waarder tegemoet te komen door opstellen van een woonplan. Hij vraagt wanneer een concreet plan voor de Kromme Kamp verwacht kan worden. Hij geeft aan dat de CDA-fractie het bestemmingsplan niet afwijst, maar vraagt zich of dit in Waarder gerealiseerd moet worden. Het Stec-rapport wijst uit dat er vanuit de gemeente behoefte is aan intramurale zorg, maar nergens wordt vermeld of deze behoefte ook uit Waarder komt. Hij stelt dat deze zorg vooral aan de behoefte van de regio voldoet. Verder geeft hij aan dat het voorzieningenniveau van Waarder klein is en stelt dat goede medische voorzieningen en brandveiligheid van groot belang zijn. De veiligheidsregio Midden Holland uit haar zorgen over de aanrijtijd van de brandweer. Hij verzoekt het college daar extra aandacht aan te schenken. Ook geeft hij aan dat de bereikbaarheid met het openbaar vervoer een hardnekkig probleem is. Hij stelt dat Waarder alleen met eigen vervoer goed bereikbaar is. De CDA-fractie vraagt zich om die redenen af of tweeëndertig onzelfstandige woonzorgeenheden passend zijn in Waarder. Hij vraagt of het college een garantie kan geven over toekomstige woningbouw in Waarder.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat de CU-fractie van harte gehoor wil geven aan de bezorgde inwoners van Waarder, die de fractie na de commissievergadering benaderd hebben. Verder merkt zij op dat er zo'n negentig mensen de zienswijze hebben ondertekend, maar stelt dat niet alle ondertekenaars zich bewust waren van het gehele plan. Zij geeft aan dat dit afbreuk doet aan de betekenis van de hoeveelheid ondertekenaars. Tot slot vindt de CU-fractie het positief dat de wethouder heeft toegezegd in de commissie om met spoed een uitvoeringsnotitie op te stellen met betrekking tot betaalbare woningen aan de Kromme Kamp.

De heer Van Os (Fractie Van Os) geeft aan dat er een goed plan voorligt. Hij stelt echter dat het belangrijk is om ook te luisteren naar andere geluiden uit het dorp. Hij wacht de uitvoeringsnotitie met betrekking tot betaalbare woningen aan de Kromme Kamp af.

De heer Kempeneers (BBR) geeft aan dat dit voorstel een positieve ontwikkeling is voor de gemeente Waarder. Ten aanzien van de ontwikkeling van betaalbare woningen voor jongeren en gezinnen vraagt hij op welke termijn de wethouder deze plannen wil ontwikkelen. Verder vraagt hij of het mogelijk is dat huisartsen een spreekuur houden in Waarder. Tot slot vraagt hij hoe de wethouder de aanrijtijden naar Waarder beoordeelt.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat dat de SGP-fractie blij is dat er een woonzorgcentrum gerealiseerd wordt in Waarder. Verder geeft hij aan dat de SGP-fractie de hoop heeft dat spoedig betaalbare woningen gerealiseerd worden aan de Kromme Kamp.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat de D66-fractie tegen dit voorstel zal stemmen. Zij stelt dat ruimte schaars is. Zij geeft aan dat de discussie gevoerd moet worden of er in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk ruimte is voor dergelijke woningbouw. Zij vraagt zich af of deze plek in Waarder de juiste plek is voor deze schaal van woon-zorghuisvesting. Ook geeft zij aan dat het openbaar vervoer ontoereikend is. Zij wacht de uitvoeringsnotitie met betrekking tot betaalbare

woningen aan de Kromme Kamp af.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat het van belang is dat er goede voorzieningen zijn in Waarder. Verder stelt zij dat het voor de PvdA-fractie een voorwaarde is dat er spoedig betaalbare woningen gerealiseerd worden aan de Kromme Kamp. Daarnaast geeft zij aan dat er een buurtbus in Waarder rijdt.

De heer Doeschot (GL) geeft aan dat er een goed plan voorligt. De GL-fractie acht tweëndertig woningen geen grote schaal.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat bij woningschaarste tegenstellingen ontstaan, in dit geval tussen ouderen en jongeren. Hij betreurt dat en geeft aan dat dit niet door de ondertekenaars is beoogd. Hij stelt dat hij beide een warm hart toedraagt en dat hij zich voor beide groepen wil inzetten. Hij stelt dat in eerste instantie eengezinswoningen gerealiseerd zouden worden, maar geeft aan dat de projectontwikkelaar ervoor gekozen heeft om een woon-zorgcentrum te realiseren. Hij geeft aan dat hij in de commissie heeft toegezegd dat hij voor de zomer van 2020 een startnotitie zal opstellen voor betaalbare woningen aan de Kromme Kamp. Hij geeft aan dat het aan de commissie is om de soort woningen en prijsklasse te bepalen. Verder antwoordt hij dat het woon-zorgcentrum van bescheiden schaal is. Ook antwoordt hij dat zorgvastgoedaanbieders alleen nog investeren in gebieden waar sprake is van een beperkt voorzieningenniveau. Daarnaast is er geen verpleeghuisarts in voorzieningen van een dergelijke schaal, maar kan er gebruikgemaakt worden van de huisarts. Voor de mogelijkheden van een spreekuur in Waarder zegt hij toe om met de huisartsen in gesprek te gaan over de medische voorzieningen in Waarder en de raad hier voor de zomervakantie van 2020 over te informeren. Ten aanzien van de brandveiligheid geeft hij aan dat het bij dergelijke zorghuisvesting gebruikelijk is om extra voorzorgsmaatregelen te treffen in de bouwopgave. Verder geeft hij aan dat dit woon-zorgcentrum aan de doorgaande weg wordt gebouwd en dat de aanrijtijden vanuit Driebruggen afdoende zijn.

De heer Rooijen (CDA) geeft aan dat hij de tegenstelling overtrokken vindt. Hij stelt dat het dorpssteam en de ondertekenaars duidelijk hebben gemaakt dat er een vraag ligt voor betaalbare woningen. Hij is blij met de toezegging van de wethouder en stelt dat dit toekomstperspectief biedt voor de inwoners van Waarder. Verder blijft hij zorgen houden voor de veiligheid van niet-zelfredzame bewoners in het woon-zorgcentrum. Tot slot roept hij de wethouder op om het dorpssteam te betrekken bij de ontwikkeling van de startnotitie.

Wethouder de heer Oskam bevestigt dat hij het dorpssteam en de inwoners zal betrekken in de ontwikkeling van de startnotitie. Ook antwoordt hij dat deze zorghuisvesting aan strenge eisen en regelgeving voor de brandveiligheid moet voldoen. Tot slot benadrukt hij dat hij zich voor alle inwoners in Waarder wil inzetten.

De voorzitter beëindigt de beraadslaging en opent de digitale stemming.

De heer Rijs deelt mee dat 20 van de 23 stemmen digitaal zijn uitgebracht.

De voorzitter neemt de overige stemmen mondeling af.

De heer Van der Smit (SGP) stemt voor.

De heer Van Meijeren (CDA) stemt voor.

De heer Zuyderduyn (VVD) stemt voor.

De voorzitter constateert dat de D66-fractie per abuis voor heeft gestemd. Hij stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen.

Stemmingen:

Raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Waarder Molendijk/Kerverland:

Stemming: 23

Ongeldig: 3 VVD (W. (Willem) Zuyderduyn), CDA (R.P. (Reinder) van Meijeren), SGP (H. (Henk) van der Smit)

Voor: 20 VVD (4), CDA (4), Burgerbelangen (3), SGP (2), ChristenUnie (2), GroenLinks (2), D66 (1), PvdA (1), FVO (1)

11. Motie 'nu handelen in WKO-dossier';

Op 26 maart is deze motie aangenomen en is het college verzocht om voor 1 juni hierover te rapporteren

Sprekers 1e termijn: Elly de Vries (D66)

Els Oliwkiewicz (CU)

Remco Tijssen (Burgerbelangen)

Robin Kersbergen (VVD)

Kees-Willem van Os (Fractie van Os)

Merel van Dijk-Baak (GroenLinks)

Notulen:

De voorzitter licht toe dat op 26 maart 2020 een motie is aangenomen aangaande het WKO-systeem Weideveld. In die motie is aan het college opgedragen dat zij voor 1 juni 2020 de voortgang aan de raad zal rapporteren. Hij stelt voor om kort de voortgang te bespreken en op een later moment in een commissievergadering dit stuk uitvoerig te bespreken.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat het college is opgedragen om stappen te ondernemen voor de oplossing van het WKO-systeem. Zij constateert echter dat de warmwaterlevering er niet beter op is geworden en dat de service nog steeds ondermaats is. Ook vraagt zij zich af waarom de gemeente de leverancier met een bedrag € 57.600, – tegemoetkomt. Daarnaast stelt zij dat de gemeente de boeteclausule moet aanwenden om de problemen in het WKO-systeem op te lossen. Zij stelt dat de bewoners niet kunnen opzeggen en dat de Warmtewet hen geen bescherming biedt. Ook is uit de enquête gebleken dat veel bewoners voor een alternatief zouden kiezen als dat mogelijk is. Zij vraagt wat het college in de afgelopen twee maanden heeft ondernomen om tot een oplossing te komen.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat in de memo van 25 maart 2020 stond vermeld dat het college reeds anderhalf jaar bezig was om de situatie op negen punten te verbeteren. In punt 9 staat: 'Uitnodiging aan Eteck om te reageren op een 5-tal aandachtspunten uit de overeenkomst en hierover het gesprek aan te gaan.' Zij stelt dat deze vijf punten in een vandaag gepubliceerde brief van Eteck staan vermeld. Zij geeft echter aan dat het belangrijkste onderdeel ontbreekt, namelijk artikel 7.5.3. Zij geeft aan dat dit de boeteclausule betreft. Eteck heeft een prestatieverplichting aangaande het leveren van warm water. Zij stelt dat dit al tweeënhalft jaar niet gebeurd is en dat dit ook uit de resultaten van de enquête blijkt. De CU-fractie is hoogst verdrietig dat meermaals met een score van > 80 % wordt aangegeven dat de problemen niet zijn verholpen. Zij stelt dat de gemeente de boeteclausule moet aanwenden om de problemen in het WKO-systeem op te lossen. Zij vraagt zich om die reden af waarom de gemeente met een bedrag € 57.600, – de leverancier tegemoetkomt. Tot slot vraagt zij of het bijlageboek, waar de antwoorden van de open vragen van de enquête staan vermeld, in het RIS geplaatst kan worden.

De heer Tijssen (BBR) stelt dat er in de afgelopen twee maanden weinig is gebeurd. Hij stelt dat de resultaten van de enquête zeer bedroevend zijn. Uit de enquête blijkt dat er een groot probleem is en dat de inwoners van Weideveld niet kunnen vertrouwen op de waterlevering en

een juiste energierekening. Hij stelt dat in de brief aan Eteck twee vervolgstappen worden genoemd: het leveren van een deugdelijke en heldere gebruikshandleiding van het systeem en het voorzien in een uitleg van het minimaal benodigde onderhoud van de binnenhuisinstallaties door bewoners zelf. Hij stelt dat hieruit blijkt dat er geen enkel begrip is voor de urgentie van het probleem. Hij stelt dat er daadkracht nodig is om een goede waterlevering te realiseren. Hij vraagt waarom er twee maanden is gewacht en op welke termijn er een gesprek met Eteck zal plaatsvinden. Uit de brief blijkt dat er 12 maart jl. een verzoek tot een gesprek is gedaan door de gemeente, maar dat hierop nog niet is gereageerd.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat de storingen met betrekking tot het leveren van warm water zijn toegenomen. Hij stelt vier vragen. Ten eerste vraagt hij of de werking van het systeem gemeten wordt. Ten tweede vraagt hij wanneer de resultaten van de enquête bekend waren. Ten derde vraagt hij op welke termijn de raad de overige documenten en rapportages, die in de motie staan vermeld, kan verwachten. Tot slot vraagt hij welke concrete acties zijn ondernomen om de problemen op te lossen en of de gemeente reeds het contract heeft aangewend om de leverancier te kunnen bewegen.

De heer Van Os (Fractie Van Os) geeft aan dat warmwaterlevering een eerste levensbehoefte is. Hij vraagt op welke termijn de aanpassingsmaatregelen worden uitgevoerd. Verder staat vermeld dat op uiterlijk 9 juni a.s. een raadsvoorstel naar de raad komt, terwijl de termijn op 1 juni is vastgesteld. Hij geeft aan dat dat te laat is. Hij verzoekt de wethouder met concrete data te komen.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat de GL-fractie het betreurt dat er zoveel financiële consequenties zijn. Zij vraagt of het nuttig is om een extra raadsvergadering in te plannen, zodat er spoedig besluiten genomen kunnen worden. Ook juicht zij van harte toe dat de boeteclausule aangewend wordt.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat zij het zeer spijtig vindt dat afgelopen middag een RIB is geplaatst in het RIS. Zij stelt dat dit te kort dag is. Zij is geschrokken van de resultaten en heeft overwogen om een motie van wantrouwen in te dienen. Zij stelt dat er op zeer korte termijn daadkrachtig opgetreden moet worden.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat er de afgelopen maanden gewerkt is aan verbeteringen, maar stelt dat dit door de coronacrisis langzamer gaat dan gehoopt. Hij stelt dat er offertes zijn aangevraagd voor voorzieningen en dat er een enquête is gehouden. Hij stelt dat Eteck bereid is om te investeren en dat de gemeente voor 50 % hieraan tegemoet wil komen. Dit aandeel is tot stand gekomen, omdat er discussie is over wie het bezit heeft van de installatie. De stukken zijn vandaag aangeleverd en hij heeft besloten om ze direct in het RIS te plaatsen. Hij constateert dat de stukken voor 1 juni 2020 zijn aangeleverd. Hierin staat vermeld welke stappen Eteck zal ondernemen. Ook zullen inwoners erop gewezen worden als er mankementen zijn aan hun woonhuisinstallatie. Zij zijn tot op zekere hoogte zelf ook verantwoordelijk voor een eigen deelonderhoud. De wethouder geeft aan dat hij op het punt staat de boeteclausule aan te wenden. Hij benadrukt dat hij in overleg wil blijven met Eteck en stelt dat een juridische procedure de oplossing niet versnelt. Hij stelt echter dat de maat vol is en zegt toe om in de gesprekken met Eteck aan te geven dat hij de boeteclausule in werking zal laten treden. Ten aanzien van de planning is Eteck zelf verantwoordelijk.

De heer Tijssen (BBR) merkt op dat 12 maart 2020 een email naar Eteck is verstuurd voor een gesprek. Hij constateert echter dat daar nog niet op gereageerd is.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat er op regelmatige basis ambtelijk contact is. Ook heeft

de wethouder zelf tweemaal contact gehad met de directie, waarbij werd doorgegeven dat er onderhoud gepleegd zou worden. Hierbij werd de gehele installatie uitgezet, zonder dat dit gecommuniceerd werd met de inwoners. Hij uit zijn ergernis over de huidige situatie en baalt van de levering van de ondermaatse service. Aan de andere kant stelt hij dat als het probleem eenvoudig was, dit allang opgelost was.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat de motie het college een aantal opdrachten heeft meegegeven.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat er metingen zijn gedaan. Daaruit is gebleken dat de inwoners niet ontvangen waar zij recht op hebben. Daartoe worden technische maatregelen genomen. Daarnaast is er onderzoek in de woningen gedaan en is er onderhoud gepleegd in de centrale regelkamer. Ook is de vraag neergelegd bij Eteck aangaande de tarieven, die vraag is op dit moment nog niet beantwoord. De rapportages zullen in het RIS geplaatst worden. Hij herhaalt dat hij de juridische procedure zal ingaan door de boeteclausule aan te wenden. Tegelijk blijft hij toezicht houden op het proces inzake het treffen van de technische maatregelen.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) herhaalt dat de inwoners niet krijgen waar zij recht op hebben. Zij benadrukt dat de boeteclausule aangewend moet worden. Zij geeft aan het erg te vinden dat dit nu pas gebeurt, nadat de raad herhaaldelijk vragen heeft moeten stellen en de vinger aan de pols heeft moeten houden.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat hij eerst de problematiek op technisch niveau wilde oplossen, maar stelt dat de juridische weg nu in beeld komt. Hij stelt dat de druk op Eteck opgevoerd wordt om de problemen op te lossen. De wethouder stelt dat hij het zat is om de kastjes voor Eteck uit het vuur te halen en geeft aan dat het de hoogste tijd is dat Eteck gaat leveren.

De heer Van Os (Fractie Van Os) geeft aan dat hij het ongehoord vindt dat gemeente wil bijdragen in de kosten. Hij stelt dat de warmwatervoorziening een eerste levensbehoefte is en geeft aan dat Eteck moet leveren wat zij beloven. Hij stelt dat dit in vergelijking met andere leveranciers buitengewoon lang duurt. Hij stelt dat de wethouder de druk hoog moet opvoeren.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat de VVD-fractie blij is dat de boeteclausule wordt aangewend. Hij vraagt of de metingen structureel zijn uitgevoerd. Ook geeft hij aan dat de VVD-fractie moeite heeft om de kosten te delen met Eteck. Hij stelt dat op basis van het NMDA-principe de kosten in de tarieven inbegrepen moeten zijn. Verder vraagt hij op welke termijn de rapportages in het RIS geplaatst worden. Tot slot geeft hij aan dat er contact wordt gelegd met de inwoners en dat zij betrokken worden bij de oplossing. Hij stelt dat een onbetrouwbare partij een bom legt onder de energietransitie.

Mevrouw Oliwkiewicz (CU) geeft aan dat het signaal van de wethouder helder is en stelt dat de CU-fractie de wethouder nauwlettend zal controleren. Daarnaast acht de CU-fractie het onbegrijpelijk dat de gemeente tegemoet wil komen in de kosten. Zij geeft aan dat middels het contract andere afspraken mogelijk zijn.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat deze discussie een herhaling van zetten is. Hij stelt dat de wethouder twee maanden geleden ook al verbolgen was. Hij uit zijn zorgen over de machteloosheid van de wethouder. Hij vraagt hoe en op welke termijn de inwoners een betrouwbare warmwatervoorziening hebben.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat er snel actie ondernomen moet worden. Zij vraagt hoe de wethouder kan waarborgen dat er geen legionella wordt verspreid, aangezien er lange tijd sprake was van levering met sterk fluctuerende temperaturen.

Mevrouw Van Dijk (GL) geeft aan dat er doorgepakkt moet worden middels de boeteclausule. Ook geeft zij aan dat de GL-fractie moeite heeft om de kosten te delen met Eteck. Tot slot herhaalt zij haar vraag of het nuttig is om een extra raadsvergadering in te plannen.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat zij had verwacht dat er rapportages voor 1 juni 2020 zouden zijn aangeleverd en dat de problematiek opgelost zou zijn. Ook stemt het haar niet gerust dat de wethouder zich machteloos voelt. Zij hoopt dat hij spoedig een degelijk plan van aanpak kan voorleggen. Daarnaast stelt zij dat het nodig is dat, voordat het juridische proces in gang gezet wordt, er metingen gedaan worden. Ook roept zij op om digitaal de inwoners te benaderen en te betrekken bij de oplossing. Zij vraagt op welke termijn de raad op de hoogte wordt gesteld en dit nader wordt besproken.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat Eteck offertes heeft aangevraagd voor de maatregelen die uitgevoerd moeten worden. De gemeente moet bijdragen in 50 % van de kosten voor de aansluitingen tussen de woonhuisinstallatie en de installatie van Eteck. Hij geeft aan dat er discussie bestaat over wie de eigenaar van die installatie is. Hij geeft aan dat de gemeente de kosten wil delen om een demarcatie aan te brengen.

De heer Van Os (Fractie Van Os) vraagt of het mogelijk is dat de gemeente een voorschot doet en vervolgens juridisch laat uitzoeken van wie de installaties daadwerkelijk zijn.

Wethouder de heer Oskam antwoordt dat de gemeente moet bijdragen aan in 50 % van de kosten voor de aansluitingen tussen de woonhuisinstallatie en de installatie van Eteck. Daarbij gaat het om 50 % van € 57.600,-. Hij stelt dat anders mogelijk de kosten bij de inwoners in rekening gebracht moeten worden. Hij geeft aan dat hij de motivering voor deze kostendeling zal uitzoeken en de suggestie van de heer Van Os zal meenemen. Verder antwoordt de wethouder dat hij de planning van Eteck voor de uitvoering, voor 1 juni zal delen met de raad. Ook antwoordt hij dat aan het uiteinde van de strangen is gemeten. Hij zal aan Eteck doorgeven of een continue meting mogelijk is. Hij zegt toe om een digitale informatieavond voor de bewoners te organiseren in samenwerking met het dorpssteam. Tot slot herhaalt hij dat hij eerst de problematiek op technisch niveau wilde oplossen, maar benadrukt dat hij nu wil daadkrachtig wil optreden middels een juridische procedure.

De heer Kersbergen (VVD) merkt op dat er continue gemeten moet worden. Op die manier kan er worden afgelezen of Eteck voldoet aan haar verplichtingen. Hij verzoekt de wethouder daar bij Eteck op aan te dringen.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat Merosch deze metingen moet uitvoeren, om te voorkomen dat Eteck zijn eigen vlees gaat keuren. Zij stelt dat dit nodig is om juridisch munitie te kunnen hebben. Verder vraagt zij naar de concrete data.

De heer Kersbergen (VVD) geeft aan dat de Warmtewet stelt dat de leverancier zelf een meetinrichting moet regelen aan de hand van geijkte apparatuur. Hij stelt dat de leverancier anders niet voldoet aan de wettelijke eisen.

Wethouder de heer Oskam antwoordt op de vraag van de heer Van Os dat Eteck geen eigen onderhoudsdienst heeft, maar dat zij dit uitbesteedt. Verder antwoordt hij dat de uitvoeringsdata begin volgende week aangeleverd zal worden. Tot slot erkent hij op persoonlijke titel dat warm water een eerste levensbehoefte is, maar geeft aan dat de wet deze onderschikt aan koudwaterlevering.

De voorzitter beëindigt de bespreking van de voortgang van de motie.

12. Motie VVD & CDA afschaffen precarioheffing terrassen 2020;
Sprekers 1e termijn: Willem Zuyderduyn (VVD)
Jan Vergeer (CDA)
Henk van der Smit (SGP)

Notulen:

De heer Zuyderduyn (VVD) geeft aan dat de coronacrisis een moeilijke en zware tijd is voor horecaondernemers. Ook betalen horecaondernemers met een terras nu precarioheffing, terwijl zij daar geen gebruik van hebben kunnen maken. Ook kunnen zij na 1 juni 2020 minder klanten bedienen op dezelfde oppervlakte. De VVD- en CDA-fractie willen middels deze motie horecaondernemers met een terras een steuntje in de rug bieden door de precarioheffing van 2020 te laten vervallen. Hij leest de motie voor en dient de motie in.

De voorzitter noemt de ingediende motie 'motie 1'.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie iedereen een warm hart toedraagt, maar stelt dat motie 1 willekeurig overkomt. Zij stelt dat andere horecaondernemers tekort worden gedaan. Ook stelt zij dat horecaondernemers met een terras hun terras mogen uitbreiden. Zij vraagt welke kosten de gemeente maakt bij het uitvoeren van de coronamaatregelen. Ook vraagt zij hoeveel gedupeerden er in de gemeente zijn. De PvdA-fractie steunt motie 1 niet.

De heer Tijssen (BBR) geeft aan dat de BBR-fractie nooit enthousiast is geweest over precarioheffing. De BBR-fractie kan motie 1 volgen, maar stelt dat vandaag een RIB is gepubliceerd waarin wordt vermeld dat ruimhartig wordt omgegaan met terrasverruiming. Hij geeft aan dat op 26 maart 2020 middels een motie het college daadkracht en snelheid is opgedragen in de coronacrisis. Hij vraagt of de ontheffing van precarioheffing hieronder kan vallen. Om die reden acht de BBR-fractie motie 1 overbodig.

Mevrouw De Vries (D66) stelt dat de horeca zwaar getroffen is, maar geeft aan dat er ook andere gedupeerden zijn, zoals sportclubs en verenigingen. Zij vraagt naar de omvang van het bedrag van de precarioheffing.

De heer Van Os (Fractie Van Os) geeft aan dat hij motie 1 steunt. Hij stelt voor om op een ander moment de discussie te voeren over maatregelen bij sportclubs en verenigingen.

De heer Vergeer (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie het schappelijk acht om de horecaondernemers met een terras tegemoet te komen. Hij vraagt het college een redelijke en constructieve werkwijze te zoeken voor de uitvoering van motie 1. Hij geeft aan dat de motie 1 niet de bedoeling heeft om de belastingverordening te wijzigen.

Mevrouw Jonker (PvdA) geeft aan dat dat zij het jammer vindt dat motie 1 niet breder getrokken wordt.

De heer Vergeer (CDA) antwoordt dat andere gedupeerden ook in aanmerking kunnen komen door de motie van 26 maart 2020.

De heer Tijssen (BBR) merkt op dat het college middels de motie van 26 maart 2020 de precarioheffing kan laten vervallen. Hij vraagt waarom ervoor gekozen is om motie 1 in te dienen.

De heer Vergeer (CDA) antwoordt dat het college zich wellicht gebonden voelt aan de belastingverordening. Hij stelt dat middels motie 1 de raad deze suggestie kan meegeven aan het college.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat motie 1 slechts een klein onderdeel omvat. Zij vraagt wanneer er een discussie wordt gevoerd over de algehele aanpak van de coronamaatregelen.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat motie 1 willekeurig overkomt. Hij stelt echter dat de gemeente de openbare ruimte als een product aanbiedt, dat afgenomen wordt door ondernemers. Hij stelt dat de gemeente niet heeft kunnen leveren wat is afgesproken. Hij stelt dat het niet billijk is om de precariobelasting te heffen.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat zij dit een gevaarlijk uitgangspunt vindt. Zij stelt dat er veel andere gedupeerden zijn, die hun product niet hebben kunnen afnemen. Zij stelt dat motie 1 enorme gevolgen kan hebben.

De heer Van der Smit (SGP) geeft aan dat er vergelijkbare situaties zijn, zoals standplaatshouders op de markt. Hij stelt dat de gemeente niet heeft kunnen leveren wat is afgesproken. Hij geeft aan dat hij motie 1 steunt.

De heer Doeschot (GL) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw De Vries. Hij stelt dat de consequenties van de coronacrisis op de gemeentelijke begroting nog onduidelijk zijn. Hij geeft aan dat voorzichtigheid geboden moet zijn.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat de horeca zwaar getroffen is. Zij deelt mee dat in samenwerking met de Koninklijke Horeca Nederland een tijdelijke verruiming voor de terrassen is opgesteld. Zij geeft aan dat ook vanuit de taskforce de suggestie is gedaan om de precarioheffing te laten vervallen. Zij geeft aan dat het college dit heeft afgehouden, omdat zij het tweede steunpakket van het Rijk wilde afwachten. Dit steunpakket is onlangs bekendgemaakt en het college kan leven met motie 1 om de precarioheffing voor 2020 te laten vervallen. Zij stelt dat dit een selecte groep is, waarvan zij op dit moment niet de omvang weet. Zij geeft aan dat zij de belastingverordening niet wil wijzigen, maar middels een technische oplossing motie 1 wil uitvoeren. Zij stelt dat het gaat om een bedrag van ongeveer € 8.500, –.

De heer Tijssen (BBR) vraagt of de wethouder motie 1 nodig heeft om de precarioheffing te laten vervallen.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen bevestigt dat, omdat er sprake is van een wijziging in de belastingverordening.

Mevrouw De Vries (D66) geeft aan dat haar het gevoel bekruipt dat er een verkeerd besluit wordt genomen. Zij stelt dat de consequenties niet te overzien zijn, omdat ook de gemeente zich in een overmachtssituatie begeeft. Zij roept de indieners op om motie 1 aan te houden en zo snel mogelijk een debat te voeren over de coronamaatregelen.

Mevrouw Jonker (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw De Vries. Zij vraagt of er zicht is op de omvang van de gedupeerden in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk.

De heer Vergeer (CDA) sluit zich aan bij het verzoek om een discussie aangaande de coronamaatregelen.

De heer Tijssen (BBR) sluit zich aan bij het verzoek om een discussie aangaande de coronamaatregelen. Hij roept het college op om hun ervaringen en obstakels van de afgelopen twee maanden te delen met de raad.

De heer Zuyderduyn (VVD) steunt een raadsbreed debat, maar wil motie 1 niet aanhouden. Hij geeft aan dat de horecaondernemingen met een terras zich gesteund zouden voelen als deze motie wordt aangenomen. Verder geeft hij aan dat de terrasverruiming niet leidt tot een grotere capaciteit.

De heer Tijssen (BBR) merkt op dat motie 1 niet de gehele horeca steunt, maar slechts de selecte groep horecaondernemers met een terras. Hij stelt bovendien dat precarioheffing niet op korte termijn geïnd wordt en merkt op dat er geen sprake is van urgentie.

Mevrouw De Vries (D66) merkt op dat de precarioheffing aangehouden kan worden en dat op een later moment over motie 1 besloten kan worden. Zij hecht waarde aan degelijke besluitvorming.

De heer Zuyderduyn (VVD) acht het een juist gebaar, omdat het een selecte groep, een klein bedrag betreft en omdat de openstelling van de terrassen per 1 juni 2020 aanstaande is. Hij wil duidelijkheid bieden.

Wethouder mevrouw Nieuwenhuizen antwoordt dat de inning van de precarioheffing reeds aangehouden is.

De voorzitter zegt toe om op redelijke termijn een discussie te organiseren aangaande de consequenties van de coronamaatregelen op lokaal niveau. Hij roept de raadsleden op om thema's aan te leveren. Hij opent de digitale stemming.

De heer Rijs deelt mee dat 19 van de 23 stemmen digitaal zijn uitgebracht. Hij verzoekt de overige leden mondeling te stemmen. Hij constateert dat mevrouw Castelein de vergadering heeft verlaten en dat heer Zuyderduyn voor stemt.

Mevrouw Oskam (VVD) stemt voor.

De heer Van der Smit (SGP) legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat een bredere discussie nodig is en dat hij had gehoopt dat de indieners motie 1 hadden aangehouden. Om die redenen stemt hij tegen.

Mevrouw De Vries (D66) betreurt dat de indieners motie 1 niet wilden aanhouden. Zij geeft aan dat de D66-fractie zich voor het blok gezet voelt, door op korte termijn geconfronteerd te worden met een maatregel waarvan de consequenties onbekend zijn.

De heer Rijs constateert dat er 22 stemmen zijn uitgebracht en deelt mee dat motie 1 is aangenomen. Er zijn 13 stemmen voor en 9 stemmen tegen uitgebracht.

Stemmingen:

Motie VVD CDA precarioheffing terrassen 2020:

Stemming: 23

Ongeldig: 4 VVD (A.M.W. (Annemiek) Oskam, W. (Willem) Zuyderduyn),
Burgerbelangen (H.P. (Hennie) Castelein), SGP (H. (Henk) van der Smit)

Voor: 11 VVD (3), CDA (5), SGP (G.C. (Gerrit) Weerheim), GroenLinks (M.M.E.
(Merel) van Dijk-Baak), FVO (1)

Tegen: 8 Burgerbelangen (2), SGP (J. (Johannes) Mattiesing), ChristenUnie (2),
GroenLinks (R.G.P. (Reinoud) Doeschot), D66 (1), PvdA (1)

OVERIGE AGENDAPUNTEN

13. Behandelvoorstel ingekomen stukken;

Notulen:

Het behandelvoorstel wordt ongewijzigd vastgesteld.

14. Mededelingen van en vragen aan het college waaronder vragen inzake collegebesluiten;

Notulen:

Er zijn geen mededelingen van of vragen aan het college.

15. Bevestiging geheimhouding verzonden stukken sinds 22 april 2020;

Notulen:

De bevestiging van de geheimhouding wordt ongewijzigd bevestigd.

16. Sluiting

Notulen:

De voorzitter sluit de vergadering om 23.50 uur

{{Signer1}}