



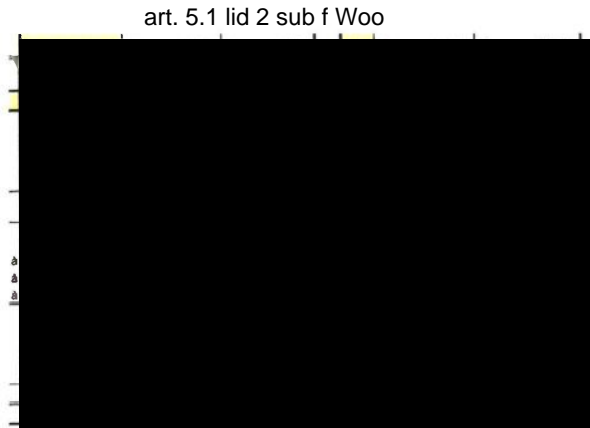
Voor de goede orde merken we op dat we voor de jaren 2007 t/m 2013 de tarieven hebben herleid en berekend. Wij kunnen geen uitspraak doen of de (berekende) tarieven ook daadwerkelijk zijn toegepast voordat Eteck de warmteleverancier is geworden.

*Periode 2007-2013*

Het startjaar 2007 is overgenomen uit bijlage E bij de Overeenkomst én de genoemde tarieven in de Overeenkomst. Opmerkelijk is dat in de Overeenkomst is vastgelegd dat het tariefkader (excl. BTW) en het NMDA plafond (excl. BTW) enigszins van elkaar afwijken (3,01%). De Overeenkomst laat derhalve een overschrijding van het leveringstarief toe t.o.v. het NMDA-beginsel. ( )

art. 5.1 lid 2 sub f Woo

Door het toepassen van de geldende BTW percentages (in 2007 19% op warmte en 6% op warm tapwater) komt het tariefkader en NMDA-beginsel weer nagenoeg bij elkaar. ( ), zie groene velden in de kolom links



Figuur 2: fragment bijlage E van de overeenkomst

In onze berekening hebben wij het effect van BTW buiten beschouwing gelaten.

art. 5.1 lid 1 sub c Woo

In de Overeenkomst is ten aanzien van de tarieven vastgelegd dat het Energiebedrijf een projectkorting van ( ) verleent t.o.v. de standaard door het Energiebedrijf gehanteerde tarieven. In de berekening is de korting overal doorgevoerd.

Het laatst toegepaste tariefadvies van EnergieNed is van 2013. In 2014 werd de warmtewet ingevoerd die vanaf dat moment de maximale tarieven bepaalt. De maximale warmtewet tarieven zijn een resultante van periodiek marktonderzoek en historische markttarieven en vormen daarmee de basis voor het NMDA-beginsel.

*Periode 2014 - 2020*

Eteck heeft de beschikking over een tarievenblad van Nuon per 01-01-2014 voor de tarieven van Weideveld. In de berekening is derhalve per 01-01-2014 een herstart van het tariefkader gemaakt a.d.h.v. het tarievenblad 2014.

Per 01-01-2017 heeft Eteck de exploitatie incl. bijbehorende tarieven over genomen van Greenspread warmte BV die in 2015/2016 de exploitatie van Nuon had overgenomen. Helaas sluit de tariefstructuur van Greenspread niet (volledig) aan bij de tariefstructuur die Nuon in 2014 geïntroduceerd had bij invoering van de warmtewet.

Omdat uit bovenstaande blijkt dat er meerdere berekeningsstructuren / kostenkaders zijn ontstaan, gaat de berekening vanaf 2014 over in 4 kaders t.w.:

- NMDA-beginsel volgens de overeenkomst;
- Kostenkader volgens de overeenkomst;
- In rekening gebrachte tarieven (is gelijk aan het Kostenkader over de jaren 2007 – 2013);
- Warmtewet tarieven (als 'nieuw' NMDA-beginsel).

Vanaf 2014 is voor de berekening van bovenstaande kaders gebruik gemaakt van de rekenmodellen bij de tariefbesluiten van de ACM.

Per 01-01-2020 is de structuur van de tarieven onder de warmtewet wederom gewijzigd. Opnieuw is, a.d.h.v. het tariefbesluit en de (uitgebreide) rekenmodellen van ACM aansluiting gezocht bij de hierboven genoemde kaders.

*Grafische weergave berekening 2007 – 2020*

Het geheel van berekeningen resulteert in onderstaande grafische weergave van tariefontwikkeling 2007 – 2020.



**Figuur 3: lijngrafiek tariefontwikkeling**

art. 5.1 lid 2 sub f Woo



**Figuur 4: kolomgrafiek tariefontwikkeling**

art. 5.1 lid 2 sub f Woo

### Uitgangspunten berekening

Wij zijn uitgegaan van een energieverbruik voor een woning van;

- 17,8 GJ/jaar warmte
- 49,04 m<sup>3</sup>/jaar warm tapwater

### Bevindingen

Uit het onderzoek zijn diverse conclusies te trekken. Wij formuleren de volgende:

- Het oorspronkelijk in de Overeenkomst gedefinieerde NMDA-beginsel komt voor de jaren 2007 – 2013 nagenoeg overeen met het tarief zoals dat in rekening is gebracht.
- Vanaf 2014 loopt het NMDA-beginsel (rekenwijze volgens bijlage E) flink op. We hebben niet kunnen onderzoeken wat de oorzaak is van deze stijging. Waarschijnlijk is binnen het NMDA-beginsel gedefinieerde tariefstructuur (Contract bijlage E) ontoereikend om de gewijzigde warmtemarkt te volgen.
- Vanaf ca. 2010 / 2012 speelt ook mogelijk de splitsingswet / netwerkbedrijf een rol in de tariefstructuur volgens contract bijlage E.
- Met de invoering van de warmtewet en de daarbij gedicteerde tarieven lijkt een 'extra' verlaging te zijn ontstaan op het kostenkader die voorheen werden gehanteerd.
- Deze tariefafwijking t.o.v. de warmtewet tarieven bestaat vanaf 2014 en houdt tot (ten minste) 2020 gelijke trend.
- Het in bijlage E van het contract gedefinieerde NMDA-beginsel sluit niet meer aan bij de marktontwikkelingen richting de klanten en achten wij alleen relevant tussen de gemeente en de warmteleverancier.
- In 2020 wijkt het integraal energietarief voor de Weideveld woningen circa 23% af ten gunste van de bewoners t.o.v. van het gedefinieerde NMDA-beginsel (bijlage E) en circa 12% af ten gunste van de bewoners ten opzichte van de warmtewet tarieven.

### Voorstel tot vervolg

Graag zouden wij met elkaar in gesprek komen over de volgende punten;

- Wij willen met de gemeente een nieuw NMDA-beginsel vaststellen. Wij willen hiervoor zoveel als mogelijk de wettelijke kaders zoals de warmtewet hanteren.
- Wij willen een vaststellingsovereenkomst of addendum opstellen waarin wordt afgesproken om bijlage E, maar ook andere bepalingen van de overeenkomst te vervangen door nieuwe afspraken.
- Wij zouden in een addendum graag de toetsings- en vaststellingsplicht voor tarieven repareren die rust tussen gemeente en Eteck.

Eteck  
Juli 2020